

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464994
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119464994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislavamestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Za B. XXX/XX, O., pre zaplatenie 608,45 Eur s prísl. , takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 608,45 Eur spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 608,45 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 26. 01. 2009 uzavrel právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. Zmluvu č. 003062104R, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytol peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak podaním zo dňa 04. 05. 2017 oznámil postupca žalovanej, že dňom 30. 04. 2017 vyhlásil celý úver za splatný.

2. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy zo dňa 10. 12. 2018 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s. a žalobcom.

3. Pohľadávka postupcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 979,42 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 608,45 Eur, z riadneho úroku vo výške 239,50 Eur, z úroku z omeškania vo výške 101,47 Eur a z poplatkov vo výške 30 Eur.

4. Žalobca si v konaní uplatňuje len zaplatenie sumy 608,45 Eur ako istiny a úrok z omeškania.

5. Tun. súd v upomínacom konaní vydal dňa 10. 01. 2020 pod č.k. 34Up/1934/2019 platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 608,45 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

6. Žalovaná voči platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorým poprela pohľadávku čo do dôvodu a výšky, pretože zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti a to ročnú RPMN, poplatky a ďalšie náležitosti a vzniesla námietku premlčania. Zároveň žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých mal byť spotrebiteľ zo strany dodávateľa poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré zákonné náležitosti absentujú.. Taktiež poukázala na § 299 C.s.p. v zmysle ktorého súd nemal platobný rozkaz vydať. Namietla aj aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko jej nebolo zaslané „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ a ani žalobca nepredložil doručenkú s jej podpisom. Je povinnosťou žalobcu preukázať, či došlo na neho k platnému postúpeniu pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok OS Stará Ľubovňa, sp.zn.1C/44/2016 zo dňa 12. 01. 2017, sp.zn.1C/10/2013, 1C/419/2012, OS Žilina sp.zn. 6Csp/23/2018 zo dňa 25. 01. 2019, rozhodnutie NS SR sp.zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018 publikovaný v Zbierke stanovísk NSSR č.8. S právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu dňa 26. 01. 2009, kde jej bolo povolené prečerpanie vo výške 650 Eur, č. zmluvy o povolenom prečerpaní 003062104R. Poukázala taktiež na skutočnosť, že ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Poukázala v tejto súvislosti na rozhodnutia OS Skalica sp.zn. 3C/26/2014 zo dňa 18. 09. 2017, OS Svidník sp.zn. 8C/237/2015 zo dňa 30. 01. 2017, OS Prievidza sp.zn. 12C/373/2015 zo dňa 24. 03. 2016, OS Vranov nad Topľou sp.zn. 5C/368/2015 zo dňa 15. 03. 2016. V danom prípade nie je preukázaná existencia písomnej informácie banky vo vzťahu k spotrebiteľovi ohľadne ročnej úrokovej sadzby, za čo nepovažuje odkaz len na vývesky v obchodných miestach banky alebo obchodných podmienkach, ale ročná úroková sadzba sa musí nachádzať v zmluve. Taktiež absentuje informácia o poplatkoch platných od doby, kedy bola zmluva uzavretá a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, ďalej o postupe a zániku alebo ukončení zmluvy a napokon o tom, aká je ročná úroková sadzba, poplatky a ďalšie dôsledky pre prípad trvania povoleného prečerpania nad tri mesiace. Poukázala aj na rozhodnutie OS Dolný Kubín sp.zn. 5C/97/2013 zo dňa 03. 03. 2014. Žalobca taktiež nepredložil žiadne doklady o platbách a je toho názoru, že vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane právneho predchodcu žalobcu, nakoľko povolené prečerpanie každý mesiac splácala. Žalobca je povinný preukázať doklad o mesačných splátkach a pokiaľ ho nepreukáže, má za to, že neuniesol dôkazné bremeno. Navrhla vykonať dôkazy výpismi z úverového účtu a žiadala, aby súd nebral do úvahy § 265 a zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, po preskúmaní zmluvy, aby súd nariadil, že zmluva je neplatná, odmietol žalobný návrh ako nedôvodný a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoUK) odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 14 ods. 2 ZoUK, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa ods. 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

9. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa ods. 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do 5 pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odporu navrhol pokračovanie v konaní.

11. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaná neuviedla a nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by podoprela svoje tvrdenia a preukázala úhrady. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky a relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho, zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky ani jej prípadnej neexistencie. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok najvyššieho súdu SR zo dňa 11. 06. 2003, sp. zn. 4Obo 210/01, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. 05. 2016,

sp. zn. 1Co 387/2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2015, sp. zn. 8Co 564/2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 06. 2014, sp. zn. 9Co 133/2013. Žalobca má za to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách ukladá. Žalovaná bola v danom prípade v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzývaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 17. 03. 2017 a výzvou označenou ako Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 04. 05. 2017. Žalobca má za to, a bolo to v konaní preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách a taktiež ani k porušeniu bankového tajomstva. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky a ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno spájať sa aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Podľa dôvodovej správy bolo hlavným účelom ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Táto skutočnosť vyplýva aj z § 4 ods. 5 alebo 6 zákona ZoSU v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zákonodarca v uvedenom ustanovení jednoznačne definoval, že veriteľ môže postúpiť pohľadávku len ak to pripúšťa osobitný predpis a tento osobitný predpis zákonodarca definoval - odkazom na § 524 O.z. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 02. 05. 2017, sp. zn. 9Co 20/2016, na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 02. 05. 2017, sp. zn. 19Co 2/2016. Taktiež poukázal na názor Doc. JUDr. Kristiána Csacha, PhD., LL.M publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2015. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky, čo znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 O.z. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. 10. 2015, sp. zn. 8C 67/2013. V súlade s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola žalovaná ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 695 dní, a teda súčet všetkých omeškaní žalovanej so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol 1 rok. Žalobca má v tejto súvislosti za to, že omeškanie žalovanej trvalo nepochybne viac ako 1 rok, a tak zastáva názor, že právny predchodca žalobcu vykonal v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách (a teda by neporušil bankové tajomstvo) aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu žalovanej nezasielal. Mimoriadna splatnosť úveru v danom prípade bola postupom vyhlásená podaním zo dňa 04. 05. 2017 a výzvou zo dňa 17. 03. 2017 okrem upozornenia na omeškanie pôvodný veriteľ upozornil žalovanú aj na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 01. 03. 2018 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu opakovane žalovanú vyzýval k úhrade omeškaných splátok a v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovanú aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu ako postupca v podaní zo dňa 01. 03. 2018 dodržal všetky zákonné náležitosti, ktoré mu ustanovenie § 53 ods. 9 O.z. ukladá. Žalovaná vo svojom tvrdení neuviedla skutočnosti ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde. Navrhol, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a podania žalobcu.

12. Tunajší súd žalovanej doručoval opis vyjadrenia žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu spoločne s uznesením zo dňa 11. 12. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 19. 11. 2020, uviedla ďalšie skutočnosti, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielka bola žalovanej listinne doručená dňa 22. 12. 2020. K vyjadreniu sa nevyjadrila.

13. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 18. 05. 2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná.

14. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav a aby súd vo veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p. udelil súhlas.

15. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, zásielka adresovaná žalovanej nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

16. Tunajší súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez účasti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

17. Dňa 06. 05. 2021 na základe výzvy tunajšieho súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie zo dňa 05. 05. 2021, v ktorom uviedol, že dňa 27. 08. 2008 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovanou zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb ČSOB POHODA, v nadväznosti na ktorú bolo 26. 01. 2009 poskytnuté žalovanej povolené prečerpanie s výškou úverového limitu 650 Eur. Dňa 10. 12. 2018 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku v celkovej výške 979,42 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 608,45 Eur, z poplatkov vo výške 30 Eur, z riadneho úroku vo výške 239,50 Eur a úroku z omeškania vo výške 101,47 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 24 934,79 Eur a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 25 987,14 Eur, čo vyplýva z predloženej platobnej histórie. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 24 326,34 Eur, na riadny úrok suma vo výške 871,21 Eur, na úrok z omeškania suma vo výške 1,59 Eur a na poplatky suma vo výške 788 Eur. Žalovaná istina predstavuje poskytnuté finančné prostriedky mínus úhrady žalovanej započítané na istinu: 24 934,79 Eur mínus 24 326,34 Eur = 608,45 Eur. K vyjadreniu žalobca pripojil platobnú históriu.

18. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaná uhradila poslednú splátku v decembri 2016 vo výške 45,09 Eur a ďalšie splátky neuhradila.

19. Z predloženej zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 27. 08. 2008 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi bankou a majiteľom účtu pri vykonávaní obchodov. V zmysle čl. I bod 1 sa banka zaviazala začínajúc dňom 27. 08. 2008 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet č. 4006716868/7500 a bodu 2 sa majiteľ účtu zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Z čl. V bod 2 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky banky platné v deň uzavretia zmluvy zmluvnými stranami a majiteľ účtu vyhlásil a potvrdil podpisom zmluvy, že sa pred podpisom zmluvy s nimi riadne oboznámil a súhlasil s nimi.

20. Súd z predloženej Žiadosti o poskytnutie povoleného prečerpania zo dňa 26. 01. 2009 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o povolenie prečerpania účtu, v ktorej zároveň prehlásila, že ak právny predchodca žalobcu jej žiadosti vyhovie, berie na vedomie a súhlasí s tým, že konkrétnu výšku úveru stanoví ČSOB na základe výsledku posúdenia jej žiadosti, stanoví výšku úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania. Zároveň vyhlásila, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 01. 01. 2009 a so všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB zo dňa 01. 01. 2009, ktoré prevzala, zoznámila sa s nimi a zobrala na vedomie, že žiadosť a tieto podmienky v prípade akceptácie ČSOB sú súčasťou zmluvy. Požiadala o výšku úveru 650 Eur a požiadala tak o povolenie prečerpania účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Z oznámenia ČSOB zo dňa 26. 01. 2009 o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. 003062104R vyplýva, že banka žalovanej povolila prečerpanie bežného účtu č. 4006716868/7500 do výšky úverového limitu 650 Eur. Z tohto oznámenia zároveň vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť zmluvy.

21. Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 04. 05. 2017 adresovaného právnym predchodcom žalobcu žalovanej vyplýva, že žalovaná bola niekoľkokrát písomne vyzvaná, aby bez meškania zaplatila jej splatný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy č. 003062104R zo dňa 26. 01. 2009 vzhľadom k tomu, že je naďalej v omeškani s plnením jej záväzkov zo zmluvy, a preto ČSOB vyhlásila celý úver za splatný dňom 30. 04. 2017. Zároveň žalovanú vyzval na bezodkladné zaplatenie celého dlhu, ktorý ku dňu 03. 05. 2017 predstavoval sumu 691,36 Eur vrátane príslušenstva a príp. poplatkov podľa sadzobníka ČSOB. Žalovaná oznámenie neprevzala a oznámenie bolo právnemu predchodcovi žalobcu vrátené s oznamom „adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote“.

22. Zo všeobecných obchodných podmienok, a to bodu 7 vyplýva, že banka úročí peňažné prostriedky klienta v súlade s úrokovými sadzbami banky a pravidlami úročenia pre príslušnú menu. Aktuálne úrokové sadzby pre jednotlivé meny, obdobia a príslušné obchody sú klientovi k dispozícii v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>. Z bodu 79 vyplýva, že klient podpisom zmluvy o príslušnom obchode potvrdzuje, že bol bankou informovaný o výške ročnej percentuálnej sadzby príslušného obchodu, ktorý je predmetom tejto zmluvy a taktiež, že jej boli poskytnuté všetky informácie v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

23. Z obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, a to bodu 2 vyplýva, že povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje banka fyzickej osobe, ktorá je majiteľom bežného účtu na nepodnikateľské účely vedeného v banke staršej ako 18 rokov, a to na základe zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorú tvorí žiadosť o povolené prečerpanie. Podľa bodu 3 súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky banky.

24. Z čl. VI písm. e/ obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu vyplýva, že klient je počas celej doby trvania zmluvy a až do úplného splnenia všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich povinný splatiť vyčerpanú čiastku úveru najmenej jedenkrát v období 12 po sebe nasledujúcich mesiacov, najneskôr však do 12 mesiacov po poslednom splatení; túto povinnosť považuje banka za splnenú, pokiaľ je celá vyčerpaná čiastka úveru splatená ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období.

25. Z fotokópie upomienky zo dňa 09. 01. 2017 adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanej vyplýva, že dňa 31. 12. 2016 nebola uhradená splátka povoleného prečerpania a dlh žalovanej ku dňu 08. 01. 2017 predstavuje 20,44 Eur.

26. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 01. 02. 2017 vyplýva, že do 31. 01. 2017 nebol uhradený záväzok žalovanej, pričom dlžná čiastka ku dňu 31. 01. 2017 predstavuje sumu 40,81 Eur. Žalovanej zároveň bolo oznámené, že nie je možné uhrádzať splátky z bežného účtu č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a preto bola žalovaná požiadaná, aby bezodkladne kontaktovala odbor vymáhania retailových úverov.

27. Z opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanej zo dňa 16. 02. 2017 vyplýva, že žalovaná do dňa 15. 02. 2017 aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve neuhradila jej záväzok vyplývajúci zo Zmluvy č. 003062104R zo dňa 26. 01. 2009 a dlh žalovanej ku dňu 15. 02. 2017 predstavoval čiastku 45,96 Eur. Žalovaná bola zároveň upozornená, že ak nebude dlžná čiastka bez meškania vyrovnaná, ČSOB vyhlási celý záväzok zo zmluvy za predčasne splatný.

28. Z poslednej výzvy na úhradu pohľadávky adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanej zo dňa 17. 03. 2017 vyplýva, že dlh žalovanej k 16. 03. 2017 predstavuje z omeškaných splátok čiastku 97,78 Eur vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval k úhrade dlhu bezodkladne, v opačnom prípade bola žalovaná upozornená, že úver bude vyhlásený za splatný, pričom po vyhlásení úveru za splatný už nebude možné splácať úver v splátkach dohodnutých v zmluve a žalovaná bude povinná uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom vo výške 663,93 Eur, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky. Žalovaná predmetnú zásielku prevzala dňa 22. 03. 2017.

29. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznamoval, že pohľadávka žalovanej bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 s účinnosťou od 12. 12. 2018.

30. Z pokusu o zmier adresovaného žalovanej práv. zástupcom žalobcu zo dňa 06. 12. 2019 vyplýva, že dlžná suma žalovanej predstavuje čiastku 1 029,39 Eur a pokusom o zmier bola žalovaná vyzvaná, aby svoju povinnosť splnila najneskôr do 16. 12. 2019.

31. Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 21851000731 zo dňa 06. 12. 2018 vyplýva, že Československá obchodná banka, a.s. postúpila pohľadávky spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. a postúpená bola aj pohľadávka voči žalovanej, čo vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, a to zo zmluvy č. 003062104R s úverovým rámcom 650 Eur, s dátumom zosplatenia 30. 04. 2017, a

to istiny vo výške 608,45 Eur, úrokom z úveru vo výške 239,50 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 101,47 Eur, s poplatkami vo výške 30 Eur a dlh celkom predstavoval čiastku 979,42 Eur.

32. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretiu zmluvy, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

34. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytujúcich bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o:

a/ úverovom limite, ak je stanovený,

b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

36. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

37. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

38. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve, vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehote a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

39. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnených týchto platiach zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

40. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

41. Žalobca sa v danom prípade domáha zaplatenia sumy 608,45 Eur s prísl. a náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavreli dňa 27. 08. 2018 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA a následne na základe žiadosti žalovanej, zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, na základe ktorej právny predchodca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet. Žalovaná sa uzavretou zmluvou o bežnom účte zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných

prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, zaviazala sa platiť poplatky podľa sadzobníka poplatkov a udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov. Žalovaná skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy poprela.

42. Súd v danom prípade dospel k záveru, že predmetná zmluva o bežnom účte je vždy zmluvou obchodnou, a to bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Závazkový vzťah, ktorý na základe takejto zmluvy vznikne, je absolútnym záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi v celom rozsahu Obchodným zákonníkom. Predložená zmluva o bežnom účte je však aj zmluvou spotrebiteľskou, keďže ju uzatvárala na jednej strane banka ako podnikateľ a na druhej fyzická osoba - nepodnikateľ v pozícii spotrebiteľa. Ide o pomenovaný zmluvný typ, ktorým sa veriteľ v pozícii dodávateľa zaviazal poskytnúť dlžníkovi, ktorý je spotrebiteľom, určitý rozsah služieb vrátane vedenia bežného účtu, na ktorý si žalovaná vkladala svoje peňažné prostriedky s jeho voľnou dispozíciou, ale aj s dispozíciou banky, pokiaľ jej dal príkaz na úhradu v prospech tretích osôb a pokiaľ mala na účte dostatok vlastných finančných prostriedkov. Ak však banka zrealizovala príkazy a na účte dostatok finančných prostriedkov žalovaná nemala, musela banka použiť vlastné prostriedky a týmto okamihom žalovanej poskytla úver. Tým istým okamihom došlo aj k prečerpaniu a žalovaná bola povinná prečerpanú sumu vrátiť žalobcovi, čo však neurobila. (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 06. 2020, č.k. 41CoCsp 24/2020-141).

43. Bežný účet má obvykle charakter účtu, ktorého majiteľ môže disponovať čiastkami, ktoré sa na ňom nachádzajú len do ich vyčerpania, pokiaľ nemá s bankou dohodu, že je možné z účtu čerpať finančné prostriedky aj po vyčerpaní peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte, čím majiteľ účtu získava možnosť tzv. dovoleného prečerpania finančných prostriedkov vo väčšom rozsahu, než ich v skutočnosti na účet vložil. Tieto prostriedky potom čerpá tak, ako by si vzal úver, avšak bez potreby uzatvárať samostatnú zmluvu o úvere. K čerpaniu úveru teda dôjde konkludentným konaním klienta, preto je aj tento spôsob čerpania úveru podrobne upravený vo všeobecných obchodných podmienkach banky, ktoré majú pre uzatváranie zmlúv o bežnom účte a prevedenie bežných účtov podstatný význam. Všeobecné obchodné podmienky majú povahu obchodných podmienok podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré musia byť stranám uzatvárajúcim zmluvu o bežnom účte známe, príp. musia byť pripojené k návrhu zmluvy. Pre platné uzatvorenie zmluvy o bežnom účte sa vyžaduje písomná forma. Dlh klienta na bežnom účte je teda záväzkom zo zmluvy o bežnom účte a banka má právo na zúčtovanie vykonaných platieb na ťarchu majiteľa účtu, čomu zodpovedá povinnosť majiteľa účtu uvedený dlh splatiť.

44. Z predloženej zmluvy o bežnom účte mal tunajší súd za preukázané, že žalovaná mala na svojom účte povolené prekročenie. Vo vzťahu k zápornému zostatku na bežnom účte žalovanej išlo teda o povolený debetný zostatok, ktorý bola povinná splatiť. Žalovaná v danom prípade povolenú sumu prečerpania žalobcovi neuhradila.

45. Tak, ako súd konštatoval, žalovaná nárok žalobcu poprela. Žalovaná namietala aktívnu legitímáciu žalobcu.

46. Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

47. Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, žalovaná sa dostala do omeškania a úver nesplácala a právny predchodca žalobcu mohol svoju pohľadávku v zmysle citovaných ustanovení voči žalovanej postúpiť inému subjektu iba za predpokladu, že : a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplataenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania tento predpoklad bol splnený. V konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní aj po výzve banky a právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy opakovane vyzýval, o čom predložil jednotlivé výzvy, ako aj upomienky. Zmluva o postúpení pohľadávok z právneho predchodcu na žalobcu bola uzavretá dňa 10. 12. 2018 a právny predchodca žalobcu predmetný úver zosplatal dňom 30. 04. 2017, pričom oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu žalovanej oznamoval oznámením zo dňa 04. 05. 2017, ktoré žalovanej nebolo doručené z dôvodu, že žalovaná si zásielku v odbernej lehote neprevzala. Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predchádzala upomienka adresovaná žalovanej zo dňa 09. 01. 2017, výzva na zaplataenie dlžnej čiastky zo dňa 01. 02. 2017, opakovaná výzva na zaplataenie dlžnej čiastky zo dňa 16. 02. 2017 a posledná výzva zo dňa 17. 03. 2017, ktorú žalovaná prevzala dňa 22. 03. 2017. Súd teda dospel k záveru, že žalobca je v danom prípade aktívne legitimovaný, a to aj napriek tomu, že v konaní nebolo preukázané doručenie oznámenia právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky na žalobcu, avšak žalobca predložil ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávky a jej dodatok zo dňa 10. 12. 2018 a v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázaná priloženými dôkazmi (ako príloha žaloby) s tým, že dorúčením žaloby je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi. Súd preto považuje aktívnu legitímáciu žalobcu za preukázanú.

49. Čo sa týka ďalšieho popretia nároku žalobcu v podanom odpore zo strany žalovanej, že právny predchodca žalobcu ju písomne neinformoval o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch, súd má za to, že žalovaná bola dostatočným spôsobom informovaná o výške úrokovej sadzby, ako aj poplatkoch, nakoľko zo všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu vyplýva, a to bodu 77, že aktuálne úrokové sadzby pre jednotlivé meny, obdobia a príslušné obchody sú klientovi, teda aj žalovanej k dispozícii v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>. S poukazom na § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Všeobecné obchodné podmienky, ako aj obchodné podmienky boli žalovanej známe, nakoľko v uzatváraných zmluvách prehlásila, že sa s nimi oboznámila a boli jej dané k dispozícii. Žalovaná tak mala možnosť dostatočným spôsobom sa oboznámiť s úrokovou sadzbou, sadzobníkom, s výškou poplatkov, pričom žalobca si v tomto konaní neuplatňuje okrem úroku z omeškania, ktorý je zákonným úrokom, iný úrok.

50. Čo sa týka tvrdenia, že žalobca nepredložil žiadne doklady o platbách, žalovaný do konania predložil históriu čerpania a platieb, z ktorej vyplýva, že žalovaná poslednú splátku uhradila v decembri 2016 vo výške 45,09 Eur a ďalšie splátky neuhradila. Taktiež z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaná vyčerpala celkovo čiastku 24 934,79 Eur, z poskytnutého úveru a uhradila sumu 25 987,14 Eur, z ktorej na istinu bola započítaná suma 24 326,34 Eur, na riadny úrok suma vo výške 871,21 Eur, na úrok z omeškania suma 1,59 Eur a na poplatky suma vo výške 788 Eur. Žalovaná suma vo výške 608,45 Eur tak predstavuje rozdiel medzi vyčerpanou sumou a zaplataenou sumou započítanou na istinu.

50.1 Žalovaná bola na termín pojednávania riadne predvolaná, predvolanie jej nebolo listinne doručené, nakoľko zásielku v odbernej lehote neprevzala a tým sa pripravila o možnosť oboznámiť sa z históriou čerpania a platieb predloženou žalobcom, pričom žalovaná pri bežnej opatrnosti by mala taktiež disponovať dokladmi, z ktorých by vyplýval prehľad čerpania a úhrad finančných prostriedkov.

51. Čo sa týka požiadavky žalovanej, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých mal byť spotrebiteľ zo strany dodávateľa poučený, nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Žalovaná v prvom rade nešpecifikovala, ktorú zmluvu má súd podrobiť súdnej kontrole a ktorá zmluva neobsahuje náležitosti a ktoré náležitosti. Taktiež žalovaná neprijateľné zmluvné podmienky nešpecifikovala.

51.1 V prípade, ak sa žalovaná domáha preskúmania uzavretej zmluvy o bežnom účte, keďže v podanom odpore žiadnu zmluvu nešpecifikovala, súd v tejto súvislosti poukazuje na bod 42 rozsudku, kde bolo konštatované, že zmluva o bežnom účte je vždy zmluvou obchodnou, ktorá sa riadi v celom rozsahu Obchodným zákonníkom a v bode 43 rozsudku bolo konštatované, že v prípade dovoleného prečerpania úveru na bežnom účte sa už samostatná zmluva o úvere neuzatvára. Povolené prečerpanie je forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. Súd v danom prípade nemal sporné, že uzavretá zmluva o bežnom účte a následne o povolenom prečerpaní sú platnými zmluvami, na základe ktorých žalovaná peňažné prostriedky čerpala. Zmluva o bežnom účte bola uzavretá 27.08.2008 a o povolenom prečerpaní dňa 26. 01. 2009, kedy slovenský právny poriadok tento inštitút „povoleného prečerpania“ nepoznal a to zák.č. 258/2001 Z.z.. Až od 11. 06. 2010 definuje zák.č. 129/2010 Z.z. inštitút „prekročenia“, ktorý v zmysle § 2 písm f/ predstavuje „automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania“. V prípade prekročenia ide o špecifickú formu spotrebiteľského úveru spočívajúcu vo faktickom poskytnutí peňažných prostriedkov nad rámec zostatku na bežnom účte. Ani tento zákon však náležitosti takejto zmluvy neupravuje. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania sú tak z úpravy prekročenia vylúčené jednak v zmysle zák.č. 258/2001 Z.z. (§ 2 ods. 3), ako aj zák.č. 129/2010 Z.z.(§ 1 ods. 5) a preto súd v danom prípade neskúmal, či zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje zák.č. 258/2001 Z.z., účinný v čase uzatvárania zmluvy.

52. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, pričom žalovaná vznesenú námietku premlčania žiadnym spôsobom ani neodôvodnila, súd má za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná poslednú splátku uhradila v decembri 2016 a do omeškania sa dostala so splátkou splatnou v januári 2017, kedy začala žalobcovi na uplatnenie nároku bežať 3-ročná premlčacia lehota. Žaloba na tunajší súd bola doručená dňa 17. 12. 2019, teda v 3-ročnej premlčacej dobe.

53. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 608,45 Eur, a to sumy, ktorá predstavuje síce prečerpanie poskytnutého úveru, ale povolené prečerpanie. Žalovaná si ale nesplnila povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o bežnom účte tým, že nezabezpečila dostatok vlastných finančných prostriedkov na účte a banka tak bola nútená žalovanej poskytnúť svoje vlastné finančné prostriedky, čím žalovanej vznikla povinnosť tieto finančné prostriedky vrátiť.

54. Žalobca sa v danom prípade nedomáhal iného úroku, okrem úroku z omeškania vo výške 8 %. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 8 %-ného úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.