

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210893  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119210893.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu: Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. H. XXX, XXX XX Z., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 993,- eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 29Csp/134/2019-105 z 28. septembra 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 3CoCsp/68/2020-166 zo 16. februára 2021 v časti označenia adresy žalobcu nasledovne:

... „H. XXX,XXX XX Z.“...

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 943,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10. júla 2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v prevyšujúcej časti, priznal žalobcovi proti žalovanému vo vzťahu k výroku I. a II. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 %, určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 27. októbra 2016, a to v časti 11. Sankcie, bod 11.1. v znení: „V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.)“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a priznal žalobcovi proti žalovanému vo vzťahu k výroku IV. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k. 3CoCsp/68/2020-166 zo 16. februára 2021 potvrdil rozsudok, okrem výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (výrok II.) a nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove 18. marca 2021 navrhol, aby súd opravil záhlavie rozsudku v časti označenia jeho adresy v znení „H. XXX, XXX XX Z.“. V tejto súvislosti uviedol, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, resp. k chybe v písaní v záhlaví rozsudku v časti označenia jeho adresy, keďže je v ňom uvedená adresa „H. XXX, XXX XX Z.“ napriek tomu, že zmenu svojej adresy oznámil súdu prvej inštancie podaním zo 14. mája 2020, zaslaným do elektronickej schránky súdu.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku v jeho záhlaví v časti označenia adresy žalobcu došlo k nesprávne označeniu adresy žalobcu, a to „XXX XX Z. XXX“, pričom správne má byť uvedené „H. XXX, XXX XX Z.“. Na základe uvedeného súd opravil v rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 3CoCsp/68/2020-166 zo 16. februára 2021 chybu v písaní predmetným uznesením.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).