

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoE/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203244
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219203244.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletého: H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. S. XXXX/XX, F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Župná 15, Komárno, ďalej za účasti oprávneného: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. ul. XXX/XX, F. - X. R., a povinných: 1/ J.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. S. XXXX/XX, F., 2/ G.. B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. S. XXXX/XX, F., štátny občan H., obaja povinní zastúpení advokátom: JUDr. Vladimír Vágó, sídlo Šafárikova 431/4, Galanta, IČO: 31 087 167, o návrhu oprávneného na výkon uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/79/2019 - 80 z 30. augusta 2019, o odvolaní oprávneného (označenom ako „Vyjadrenie sa k veci odklad súdneho rozhodnutia“ z 11.12.2020) proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020 odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie, uznesením označeným v záhlaví, rozhodol, že odkladá výkon uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/39/2019 - 192 z 08.11.2019 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/79/2019. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie právne založil na ustanovení § 389 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP). V odôvodnení poukázal na skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru o splnení podmienok na odloženie výkonu predmetného rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CMP, ktoré považoval za sledujúce najlepší záujem maloletého.

2. Po doručení uvedeného uznesenia súdu prvej inštancie oprávnenému dňa 30.11.2020 podal oprávnený podanie z 11.12.2020, osobne podané na súd prvej inštancie dňa 14.12.2020, označené ako „Vyjadrenie sa k veci odklad súdneho rozhodnutia“, v ktorom tento okrem iného výslovne uviedol, že nesúhlasí s odkladom výkonu uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/39/2019 - 192 zo dňa 08.11.2019.

3. Súd prvej inštancie posúdil uvedené podanie povinného podľa obsahu ako odvolanie, ktoré má však vady, a preto uznesením č. k. 9Em/4/2019 - 230 zo 16. decembra 2020 vyzval oprávneného ako odvolateľa na odstránenie väd doplnením odvolania v lehote 10 dní od jeho doručenia. Toto uznesenie bolo oprávnenému doručené dňa 01.02.2021, v ktorý deň nadobudlo aj právoplatnosť.

4. Oprávnený na uvedené uznesenie súdu prvej inštancie o odstraňovaní väd odvolania v stanovenej lehote (a ani po nej) nereagoval.

5. Súd prvej inštancie následne doručil uvedené podanie, ním posúdené ako odvolanie oprávneného, maloletému (zastúpenému kolíznym opatrovníkom) a povinným (zastúpeným advokátom). Ani jeden z týchto účastníkov konania sa k podaniu nevyjadril. Súd prvej inštancie následne predložil spis na rozhodnutie o uvedenom podaní odvolaciemu súdu.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, inak len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“ v nadväznosti na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, inak len „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“) sa v prvom rade zaoberal akým procesným úkonom podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) je podanie oprávneného z 11.12.2020, doručené súdu prvej inštancie dňa 14.12.2020, ktoré súd prvej inštancie síce posúdil ako odvolanie. Týmto posúdením, vykonaným súdom prvej inštancie, totiž nie je odvolací súd viazaný, keďže právne posúdenie obsahu procesného úkonu ako opravného prostriedku patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu (obdobne aj judikatórne závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplývajúce napr. z uznesenia č. k. I. ÚS 501/2013 - 18 zo 7. augusta 2013, uznesenia č. k. I. ÚS 201/2014 - 16 zo 7. mája 2014).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Civilný sporový poriadok v uvedenom ustanovení § 124 ods. 1 CSP obsahuje významné interpretačné pravidlo, podľa ktorého je nutné každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavené, nie podľa toho, ako bolo napr. označené v nadpise. Zmyslom uvedeného ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. Pre posúdenie podania preto nie je významné, ako ho účastník konania označil, že ho označil nesprávne alebo že ich neoznačil vôbec a ani to, aký obsah mu účastník konania prisudzuje. Súd (vrátane odvolacieho - § 378 ods. 1 CSP) je podľa tohto ustanovenia povinný vždy posúdiť obsah a zmysel podania a na základe toho uskutočniť záver, o aký úkon sa z tohto hľadiska jedná (obdobne Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, komentár k § 124).

11. Vychádzajúc z týchto východísk odvolací súd dospel k záveru, že podanie oprávneného z 11.12.2020, podané súdu prvej inštancie dňa 14.12.2020, je jeho odvolaním proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020. K tomuto záveru dospel s prihliadnutím na to, že hoci ho formálne oprávnený označil ako „vyjadrenie sa k veci odklad súdneho rozhodnutia“, hneď v prvom odseku výslovne uviedol, že „nesúhlasí s odkladom výkonu uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/39/2019 - 192 zo dňa 08.11.2019“, k čomu následne uviedol výhrady proti procesnému postupu súdu prvej inštancie v danej veci. Odvolací súd osobitne akcentuje na skutočnosť, že i/ toto podanie oprávnený urobil počas plynutia odvolacej 15-dňovej lehoty (ktorú oprávnený v dôsledku nesprávneho poučenia súdu prvej inštancie o možnosti podania odvolania proti jeho uzneseniu č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020 mohol legitímne považovať za lehotu, v ktorej sa môže proti tomuto uzneseniu odvolať) v bezprostrednej nadväznosti na to, ako mu dňa 30.11.2020 bolo toto uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020 doručené a ktorým tento rozhodol práve tak, že odkladá výkon uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/39/2019 - 192 zo dňa 08.11.2019, ii/ oprávnený v uvedenom podaní vyslovil výslovný nesúhlas s týmto uznesením súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020, a že iii/ z obsahu jeho podania je zrejmé, že oprávnený v ňom vytýka súdu prvej inštancie nesprávny procesný postup (bez ohľadu na jeho relevanciu a prípustnosť). Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti v súhrne (časová nadväznosť urobienia podania, výslovné uvedenie v ňom že nesúhlasí s tým, čo je vlastne obsahom predtým doručeného uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020, namietanie nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie), odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že uvedené podanie je podľa obsahu odvolaním - riadnym opravným prostriedkom procesnej nápravy, ktorým sa oprávnený domáha nápravy pre neho nesprávneho uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020.

12. Odvolací súd k uvedenému na okraj dodáva, že v prípade, ak posudzuje, či je určité podanie podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) odvolaním, ktorého osobitné náležitosti sú stanovené v § 363 CSP, nemôže záver o tom, že toto je odvolaním, vyvodiť len v prípade, ak má všetky náležitosti odvolania stanovené v § 363 CSP. Uvedené vyplýva podporne z ustanovenia § 386 písm. d/ CSP, podľa ktorého ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre túto vadu nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie odmietne. Teda, odvolací súd musí aj v prípade podaní, ktoré nemajú všetky náležitosti odvolania podľa § 363 CSP vždy najskôr prejudiciálne posúdiť, či je dané podanie odvolaním (alebo je iným podaním), a to aj keď nemá také podstatné náležitosti, v dôsledku ktorých nemožno pokračovať v odvolacom konaní - inak by totiž nemalo opodstatnenie ustanovenie § 386 písm. d) CSP. Od tohto prejudiciálneho posúdenia totiž závisí nielen to, ktorý súd (či prvoinštančný, odvolací alebo dovolací) je oprávnený na rozhodnutie o takomto podaní (neobsahujúcom všetky všeobecné či aj osobitné náležitosti), ale aj ďalší procesný postup, keď napr. aj odvolanie, ktoré síce neobsahuje všetky osobitné náležitosti, môže byť vecne prejednávané, ak vady tomu nebránia. Z tohto dôvodu je nutné vykonať prejudiciálne posúdenie obsahu podania, najmä z hľadiska či nejde o osobitný druh podania vo veci samej, pri ktorom Civilný sporový poriadok špeciálne upravuje jeho odmietnutie v prípade jeho určitých väd, bez ohľadu na to, či obsahuje všetky osobitné náležitosti stanovené pre ten-ktorý druh podania. Preto aj až v prípade prejudiciálneho ustálenia, že určité podanie je odvolaním (hoci prípadne neobsahujúcim aj väčšinu náležitostí odvolania) posudzuje odvolací súd, a to aj na základe § 386 písm. d) CSP, či toto má náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a ak nie, či vady odvolania bránia pokračovať v odvolacom konaní. Až ak odvolací súd posúdi podanie ako odvolanie a v nadväznosti na to zistí, že toto nemá také náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, ktoré bránia pokračovať v odvolacom konaní, odvolací súd takéto odvolanie (majúce vady) podľa § 386 písm. d) CSP odmietne.

13. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že podanie oprávneného z 11.12.2020, podané súdu prvej inštancie dňa 14.12.2020, označené ako „Vyjadrenie sa k veci odklad súdneho rozhodnutia“ je jeho odvolaním proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 9Em/4/2019 - 217 zo 16. novembra 2020, toto podanie tak vo výrokovej časti tohto uznesenia ako aj v ďalšej časti odôvodnenia označuje už len podľa obsahu - teda ako odvolanie.

14. Odvolací súd následne zisťoval mimo odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), či sú naplnené procesné podmienky prípustnosti podaného odvolania, výlučne za naplnenia ktorých možno odvolania vecne prejsť.

15. Odvolanie totiž možno vecne prejsť, teda na jeho základe vykonať odvolací prieskum ním napadnutého rozhodnutia, výlučne za kumulatívneho naplnenia procesných podmienok prípustnosti odvolania, ktorými sú (vychádzajúc okrem iného aj z § 386 a contrario CSP): i/ prípustný predmet odvolania - t. j. ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa (§ 355 CSP), ii/ zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania - t. j. ak bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP), iii/ procesná legitímácia odvolateľa - t. j. ak odvolanie podal subjekt oprávnený na jeho podanie (§ 359 až § 361 CSP) a iv/ dodržanie zákonných náležitostí odvolania - t. j. ak má odvolanie zákonom predpísané náležitosti, alebo ich síce nemá, avšak vady odvolania nebránia pokračovaniu v odvolacom konaní (§ 363 CSP).

16. Ak ktorákoľvek z uvedených procesných podmienok prípustnosti odvolania splnená nie je, odvolací súd bez toho, aby vykonal vecný (meritórny) odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia, odvolanie (z procesných dôvodov) podľa § 386 CSP odmietne.

17. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

18. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

19. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní

a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

20. Podľa § 59 CMP, (1) odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. g). (2) Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

21. Odvolací súd už v rámci skúmania prvej z uvedených procesných podmienok prípustnosti odvolania zistil, že táto nie je v prejednávanej veci splnená.

22. Civilný sporový poriadok ako procesnoprávny predpis upravujúci odvolacie konanie je vo vzťahu k prípustnosti odvolania proti uzneseniam založený na koncepcii normatívne vyjadrenej v § 355 ods. 2 CSP, podľa ktorej je odvolanie prípustné len proti tým uzneseniam súdu prvej inštancie, pri ktorých zákon (najmä samotný Civilný sporový poriadok v ustanovení § 357 CSP, príp. v intenciách prejednávanej veci aj Civilný mimosporový poriadok) výslovne pripúšťa právo podať odvolanie. Civilný sporový poriadok v nadväznosti na § 355 ods. 2 CSP obsahuje v ustanovení § 357 CSP taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Vo vzťahu k ostatným uzneseniam súdu prvej inštancie nie je odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP a contrario prípustné (pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak).

23. Prípustnosť odvolania vo vzťahu k uzneseniam súdu prvej inštancie v prípade konaní upravených v Civilnom mimosporovom poriadku (ktorým je aj konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, o aké ide aj v prejednávanej veci) rozširuje Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 59 tak, že odvolanie je nad rámec uznesení taxatívne uvedených v § 357 CSP prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. g) CMP a aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

24. Odvolaním oprávneného napadnutým uznesením je uznesenie súdu prvej inštancie vydané v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, upravenom v štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku, ktorým súd prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 CMP odložil výkon rozhodnutia, pre ktorý sa konanie vedie, a to uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/39/2019 - 192 zo dňa 08.11.2019, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/79/2019.

25. Žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (§ 357 e silentio CSP), Civilného mimosporového poriadku (§ 59 e silentio CMP) a ani iného zákona neustanovuje, že proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o odklade výkonu rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CMP, je odvolanie prípustné.

26. K uvedenému odvolací súd pre úplnosť dopĺňa, že odvolaním oprávneného napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je uvedené v taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné, obsiahnutom v § 357 CSP a súčasne nespadá ani pod uznesenia uvedené v § 59 CMP, ktoré rozširuje v konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom (a ktorým je aj konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) prípustnosť odvolania aj proti tam uvedeným uzneseniam. Osobitne z hľadiska § 59 ods. 1 CMP možno uviesť, že akékoľvek uznesenie vydané v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je uznesením vo veci samej, keďže vec sama nie je nikdy predmetom vykonávacieho konania, ale konania nachádzacieho. Tieto právne závery vyplývajú rovnako aj z doktríny (napr. Smyčková, R., Števec, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, komentár k § 375) ako aj súdnej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. posledná veta bodu 28. odôvodnenia uznesenia sp. zn. 5 Cdo 12/2017 z 31. júla 2017).

27. Z uvedených dôvodov, keď žiadny zákon výslovne nepripúšťa právo podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol podľa § 389 ods. 1 CMP odložený výkon rozhodnutia, smeruje odvolanie oprávneného proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

28. Odvolací súd preto odvolanie oprávneného týmto uznesením podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

29. Vzhľadom na to, že už pri skúmaní prvej procesnej podmienky prípustnosti odvolania odvolací súd dospel k uvedeným záverom o neprípustnosti odvolania, ktorá bez ďalšieho založila dôvod jeho odmietnutia podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd sa už ďalej nezaoberal tým, či sú splnené ostatné procesné podmienky prípustnosti odvolania, keďže tieto majú kumulatívnu povahu, a bez splnenia čo i len jednej je odvolanie vecne neprejednatelné.

30. Záverom v rovine obiter dictum odvolací súd uvádza, že v odvolaní oprávneného napadnutom uznesení súd prvej inštancie nesprávne poučil účastníkov konania o tom, že proti danému uzneseniu je prípustné odvolanie. Vo vzťahu k tomuto nesprávnemu poučeniu súdu prvej inštancie o prípustnosti odvolania proti napadnutému uzneseniu odvolací súd poukazuje na to, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti oprávneného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany súdu nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2010 zo 7. decembra 2010, na relevantnosti ktorého právnych záverov nedošlo k žiadnym zmenám ani zmenou procesnoprávneho kódexu).

31. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

32. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

33. O trovách odvolacieho konania odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 391 CMP (ktoré je ustanovením lex specialis vo vzťahu k § 58 CMP) a contrario nerozhodoval, keďže podľa uvedených ustanovení (predovšetkým § 391 CMP) sa o trovách vykonávacieho konania rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. Týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa však konanie o výkon rozhodnutia nezastavuje, ale toto v súčasnosti naďalej prebieha. O trovách (celého) konania o výkon rozhodnutia tak rozhodne súd prvej inštancie, a to až v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastaví.

34. Z už uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je dovolanie prípustné, a to iba z dôvodov podľa § 420 CSP (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana (ktorou sa v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých rozumie účastník konania), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom

zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.