

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200522  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200522.5

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, F. F. M., nar. XX.XX.XXXX a L. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. bytom U. XX, V., zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava a otca G. M., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom F. XXX, t.č. P. XX, V., zast. Mgr. Monika Brunová, advokátka so sídlom Račianska 153, 831 54 Bratislava - Rača, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie nového neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca zo dňa 14.04.2021 na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie nového neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.04.2021 a postúpenému na tunajší súd dňa 26.04.2021 sa otec maloletých detí domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/41/2020 -249 zo dňa 14.04.2020 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne na čas do skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod. sp.zn. 9P/230/2019 prispieval na výživu každého z maloletých detí sumou 90 Eur mesačne.

2. Súd z obsahu spisu vedeného v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu sp.zn. 9P/56/2020 zistil, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/4/2020-249 zo dňa 14.04.2020 a nariadenia nového neodkladného opatrenia resp. zmeny nariadeného neodkladného opatrenia tak, aby súd znížil výživné na každé z maloletých detí Králikových zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne. O návrhu otca zo dňa 12.02.2021 rozhodol súd uznesením č.k. 9P/56/2020 - 368 zo dňa 15.03.2021 tak, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietol. Otec dňa 01.04.2021 podal voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 9P/56/2020 - 368 zo dňa 15.03.2021 odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že jeho návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti vyhovie a navrhol, aby odvolací súd určil otcovi výživné vo výške 100 Eur mesačne na každé z maloletých detí. Vec bola predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu a doposiaľ nie je vo veci návrhu otca zo dňa 12.02.2021 právoplatne rozhodnuté.

3. Vyživovacia povinnosť otca je v súčasnosti stanovená uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/4/2020-249 zo dňa 14.04.2020 vo výške 200 Eur mesačne na každé z maloletých detí.

4. Porovnaním skutkových okolností významných pre rozhodnutie uvádzaných otcom v návrhu otca zo dňa 14.04.2021 a v návrhu otca zo dňa 12.02.2021 spolu so skutkovými okolnosťami doplnenými otcom v podanom odvolaní zo dňa 01.04.2021 súd dospel k záveru, že otec sa v oboch prípadoch domáha zníženia výživného z úplne rovnakých dôvodov a uvádza totožné skutočnosti, na základe ktorých má súd vec posúdiť a rozhodnúť. Otec v oboch prípadoch poukazuje najmä na zmenu pomerov na jeho strane, keďže pre pandémiu COVID-19 nedosahuje príjem z podnikania a musel sa zamestnať, pričom pracuje pre neziskovú organizáciu, ktorá sa zaoberá charitatívnou činnosťou, kde dosahuje príjem 640 Eur mesačne v čistom, o čom doložil potvrdenia o príjme.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

8. Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastaví.

11. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v súčasnosti prebiehajú dve konania o zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa otec domáha zníženia svojej vyživovacej povinnosti stanovenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/41/2020-249 zo dňa 14.04.2020. Keďže súd nie je vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti návrhom viazaný, pre posúdenie či ide o tú istú vec je bez významu, že otec vo svojich návrhoch uvádza rozdielne sumy, o koľko navrhuje svoju vyživovaciu povinnosť znížiť. Podstatné je, že ide o konanie medzi tými istými účastníkmi o tom istom predmete konania. Totožnosť predmetu konania je daná tým, že otec sa v oboch prípadoch domáha zníženia výživného na maloleté deti za rovnakých skutkových okolností. Preto je v uvedenom prípade daná prekážka začatého konania, tzv. litispedencie a súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd konanie o návrhu otca zo dňa 14.04.2021 na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie nového neodkladného opatrenia, ako konanie, ktoré začalo neskôr, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.