

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200205.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: C. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. - W. nad S. XX, t.č. bytom M. E., D. námestie XXXX/X a otec: S. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX, s prechodným pobytom R. - W. nad S. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu navrhovateľky X. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t.č. bytom M. E., D. námestie XXXX/X, na zverenie mal. S. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t.č. bytom M. E., D. námestie XXXX/X.

II. Stará matka X. R. j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka C. K., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na výživu mal. S. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto uznesenia povinná do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky X. R..

IV. Otec S. R., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. S. sumu 200,- eur mesačne a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky X. R..

V. Súd návrh matky na zverenie mal. S. do jej osobnej starostlivosti a o určenie výživného z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka maloletého dieťaťa, dňa 11.02.2021 podala návrh v ktorom žiadala zveriť maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a aby otec mal. S. prispieval na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne. Zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie a ním zveriť maloletého do starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vo výške minimálneho výživného stanoveného zákonom.

2/ Návrh odôvodnila tým, že zo spoločného vzťahu s otcom maloletého sa im narodil syn mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX. S otcom maloletého a mal. synom bývali v rodinnom dome u jej rodičov na adrese W., R.. Počas roku 2020 viac času trávila s mal. S. u starej matky pani R. X. na adrese D. námestie XXXX/X, M. E., kde sa od 12/2020 trvale zdržiava, nakoľko si s otcom maloletého prestali rozumieť. Pre maloletého S. je podľa jej názoru prostredie u starej matky pani R. priaznivejšie pre jeho výchovu a starostlivosť. Otec maloletého zostal bývať v rodinnom dome jej rodičov. Je zamestnaný ako robotník vo firme JUTOSTAV - Jurčák Tibor. Má mesačný príjem okolo 1500,- eur. Ona poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 a prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Platí za otca maloletého úver zo Slovenskej sporiteľne v sume 100,- eur mesačne. Jej ďalšie mesačné výdavky sú: 40,- eur poistenie maloletého, plienky 60,- eur, mlieko 30,- eur, mliečne výrobky (jogurt) 30,- eur, drogéria 10,- eur, oblečenie 20,- eur. S ostatnými bežnými výdavkami na stravu oblečenie a bývanie jej pomáha stará matka pani R.. Otec maloletého sa o mal. S. veľmi málo zaujíma a neprispieva na jeho výživu. Dňa 15.02.2021 matka do zápisnice súdu doplnila návrh v tom, že žiada určenie výživného od podania návrhu a zároveň zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť.

3/ Dňa 05.05.2021 bol na tunajší súd podaný návrh navrhovateľky X., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný pod sp. zn. 2P/16/2021, ktorým sa domáha zverenia mal. S. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s určením výživného zo strany otca vo výške 300,- eur mesačne a zo strany matky vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Zároveň podanie obsahuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada aby súd uložil matke povinnosť dočasne odovzdať mal. S. R. do osobnej starostlivosti starej matke X. R. a zároveň žiada neodkladným opatrením zaviazat' rodičov povinnosťou prispievať na výživu mal. S. R. v rovnakom rozsahu, aký navrhuje v konaní vo veci samej.

4/ Navrhovateľka X. R. svoj návrh odôvodnila tým, že po narodení maloleté dieťa bývalo v rodinnom dome u rodičov C. na adrese W. nad S. XX, R.. Počas roku 2020 viac času strávilo maloleté dieťa spolu s jeho matkou u nej, ako starej matky, na adrese D. námestie XXXX/X, M. E., na ktorej sa matka spolu s maloletým dieťaťom od mesiaca december 2020 trvale zdržiavajú. Matka maloletého dieťaťa si prestala rozumieť s otcom maloletého dieťaťa a v súčasnosti nežijú spolu, ale aj napriek tejto skutočnosti zostala matka spolu s maloletým dieťaťom bývať u nej. Matka maloletého dieťaťa tvrdí, a navrhovateľka je o tom aj osobne presvedčená, že prostredie ktoré navrhovateľka má je vytvorené pre maloleté dieťa, je priaznivejšie pre jeho výchovu a starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa si dlhodobo nerozumie so svojou matkou, preto sa s maloletým dieťaťom nemá kde uchýliť. Vlastné bývanie matka maloletého dieťaťa nemá a z jej príjmu si ho nedokáže zabezpečiť. V domácnosti navrhovateľky má maloleté dieťa zabezpečené všetky potrebné podmienky na bývanie, riadnu starostlivosť a výchovu. Býva v samostatnom byte, v ktorom má maloleté dieťa vlastnú posteľ, hračky a iné nevyhnutné veci. Ona s maloletým dieťaťom má vybudovaný veľmi dobrý citový vzťah, maloleté dieťa je na ňu zvyknuté, dokonca v noci, keď sa zobudí tak si príde ľahnúť k nej. S maloletým dieťaťom trávi všetok svoj voľný čas a venuje sa mu. Ona maloletému dieťaťu poskytuje nielen ubytovanie, ale aj stravu, oblečenie, ako aj ostatné nevyhnuté potreby. Je spôsobilá na právne úkony, a taktiež sa aj zdravotne cíti dobre na to, aby sa o maloleté dieťa starala. Otec maloletého dieťaťa, ktorý je jej synom pracuje ako robotník vo firme JUTOSTAV - Jurčák Tibor, a jeho mesačný príjem je okolo 1 500,- eur. Otec maloletého dieťaťa javí o maloleté dieťa minimálny záujem a počas celého roka pracuje v zahraničí. Matka maloletého dieťaťa býva v jej domácnosti a poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 eur a prídavok na dieťa 25,50 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa je však veľmi nezodpovedná, o dieťa prejavuje minimálny záujem, nedostatočne sa o neho stará, a je užívateľkou drog a iných omamných látok, dokonca dňa 03.05.2021 bola pozitívne testovaná Hornooravskou nemocnicou v Trstenej na metamfetamín, amfetamín, extázu a marihuanu. V tejto súvislosti bola riešená aj orgánom sociálno-právnej ochrany detí a mládeže Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, pričom ona si na tento podnet po maloleté dieťa prišla a prevzala. Maloleté dieťa sa ku nej ihneď pýtalo na ruky a pri nej sa ihneď utíšilo. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, čo odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia.

5/ Súd uznesením č.k. 8P/6/2021 - 63 zo dňa 07.05.2021 spojil konania vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/6/2021 a sp. zn. 2P/16/2021 na spoločné konanie vedené od sp. zn. 8P/6/2021, nakoľko obe konania spolu súvisia a týkajú sa toho istého maloletého dieťaťa.

6/ O návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 8P/6/2021-65, zo dňa 11.05.2021 tak, že nariadil matke C., nar. XX.XX.XXXX. odovzdať mal. S., nar.

XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľke X., rod. Z., nar. 1X.XX.XXXX, trvale bytom Z. t.č. bytom M. Zároveň zaviazal oboch rodičov platiť k rukám starej matky dieťaťa výživné na mal. S. v nevyhnutnej miere. Matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške minimálneho výživného určeného zákonom a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 100,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na priznanie výživného zamietol. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že zotrvanie dieťaťa v starostlivosti jeho matky predstavuje riziko ohrozenia priaznivého vývoja dieťaťa, keď u matky bol zistený problém s užívaním drog.

7/ Opatrovník na pojednávaní dňa 04.05.2021 uviedol, že došlo k novým skutočnostiam, ktoré boli zistené krátko pred pojednávaním.

8/ Matka na pojednávaní dňa 04.05.2021 uviedla, že nechodí k psychológovi a ani k psychiatrovi. Nemá problém. Nevedela ako sa do moču dostali látky, ktoré sudkyňa čítala, jedine môže potvrdiť, že si dala marihuanu v sobotu. Neužíva túto látku, to bolo prvý krát čo si ju dala. V čase šetrenia boli v W., pretože boli všetci po chorobe, ešte boli prechorení. Išla s dieťaťom k detskej lekárke a ostali tam aj cez víkend a v pondelok. O dieťa sa stará, to že v čase šetrenia plakalo bolo kvôli tomu, že predtým syn spal a soc. pracovníčky ho prebudili a ona išla na záchod kvôli vzorke moču, takže bol bez nej a bol nekludný. Nežije s otcom dieťaťa od začiatku roka, odkedy býva u matky otca a tam môžu bývať so synom aj ďalej. Otec sa o syna zaujímal, volal jej často, tiež boli video hovory a posielala mu aj fotky syna. Na syna jej neplatil, ale ako prišiel z práce tak mu kúpil bicykel a dal peniaze na syna jeho mame. Nevedela presne koľko, asi to bolo 200,- eur alebo viac. Vzhľadom na to, čo sa stalo je ochotná chodiť k lekárke a dať sa prekontrolovať, či užíva nejaké omamné látky. Má vzťahy s mamou otca dobré.

9/ Otec na pojednávaní dňa 04.05.2021 uviedol, že spolu s matkou žili spolu do konca roka. Matka nemala problémy s drogami, ani on. Teraz pracoval v zahraničí a nevedel nič o tom, žeby mala mať takéto problémy matka. Jeho mama hovorila, že správanie matky dieťaťa je dobré, že poslúcha. Dozvedel sa až teraz, že bolo šetrenie a kontrola a že jej niečo našli pri odbere. Bol nezamestnaný a zamestnal sa v Nemecku od marca. Vo februári nemal ešte žiadny príjem. Podpísal zmluvu, ale bola uzavretá na dlhšie, na dva roky. Teraz je doma dva týždne, potom odchádza do Nemecka, kde bude robiť dva mesiace a za tým dostane mesiac voľna. V Nemecku si platil prvý mesiac za ubytovanie 250,- eur, ostatok doplatil zamestnávateľ, ale v budúcnosti by mu mal ubytovanie preplácať celé. Ešte sú výdavky za cestovné, stravné, nemá žiadne nesplatené záväzky. Prispel na syna 180,- eur, ktoré dal jeho mame a kúpil synovi bicykel v hodnote 128,- eur. Súhlasí s určením výživného na syna vo výške 200,- eur mesačne. Ďalšie výživovacie povinnosti nemá. Pred týmto zamestnaním posledne robil v Prešove do konca roka 2020 a zarobil okolo 1 500,- eur v čistom. Potom prácu nemal, robil len nejaké fušky, lebo bola korona. Mohol ostať pracovať v Prešove ale mal vo výhľade lepšiu robotu, čo mu nevyšlo. V Prešove skončil prácu dohodou, potom sa tam chcel vrátiť, ale už ho nezobrali. Od februára viac na syna neprispel, než uvádzal vo výpovedi. V čase keď spolu žili s matkou u jej rodičov, tak neboli problémy s tým, žeby sa matka nevedela postarať o syna. Matka potom so synom odišla k jeho mame do M. E..

10/ Na ďalšom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.05.2021 matka uviedla, že v súčasnosti súhlasí so zverením maloletého do NOS X. R., avšak chce zmeniť svoje pomery, chce chodiť na odbery, aby sa zistilo, že neberie drogy, chce si nájsť prácu a presvedčiť, že je schopná sa o syna postarať. U nej sa pomery bývania nezmenili, zatiaľ je stále u matky otca ale plánuje si nájsť bývanie. Nebrala žiadne drogy od 03.05.. Zatiaľ ale nebola u psychiatricky, ani u iného lekára, chcela by ísť tento mesiac. Minulý týždeň bola so synom v nemocnici, boli tam šesť dní. Zatiaľ žiadosti o prácu nedávala, lebo navrhovateľka jej hovorila, že má počkať do rozhodnutia tejto veci. Vie o voľných miestach v Tesco, Lidli, chce si podať tam žiadosti. Nemá inú možnosť bývania, mohla by ísť domov k svojej rodine, ale tam to nie je dobré. Tam sú zlé pomery a často ju odtiaľ vyhadzovali. Má zriadený trvalý príkaz účtu z ktorého sa platí poisťka synovi a tento mesiac odišlo poisťné vo výške 30,- eur. Dohodla sa s navrhovateľkou, že peniaze, ktoré poberá môže použiť pre dieťa. Bol výber z rodičovského príspevku vo výške 170,- eur, to sú peniaze, ktoré vybrala na dieťa. Je v kontakte s otcom dieťaťa len málo, on vie o tom, že jeho mama podala návrh na zverenie dieťaťa do NOS a že chce, aby platil výživné po 300,- eur, s čím on nesúhlasí, že je to veľa. Nevedela uviesť prečo neprišiel na pojednávanie.

11/ Navrhovateľka na pojednávaní dňa 18.05.2021 uviedla, že žiada o zverenie vnuka do jej starostlivosti, aby mala matka určitý čas, aby sa pozbierala a osamostatnila. Ona sa takýmto spôsobom nezmení, keď sa spolieha na ňu a na pomoc. Chce, aby sa vedela o seba postarať sama. Predstavuje

si to tak, že o vnuka sa bude starať kým nebude mať tri roky, potom ak matka zmení svoj život, tak sa už bude môcť postarať ona o neho, ak to nebude stále dobré, tak by sa o vnuka starala aj ďalej a chodil by už do škôlky, teda by mohla doobeda pracovať na ranné zmeny. U nej býva matka s dieťaťom od začiatku roka, prišla z W.. Nepoznala jej rodinu, zoznámili sa s matkou až po narodení dieťaťa. Tam bol ale alkohol, keď chodievala matka do W. tak sa odtiaľ vracala taká pomýlená. Mala iné správanie, asi preto, že tam ju vyhadzovali a nebolo to tam dobré. Nevie o tom, žeby matka brala drogy, ani na nej nezistila, žeby ich brala od začiatku tohto roka, odkedy bývala so synom pri nej. O dieťa sa dokázala postarať, z domu neodchádzala často, vždy len na krátko, napr. na návštevu kamarátky. Všimla si na nej veľkú zmenu až 03.05. kedy bola v R. za dieťaťom, kedy u matky boli zistené drogy. Dovtedy ju takú nevidela. Jediné čo môže vytknúť je, že matka mala tvrdý spánok a niekedy k dieťaťu nevstala, nepočula ho. Matke pomáhala s vnukom v noci, keď malý plakal, cez deň sa o neho vedela postarať. Malý má rád matku. Tento mesiac jej matka dávala svoj rodičovský príspevok, ona z neho niečo vybrala, ale zatiaľ to neminula, lebo ešte peniaze má. Dohodli sa, že niečo vyberie, ale niečo aj nechá matke na výdavky. So synom je v kontakte len keď jej zavolá. Volá keď je v práci v zahraničí, vtedy sa pýta na syna. Za to obdobie ako je vnuk u nej jej syn dal na neho 100,- eur a kúpil mu bicykel. Pred týmto pojednávaním sa jej neozval. Súhlasila s výživným zo strany otca dieťaťa aj v nižšej výške. Pokiaľ uvádzal 200,- eur mesačne tak s tým súhlasí. Je zamestnaná, zarobí v čistom 630,- eur. Býva v byte, ktorý má v nájme. Nájomne je vo výške 250,- eur. Nemá žiadne nesplatené záväzky. Nemá záznam v registri trestov. Jej zdravotný stav je dobrý, má len vyšší tlak.

12/ Opatrovník žiadal zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky a určiť výživné zo strany matky vo výške minimálneho výživného, pretože zatiaľ nemá prácu a výživné zo strany otca vo výške 200,- eur mesačne.

13/ Prokurátor uviedol, že za súčasnej situácie je najvhodnejším riešením zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a pripojil sa k návrhu opatrovníka na určenie výživného, ktoré zodpovedá súčasným pomerom rodičov.

14/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo vec vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. S., s lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca, so správami SP a ÚP na oboch rodičov, so správami opatrovníka z vykonaných šetrení pomerov mal. dieťaťa, so správou Z. Z. F. zo 14.05.2021, s výplatnou páskou otca za mesiac 3/2021 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

15/ Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový a právny stav:

Maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu C. K. a S. R., ktorý od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s mal. S. žije od rozchodu rodičov nepretržite v M. E. u navrhovateľky X. R., ktorá je starou matkou dieťaťa zo strany otca.

16/ Opatrovník podal z vykonaného šetrenia rodinných pomerov dňa 11.03.2021 správu, v ktorej uviedol, že pani K. býva so svojim synom a starou matkou maloletého. Jednoizbový byt, v ktorom bývajú je v prenájme starej matky maloletého. Byt je zariadený vzhľadom na menšiu rozlohu len potrebným nábytkom. Izbu obýva matka s maloletým dieťaťom, kde sa nachádzajú skrinky a dvoj posteľ. Maloletý má k dispozícii pár hračiek a knižiek. Pani R., stará matka maloletého, má v kuchynskej časti vytvorený svoj kútik, kde sa nachádza skrinka a malý gauč. Pani K. uviedla, že náklady na bývanie hradí stará matka maloletého, ona urobí občas väčší nákup. Pani R. matke maloletého pomáha aj s bežnými výdavkami na oblečenie a stravu. Príjem pani K. pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, iný príjem nemá. Podľa jej slov zdravotný stav maloletého je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, detskou lekárkou je MUDr. N. v R.. Maloletý podľa jej vyjadrenia zje všetko, nemá problém so stravovaním, je to živé a smelé dieťa. So svojim partnerom, otcom dieťaťa, sa rozišli začiatkom roku 2021. Sú spolu v telefonickom kontakte. Podľa jej vyjadrenia odišiel pred dvomi týždňami za prácou do zahraničia, údajne sa vráti na Slovensko až o štyri mesiace. Z toho dôvodu matka nevie uviesť, či sa otec maloletého dostaví na termín pojednávania. Od ich rozchodu neprispel na výživu syna žiadnou finančnou čiastkou. Uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Žiada zveriť maloletého S. do svojej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- Eur mesačne. Podľa jej slov je príjem otca v zahraničí približne 2.000,- Eur mesačne. Styk otca s dieťaťom žiada určiť neobmedzene z dôvodu, aby mohli spolu tráviť čas vždy, keď sa otec dieťaťa bude zdržiavať na Slovensku. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa určili u maloletého mieru ohrozenia - bez ohrozenia. Z toho dôvodu nie je potrebné v rodine prijímať opatrenia oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na záver správy uviedli, že na základe zistených informácií navrhujú zveriť maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletých ponechať neobmedzený. K výške plnenia vyživovacej povinnosti otca sa vyjadria priamo na pojednávaní, nakoľko im nie sú známe jeho príjmy a majetkové pomery.

17/ Dňa 03.05.2021 bolo vykonané šetrenie prostredníctvom ÚPSVaR Námestovo na základe podnetu. V správe bolo uvedené, že matka bola zastihnutá vonku v W. nad S. na prechádzke. Matka uviedla, že mal. dieťa je choré, boli u lekára. Dieťa nebolo dostatočne oblečené. Ďalej matka uviedla, že otec mal. dieťaťa sa o dieťa nezaujíma, pracuje v zahraničí, naposledy kúpil mal. dieťaťu bicykel a peniaze dal starej matke mal. dieťaťa. Matka je na rodičovskej dovolenke. Matka s maloletým dieťaťom bývajú v M. E. u starej matky mal. S.. V čase šetrenia bola u matky v W. č. XX. Matke bolo navrhnuté, aby išla na krvné testy, na zistenie omamných látok v krvi. Po zvážení a s jej súhlasom bola prevezená do zdravotného strediska do Trstenej k MUDr. Dobákovovej, kde jej bol odobratý moč a odovzdaný na vyšetrenie do HNSP. Následne bolo vyšetrené aj dieťa. Stará matka mal. S. bola tel. kontaktovaná, aby si prišla prevziať mal. vnuka, čo sa aj stalo. Maloleté dieťa bolo nepokojné, nekľudné, hladné, nevyspaté. Po príchode starej matky sa dieťa ukludnilo v jej náručí. Výsledky z biochémie potvrdil, že matka mal. dieťaťa je pod vplyvom omamných látok, a súhlasila s odovzdaním výsledkov vyšetrenia. Stará matka maloletého si prebrala maloletého do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko matka bola pod vplyvom omamných látok. Prílohou správy bolo potvrdenie, kde bolo uvedené, že matke boli v moči zistené drogy - amfetamín, marihuana, extáza a metamfetamín.

18/ Správa podaná lekárom klinickej biochémie NsP Trstená zo dňa 03.05.2021 potvrdzuje, že u matky boli zistené skríninom drogy a to amfetamín, marihuana, extáza a metamfetamín.

19/ Opatrovník v správe zo dňa 13.05.2021 uviedol, že dňa 12.05.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti pani R., u ktorej býva aj maloletý S. s jeho matkou C. K.. Pani R. býva v prenajatom jednoizbovom byte na D. námestí v M. E.. Byt je zariadený nevyhnutným nábytkom. Maloletý S. má k dispozícii dostatok hračiek a knižiek. V izbe sa nachádza dvoj posteľ a skrinky. V kuchynskej časti je vytvorený kútik, kde sa nachádza skrinka a malý gauč. Stará matka maloletého uviedla, že pani K. so synom sú od soboty 8.5.2021 hospitalizovaní v nemocnici, nakoľko maloletý S. mal vysoké horúčky a dostal kŕče. S matkou maloletého aj ošetrojúcou lekárkou je denne v kontakte. Podľa informácie od lekárky by mali byť prepustení z nemocnice do konca týždňa. Podľa slov pani R. vie pani K. zabezpečovať starostlivosť o maloletého pokiaľ je pod dozorom. Podľa jej vyjadrenia: „V mieste trvalého pobytu v W. nemá C. zázemie, jej matka má problémy s alkoholom, striedajú sa tam chlapi, vyhadzovali ju odtiaľ a preto býva u mňa. Neustále sa tam pije, pokazil sa tam aj môj syn.“ Menovaná ďalej uviedla, že si podala žiadosť o náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. V prípade, že jej súd žiadosti vyhovie, bude hľadať detskú lekárku pre maloletého v Dolnom Kubíne. Menovaná pracuje vo firme Bourbon v Dolnom Kubíne, v prípade zverenia dieťaťa do jej starostlivosti bude poberať materské dávky a denne zabezpečovať jeho starostlivosť. Otec maloletého pracuje v zahraničí a o syna nejaví mimoriadny záujem. Pani R. záleží na tom, aby bol maloletý v starostlivosti a vychovávaný zodpovednou osobou. Podľa jej vyjadrenia sa matka maloletého potrebuje „pozberať“, nájsť si prácu a bývanie. Mali za to, že pani R. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého S. R..

20/ Dňa 17.05.2021 bola doručená správa od detského lekára maloletého S.. Na základe žiadosti súdu detský lekár v správe uviedol, že mal. S. je sledovaný v ich ambulancii od prepustenia z novorodeneckého oddelenia. Počas tehotenstva u matky pozitívny skrínig drog v moči (marihuana, opiáty), vtedy ako novorodenec mal skrínig drog v moči negatívny. Dieťa s matkou absolvovalo preventívne prehliadky podľa objednania bez nutnosti dohľadávania. Do pätnásteho mesiaca, kedy bola zatiaľ posledná preventívna prehliadka, bola u dieťaťa nízka chorobnosť, matka pri ťažkostiach sama vyhľadala sama vyhľadala ambulantnú lekársku starostlivosť, využívala aj telefonickú a e-mailovú komunikáciu. Dieťa prospievalo, primeraný rasť a psychomotorický vývoj. Absolvovalo povinné očkovanie podľa platného očkovacieho kalendára v SR. Dieťa bolo v sprievode matky, prípadne spolu s jeho otcom. Od februára 2021 u dieťaťa pozorované prvé psychické ťažkosti, nepokojný spánok, budenie v noci. V pláne psychologické vedenie, matka ale udávala už zlepšenie. Naposledy riešený stav možného nechutenstva, pri kontrole tiež udané zlepšenie. Dieťa pri vyšetrení čulé, aktívne, behá po ambulancii, bez prejavov strachu, matka subjektívne nejavila známky požitia návykových látok. Dňa 03.05.2021 bol maloletý vyšetrený v sprievode matky a pracovníčky sociálnej kurately z dôvodu pozitívneho skrínigu moču na drogy u matky (marihuana, metamfetamín, amfetamín a extáza). Pri vyšetrení dieťa plače, bojí sa, uteká od matky, ktoré ho nevedela ustrážiť. Matka nereagovala na dieťa

adekvátne, subjektívne javila známky požitia návykových látok. Dieťaťu sa moč nepodarilo odobrať. Jednoznačné vonkajšie prejavy fyzického zanedbávania (modriny, oderky) neboli pozorované. Pri hodnotení antropometrických parametrov dieťa, vzhľadom na aktuálny vek, hmotnosť má už znížený prírastok podľa percentilového grafu oproti predchádzajúcemu rastu v prvých 15 mesiacoch života.

21/ Zo správy ÚPSVaR Námestovo vyplýva, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 eur mesačne a prídavku vo výške 25,50 eur mesačne. Ani jeden z rodičov nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.04.2020. Dňa 02.03.2021 uzavrel pracovný pomer, je zamestnaný v Nemecku a z predloženej výplatnej pásky za mesiac marec 2021 bola zistená výška jeho čistého mesačného príjmu 878,78 eur.

22/ Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

ods. 1, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

ods. 2, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

ods. 4, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. 5, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

ods. 6, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

ods. 7, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

ods. 8, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po

dovršení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

ods. 9, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

### 23/ Podľa § 62 ZoR

ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť,

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť,

ods. 6, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že ani jednému z rodičov mal. S. R. nie je možné zveriť maloletého do osobnej starostlivosti, v ktorej by boli riadne zabezpečené potreby dieťaťa a jeho priaznivý vývin. Rodičia spolu nežijú od konca roka 2020. Otec pracuje na turnusy v zahraničí, na adrese trvalého pobytu sa už nezdržiava a nepreukázal, že do budúca má vyriešenú otázku stáleho bývania. Od ukončenia spolužitia rodičov o maloletého prejavoval malý záujem (neprispieval na jeho výživu, osobný kontakt bol zriedkavý a záujem o dieťa obmedzil len na telefonáty). U matky v súčasnosti taktiež nie sú predpoklady pre riadny výkon osobnej starostlivosti o dieťa, pretože vykonanými šetreniami opatrovníka, aj zo správy detského lekára dieťaťa, bolo zistené, že matka bola v minulosti (počas tehotenstva) užívateľkou drog a aj v mesiaci máj 2021 u nej bolo zistené požitie viacerých omamných látok a v čase keď bola pod vplyvom týchto látok v ÚK. mala maloletého S. pri sebe. V dôsledku zistení pri šetrení zo dňa 03.05.2021 bolo za súčinnosti ÚPSVaR zabezpečené, aby dieťa od matky prevzala do starostlivosti stará matka X., ktorej bol následne maloletý neodkladným opatrením súdu dočasne zverovaný do starostlivosti. Matka zatiaľ neurobila žiadne kroky na preukázanie svojho tvrdenia, že nie je užívateľkou drog, napr. nepodrobila sa vyšetrovaniu týkajúceho sa závislosti na omamných látkach, resp. nebola na testoch týkajúcich sa užívania týchto látok, nevyvinula žiadnu konkrétnu snahu o zmenu a zlepšenie svojich pomerov. Nemá zabezpečené samostatné bývanie, bývanie u jej rodiny je pre maloletého nevhodné (aj podľa vyjadrenia matky sú v jej rodine zlé pomery, vrátane požívania alkoholu). Bývanie jej dočasne poskytuje navrhovateľka X. R.. Pretože ani u jedného z rodičov nie sú zistené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, súd návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti spolu s ďalšou úpravou rodičovských práv a povinností zamietol a rozhodol s poukazom na § 45 ZoR o zverení mal. S. R. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky X. R., ktorá sa aj doposiaľ podieľala na starostlivosti o maloletého tým, že matke pomáhala a dozerala na výkon jej starostlivosti a tiež sa podieľala aj na krytí materiálnych potrieb dieťaťa. X. R. je teda blízkou príbuznou maloletého s ktorou má dieťa vytvorený blízky citový vzťah, keď od konca roka 2020 žije s matkou u navrhovateľky. X. je t.č. zamestnaná, bez dlhov, bývanie má zabezpečené dlhodobo v nájomnom byte v ktorom sú priaznivé podmienky pre dieťa a žije bezúhonným spôsobom života, čo dáva predpoklady, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti bude plniť svoj účel. Zároveň súd vo výroku rozsudku vymedzil práva a povinnosti navrhovateľky vyplývajúce z výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. S poukazom na § 45

ods. 8 ZoR, súd určil rodičom platiť počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti na mal. S. výživné vo výške zohľadňujúcej potreby dieťaťa primerané jeho veku a výšku príjmov a celkové pomery rodičov. Matke určil výživné s poukazom na § 62 ods. 3 ZoR v minimálnej výške určenej zákonom z dôvodu jej nepriaznivých sociálnych pomerov. Matka poberala od narodenia dieťaťa rodičovský príspevok a k tomu prídavok, v dôsledku odňatia dieťaťa z jej osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia súdu, matke zaniká tento peňažný nárok a v súčasnosti nemá možnosť okamžitého nástupu do práce, t.j. nemá zabezpečený príjem z ktorého by bola schopná platiť na dieťa viac než bolo súdom určené. U otca sú pomery podstatne lepšie. Od 02.03.2021 je zamestnaný na pracovnú zmluvu v Nemecku a za prvý odpracovaný mesiac zarobil 878,78 eur v čistom. Medzi jeho výdavky, okrem výdavkov na krytie základných životných potrieb, patria výdavky na bývanie počas výkonu prác, cestovné výdavky do práce. Otec nemá nesplatené záväzky a ani ďalšie vyživovacie povinnosti. Je schopný prispievať na výživu dieťaťa v určenej výške 200,- eur mesačne, s takouto výškou výživného súhlasil aj v e-mailovom podaní adresovanom súdu z 12.03.2021 a tiež vo výpovedi na pojednávaní dňa 04.05.2021. Súd vo výroku rozsudku uviedol ako príjemcu výživného od rodičov navrhovateľku X. R., ide však o zrejmu nesprávnosť v uvedení subjektu oprávneného na prijímanie výživného v prípade náhradnej osobnej starostlivosti a táto zrejma nesprávnosť bude odstránená opravným uznesením súdu.

26/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).