

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201598.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. sociálnych služieb K. V. - O., ul. G. č. XXX/XX, K. V., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Mesto Handlová, Námestie baníkov č. 7, Handlová a otec Y. Q., nar. XX.X.XXXX, t. č. v L. na výkon trestu odňatia slobody, ul. P. č. 6, Y., za účasti osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. E. č. XX/X, Z. a za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o uloženie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

I. Nariaďuje nad maloletým Y. Q., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Y. centre W., XXX XX W. 3, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka, Q. C., nar. XX.X.XXXX, je povinná odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého Y. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať na účet Y. centra W., XXX XX W. 3, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca.

III. Otec, Y. Q., nar. XX.X.XXXX, je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého Y. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať na účet Y. centra W., XXX XX W. 3, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca.

IV. Týmto rozsudkom sa menia rozsudky Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/9/2016-30, zo dňa 16.9.2016, a č.k. 7P/31/2020-181, zo dňa 25.1.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 14.4.2021 podal na tunajší súd podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. Q., pričom v priebehu konania súdu oznámil, že ústavná starostlivosť sa môže u maloletého realizovať v Y. centre W., XXX XX W. 3.

2. Podnet odôvodnil tým, že maloletý bol do zariadenia P. centra, ul. I. č. 2, O. - G. O., umiestnený vo večerných hodinách dňa 7.2.2021, na základe vydaného uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení, č.k. 7P/31/2020-113, zo dňa 25.1.2021. Pracovníci diagnostického centra okrem iného v Hodnotení správania Y. Q., zo dňa XX.X.XXXX, uviedli, že hneď po prijatí do zariadenia maloletý komunikoval svoje negatívne nastavenie a neovôľu plniť pravidlá. Na druhý deň po vykonaní pohovoru s pedagógom a psychológom, počas ktorého bol arogantný a povýšenecký, išiel na toaletu, zo skrine

zobral chlapcom oblečenie a ušiel zo zariadenia. Od uvedenej doby je na úteku. V závere hodnotenia skonštatovali, že Y. Q. nie je motivovaný zotrvať v reedukačnom zariadení, ktoré má otvorený režim, preto neodkladné opatrenie nemôže plniť svoj účel. Odporúčajú jeho umiestnenie v centre (správa diagnostického centra adresovaná L. V. z č.l. X). R. dňa úteku maloletého zo zariadenia disponuje úrad týmito informáciami: dňa 22.2.2021 v raňajších hodinách telefonicky skontaktovala úrad stará matka maloletého, A. C., ktorá oznámila, že maloletý je na úteku. Nevie sa vyjadriť, kde sa zdržiava, ale stáva sa, že keď je na toalete, chodí k nej do domácnosti a okráda ju o peniaze. Verbalizovala, že doposiaľ jej odcudzil 120 eur. Z dôvodu, že uvedené skutky menovaná neriešila prostredníctvom polície, bolo jej poskytnuté poradenstvo, aby podala oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Handlovej. Dňa 4.3.2021 bol maloletý zadržaný príslušníkmi OOPZ Handlová na dvore v mieste jeho bydliska. Príslušníkov polície telefonicky kontaktovala sestra maloletého, W. C., ktorá oznámila, že bola fyzicky napadnutá opitým bratom Y. Q.. Stará matka po zachytení maloletého telefonicky skontaktovala úrad, oznámila, že Y. zadržala hliadka polície, bojí sa o neho, pretože ho hliadka mala neprimerane na zemi spacifikovať. Priznala však, že maloletý mal byť podľa nej pod vplyvom alkoholu, alebo mohol byť nafetovaný. Poukázala tiež na to, že Y. dlhodobo kryla, ale čo sa s ním teraz deje, nevie už žiadnym spôsobom ovplyvniť. Za posledný mesiac jej odcudzil sumu 180 eur. Pred výsluchom maloletého na OOPZ Handlová, úrad vykonal s maloletým pohovor, informoval sa na dôvod jeho konania, nielen na napadnutie W., ale aj na dôvod jeho úteku zo zariadenia, ako aj trestnej činnosti. Maloletý uviedol, že W. si to na neho vymýšľa a aj stará matka, nevie prečo má takú rodinu, ktorá si na neho len vymýšľa. Z dôvodu, že maloletý mal začervenané oči, správval sa útočne a arogantne, spýtali sa ho, či požil alkohol alebo drogy. Jeho odpoveď bola negatívna. Následne opakovane verbalizoval, že on do zariadenia nepôjde, ujde odtadiaľ a počas prevozu do zariadenia si niečo urobí. Aj napriek snahe sa s maloletým dohodnúť, aby aspoň na krátky čas preukázal, že dokáže dodržať nejaké pravidlá, a potom sa môže zhodnotiť jeho návrat domov, maloletý ani na chvíľu nepripustil, že by to mohol vyskúšať. Striktne trval na tom, že on v zariadení nezostane. Uviedol tiež, že Q. Z. má záujem na tom, aby mohol byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázali na to, že jeho vyjadrenie sa nezakladá na pravde, pretože sestra jeho matky, pani Z., o neho neprejavila záujem. Nahnevaný poukázal, že jeho kamarát U. V. je doma, je omnoho horší v správaní ako on, a ten nie je v zariadení. Podľa maloletého je na vine sociálny kurátor, že je v zariadení. Počas pohovoru si maloletý nepripustil žiadnu chybu, neprejavil žiadnu ľútosť. O obsahu intervencie s maloletým bol telefonicky informovaný vo večerných hodinách sociálny pracovník diagnostického centra, ktorý prišiel po maloletého do Handlovej. Do zariadenia sa maloletým Y. s pracovníkom diagnostického centra dňa 4.3.2021 nevrátil, pretože z budovy polície ušiel. Dňa 9.3.2021 bola vykonaná terénna sociálna práca v mieste bydliska starej matky maloletého, A. C. a v mieste bydliska Q. Z., pričom v domácnostiach nebol nikto zastihnutý. V otvorenom prostredí bola úradom zastihnutá dcéra Q. Z., Q. V., ktorá oznámila, že stará matka, A. C., niekedy ukrýva Y. vo svojej domácnosti, pretože sa už nemá kam schovať. Dňa 11.3.2021 bolo úradu doručené uznesenie ORPZ, OKP v Prievidzi č. ČVS: ORP-76/2-VYS-PD-2021, zo dňa 18.2.2021, na základe ktorého bolo voči maloletému začaté trestné stíhanie z prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže, ktorého sa dopustil spolu s Q. V., dcérou pani Z. (č.l. 4). Uznesením č. ČVS: ORP-739/1-VYS-PD-2020, zo dňa 16.3.2021, ORPZ v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície, spojil na spoločné konanie vec obvinených (č.l. 9). Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v správaní maloletého sa naďalej prejavujú problémy v správaní, vyhýba sa diagnostickému procesu, prostredníctvom ktorého sa mali zistiť príčiny jeho negatívneho správania, obmedziť tieto prejavy a následne ho nastaviť na pravidlá, ktoré by bol schopný dodržiavať. Maloletý sa uvedenému procesu vyhýba od 7.2.2021, kedy sa ho po uložení neodkladného opatrenia podarilo zachytiť a umiestniť do centra, je od 8.2.2021 neustále na úteku, na základe čoho pracovníci P. centra v O. - G. O. odporúčajú jeho umiestnenie v reedukačnom centre. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, na obdobie 3 mesiacov, neplní svoj účel a preto je potrebné začať u maloletého konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože v rodine nie je nikto, kto by zabezpečil jeho riadnu výchovu a starostlivosť.

3. Vyššie uvedené tvrdenia kolízneho opatrovníka maloletého preukázal kolízny opatrovník pripojenými písomnými prílohami k predmetnému podaniu: Hodnotenie na mladistvého Y. z P. centra O. - G. O. zo dňa 17.3.2021, Zápisnica o podaní vysvetlenia a Úradný záznam zo dňa 4.3.2021, spísaným na ORPZ v Prievidzi, odbor poriadkovej polície, OOPZ Handlová (č.l. 13 a 14), uznesenia ORPZ Prievidza, ČVS: ORP-76/2-VYS-PD-2021 zo dňa 18.2.2021 a ORP-739/1-VYS-PD-2020 zo dňa 16.3.2021 (č.l. 4 a 9).

4. Okresný súd Prievidza uznesením, č. k. 12P/15/2021-40, zo dňa 19.4.2021, začal konanie bez návrhu.

5. Okresný súd Prievidza uznesením, č. k. 12P/15/2021-58, zo dňa 29.4.2021, ustanovil matke, Q. C., nar. XX.X.XXXX, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, procesného opatrovníka, a to Mesto Handlová, z dôvodu možného konfliktu záujmov v predmetnom súdnom konaní, keďže osoba, ktorej bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, je súčasne aj hmotnoprávnym opatrovníkom matky.

6. Stará matka (osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) sa na určený termín pojednávania na súd nedostavila. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala z dôležitého dôvodu ani o odročenie pojednávania. Za splnenia podmienok ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti.

7. Maloletý Y. bol od podania podnetu kolíznym opatrovníkom na súd v tejto veci na úteku a preto nebolo možné do času vyhlásenia tohto rozhodnutia vykonať s ním k predmetnému konaniu pohovor.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, zástupcu procesného opatrovníka matky maloletej, otca maloletého a oboznámením s obsahom spisu, osobitne podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 2, uznesenie ORPZ Odbor kriminálnej polície Prievidza zo dňa 18.2.2021, uznesenie ORPZ, OKP Prievidza zo dňa 16.3.2021 č.l. 9, Zápisnica o podaní vysvetlenia spísaná dňa 4.3.2021 s maloletým na ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, úradný záznam ORPZ Prievidza, OOPZ Handlová zo dňa 4.3.2021, lustrum v sociálnej poisťovni na otca č.l. 28, lustrum v sociálnej poisťovni na matku č.l. XX, správa D. sociálnych služieb O. zo dňa 22.4.2021, prehľad depozitov na účte č.l. 55, vyjadrenie otca k meritu veci zo dňa 30.4.2021 č.l. 62, podanie kolízneho opatrovníka č.l. 64, správa L. Y. spolu s prílohami č.l. 69-77, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 3.5.2021 č.l. 78, mailové podanie č.l. 79, vyjadrenie otca č.l. 80, správa Mesta Handlová zo dňa 3.5.2021 č.l. 81, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/4/2015-55 zo dňa 24.8.2015, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10Ps/2/2015-100 zo dňa 10.1.2017, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/9/2016-30 zo dňa 16.9.2016, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/22/2015-73 zo dňa 28.11.2019, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/31/2020-113 zo dňa 25.1.2021 a rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/31/2020-181 zo dňa 25.1.2021, mal súd vo veci zistený tento skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/4/2015-55, zo dňa 24.8.2015, bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Z. a obom rodičom maloletého súd určil povinnosť od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné boli povinní poukazovať k rukám Q. Z.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2015 a vykonateľnosť dňa 23.9.2015.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 10Ps/2/2015-100, zo dňa 10.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2017, obmedzil tunajší súd matku maloletého v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná samostatne nakladať s finančnými prostriedkami v akejkoľvek hodnote, nie je schopná samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v akejkoľvek hodnote, nie je schopná samostatne uzatvárať právne úkony, nie je schopná samostatne konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, finančnými inštitúciami a samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Súčasne súd za opatrovníka matke maloletého ustanovil A. C..

11. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 14P/9/2016-30, zo dňa 16.9.2016, zveril súd maloletého Y. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. C. a určil obom rodičom povinnosť od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné boli povinní poukazovať k rukám A. C.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.11.2016.

12. Okresný súd Prievidza uznesením, č.k. 15P/22/2019-73, zo dňa 28.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2019, nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad, s tým, že bude vykonávané v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, po dobu jedného

roka odo dňa právoplatnosti uznesenia. V bode 8. odôvodnenia rozhodnutia je uvedené, že u maloletého boli zistené znaky poruchového správania, vyhýbal sa školskej dochádzke, nevenoval sa školským povinnostiam, správal sa nevhodne voči autoritám v škole, dopustil sa drobnej protiprávnej činnosti majetkového charakteru, vplyv starej matky na jeho výchovu bol nepostačujúci.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 7P/31/2020-181, zo dňa 25.1.2021, súd dočasne odňal maloletého z náhradnej osobnej starostlivosti A. C. a nariadil mu výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: P. centrum, ul. I. č. 2, O. - G. O., na obdobie 3 mesiacov, s účinnosťou odo dňa jeho umiestnenia do zariadenia, s tým, že účinnosť uloženého opatrenia súd zhodnotí prostredníctvom ÚPSVaR Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, ktorému súd uložil povinnosť predložiť správy o diagnostickom pobyte maloletého vždy do konca každého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po jeho umiestnení do zariadenia.

14. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu okrem iného vyplýva, že ÚPSVaR Prievidza po právoplatnom skončení konania, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15P/22/2019 vykonával, a to aj v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Prievidza, u maloletého Y. opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Motivačnými rozhovormi bol vedený k zvýšeniu záujmu o vzdelávací proces, o osobnostné napredovanie, k zodpovednému správaniu, k akceptovaniu výchovných postupov starej matky. Z predložených správ vyplýva, že pozitívne zmeny v jeho správaní, v otvorenom prostredí mali len dočasný účinok. Napriek viacerým prisľubom, že sa polepší, k jeho náprave z hľadiska dlhodobého nedošlo. Problémové správanie maloletého pokračuje, je ovplyvniteľný zo strany osôb, s ktorými trávi svoj voľný čas. Pri dychovej skúške na alkohol, bol u neho zistený pozitívny výsledok. Dopúšťa sa protiprávneho konania. Priznal sa k odcudzeniu debničiek, dreva - metrovice, brikiet, reproduktora, Party systému FH6 a aj vecí, označených v uznesení Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-739/1-VYS-PD-2020 zo dňa 29.12.2020. Podozrivý je však z odcudzenia ďalších vecí. Školu (aktuálne dištančnou formou) odmieta navštevovať, má k nej negatívny postoj. Autority nerešpektuje. Sociálni pracovníci Mesta Handlová, z jeho strany zaregistrovali agresívne správanie, spojené s vyhráňaním sa. Stará matka, ktorej je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, k jeho výchove pristupuje benevolentne. Sú u neho prítomné neskoré príchody do domácnosti. Eskaluje jeho impulzivita. MUDr. Evou Garajovou, psychiatrom pre deti a dorast, boli u maloletého Y. diagnostikované poruchy správania s disocálnymi rysmi. V lekárskej správe uviedla, že jeho stav nie je riešiteľný psychiatrickou liečbou. Odporučila pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Priaznivý psychický, sociálny a mravný vývin maloletého je vážne ohrozený. Vzhľadom na dĺžku trvania výchovných problémov, ich rozsah, zlyhanie starej matky, ako aj skutočnosť, že opakovane pred kolíznym opatrovníkom a aj starou matkou sľuboval, že svoje správanie zlepší, a ktorý sľub nedodrжал, nie je možné predpokladať, že je v jeho schopnostiach bez odbornej pomoci dosiahnuť pozitívnu zmenu správania. Reálne nevie zhodnotiť, čo je jeho najlepším záujmom. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. B. P. centre ul. I. č. 2, O. - G. O., mu po dobu troch mesiacov bude poskytovaná odborná psychologická, diagnostická, psychoterapeutická a výchovno-vzdelávacia starostlivosť.

15. Súd vyhlásil vyššie uvedený rozsudok (bod 13 odôvodnenia tohto rozhodnutia) aj na základe nižšie zisteného skutkového stavu veci (body 16 až 37 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

16. Dňa 20.12.2019 Mestská polícia Handlová oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že dňa 16.12.2019 sa maloletý Y. a U. V. dopustili priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. tým, že na Ligetskej ulici znečisťovali verejné priestranstvo, priestupok bol ukončený napomenutím

17. Dňa 11.2.2020 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že dňa 13.1.2020 sa maloletý Y. dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. spolu s U. V., keď vošli do drevenej kôlne cez dieru v streche a odcudzili 3 ks predlžovacieho káblu, 1 ks malú elektrickú vŕtačku, 1 ks hudobnú vežu a 5 malých reproduktorov, 2 ks drevených sekier, 10 ks malých skrutkovačov, v celkovej výške škody 105 eur, ktoré veci boli v priebehu objasňovania priestupku políciou vypátrané, zaistené a odovzdané ich vlastníčkovi, a že skutok bol predložený na Okresný úrad Prievidza.

18. V Zápise o dychovej skúške, zo dňa 21.8.2020, je ako kontrolovaná osoba označený maloletý Y. a výsledok testu 0,31 mg/l.

19. Zo Záverečnej správy, zo dňa 9.3.2020, Centra pre deti a rodiny Prievidza vyplýva, že dôvodom na vykonávanie opatrení v ich centre bolo problémové správanie maloletého v otvorenom prostredí školy, drzé arogantné správanie, neprejavoval dostatočný záujem o štúdium, mal ľahkomyselný prístup k plneniu školských povinností, dopustil sa aj priestupku proti majetku krádežou, stará matka v úlohe náhradného rodiča nevládala jeho výchovu. Maloletý Y. bol vedený k zvýšenému záujmu o vzdelávací proces a osobnostné napredovanie, usmerňovaný k úspešnému ukončeniu povinnej školskej dochádzky, povzbudzovaný k zodpovednému správaniu, k akceptovaniu výchovných usmernení starej matky. Starej matke poskytli sociálne poradenstvo, zamerané na rozvoj a podporu rodičovských kompetencií náhradného rodiča so zameraním na výchovné postupy a korekciu problémových prejavov v správaní dieťaťa. V priebehu prvých štyroch mesiacov počas spolupráce s rodinou, nezaznamenali závažné nedostatky v sociálnom fungovaní rodiny. Maloletý sa pravidelne zúčastňoval vyučovacieho procesu a jeho správanie nevykazovalo známky poruchového správania. Vo väčšej miere rešpektoval výchovné usmernenia starej matky, a ktorej komunikácia so školským zariadením sa zlepšila. V mesiaci februári 2020, stará matka avizovala zhoršenie správania u dieťaťa tak v náhradnom rodinnom prostredí ako aj v otvorenom prostredí školy, nerešpektoval jej usmernenia, používal vulgárne vyjadrenia na jej adresu, nerešpektoval stanovené časy príchodov do domácnosti. Maloletý Y. nerešpektoval ani dohodnuté termíny odborných intervencií. Prejavy problémového správania avizovala aj triedna učiteľka, uviedla, že sa nezúčastňoval vyučovacieho procesu a ani po vyzvaní nepredložil ospravedlnenie vymeškaných vyučovacích hodín. V závere správy Centra pre deti a rodiny Prievidza je uvedené, že pozitívne zmeny v správaní maloletého mali len dočasný účinok. Zaznamenali nestabilitu v jeho rozhodnutiach a ovplyvniteľnosť zo strany osôb, s ktorými trávi svoj voľný čas.

20. Z vyjadrenia Základnej školy, Morovnianska cesta, Handlová zo dňa 8.3.2020 vyplýva, že v prvom polroku školského roka 2019/2020 maloletý neprospeš z troch predmetov, v druhom polroku mal tri zápisy v klasifikačnom zázname, na vyučovacej hodine sa vyjadroval vulgárne, najväčšie problémy s jeho správaním boli na hodinách anglického jazyka, geografie, telesnej výchovy, často si zabúdal pomôcky na vyučovanie, že v prvom polroku školského roka 2019/2020 vymeškal 34 neospravedlnených hodín, za čo mu bola znížená známka zo správania, v druhom polroku sa problém s neospravedlnenou absenciou začal stupňovať, jeho reakcie na dohováranie boli ľahostajné, že mu je všetko jedno.

21. Zo Správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 16.10.2020, vyplýva, že počas pohovoru sa maloletý Y. vyjadril, že štúdium na Strednej odbornej škole, T. Vansovej č. 32, Prievidza ho nebaví, že stará matka uviedla, že vnuk ju nerešpektuje, ona ho každé ráno vystrojí do školy, ale on sa fláka a robí si čo chce, ale v domácom prostredí s ním nemá výchovné problémy. V predloženej správe je uvedené, že maloletý bol vyšetrený u pedopsychiatra MUDr. Evy Garajovej, ktorá mu diagnostikovala poruchy správania s disocálnymi rysmi, že stav nie je riešiteľný psychiatrickou liečbou, doporučila mu diagnostický ústav, kde bude podľa potreby možné aj medikamentami ovplyvniť impulzivitu, čo v súčasných podmienkach jeho života nie je možné.

22. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 27.10.2020, vyplýva, že dňa 7.10.2020 sa maloletý dostal do výrazného konfliktu so starou matkou, na základe čoho telefonicky kontaktoval ich úrad so žiadosťou, aby bol ihneď umiestnený v zariadení, pretože už viac nechce zostať v domácnosti. Priznal sa, že v predchádzajúci deň bol opitý a aj ku skutku, pri ktorom spolu s U. V. ukradol jednému pánovi z dvora bedničky. Na druhý deň po uvedenom dátume, sa maloletý aj so starou matkou vyjadrili, že situácia sa upokojila a už netrvá na urgentnom umiestnení v zariadení. V mesiaci september 2020 terénni sociálni pracovníci Mestského úradu Handlová, v rámci novovzniknutého projektu v Meste Handlová prejavili záujem o participáciu na riešení problému dochádzky do školy u maloletého, ako aj pri obmedzení niektorých negatívnych prejavov v jeho správaní. Aktuálne už s rodinou nepracujú, pre odmietavý postoj maloletého. Počas prešetrenia rodinných pomerov sa dňa 16.10.2020 stará matka vyjadrila, že v súčasnej dobe je jeho správanie pozitívne a zlepšilo sa po tom ako do zariadenia odišiel jeho kamarát S.. Maloletý bol ich úradom primerane veku a vyzpelosti informovaný o konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Počas pohovoru uviedol, že najskôr chcel ísť do zariadenia, ale aktuálne už nechce, pretože pochopil niektoré veci. Preto sa rozhodol, že sa už bude správať slušne. Uviedol, že už nekradne, posledný skutok, ktorého sa dopustil bola krádež káblov. V otvorenom prostredí sa stretáva s U. V.. O štúdium záujem nemá.

23. V lekárskej správe MUDr. Evy Garajovej, zo dňa 22.9.2020, je uvedená diagnóza maloletého: poruchy správania s disocálnymi rysmi, stav nie je riešiteľný psychiatrickou liečbou a doporučené: umiestnenie maloletého v diagnostickom ústave, kde bude možné podľa potreby aj medikamentózne ovplyvniť jeho impulzivitu, čo v súčasných podmienkach jeho života nie je možné.

24. Z vyjadrenia Strednej odbornej školy, T. Vansovej č. 32, Prievidza, zo dňa 9.10.2020, vyplýva, že maloletý v školskom roku 2020/2021 bol prijatý do 1. ročníka - odbor stavebná výroba, dňa 2.9.2020 nastúpil, dňa 3.9.2020 priniesol potrebné doklady, dňa 4.9.2020 už chýbal, ospravedlnila ho stará matka, dňa 18.9.2020, 21.9.2020, 2.10.2020, 5.10.2020 chýbal - neospravedlnená absencia. Na teoretickom vyučovaní za mesiac september 2020 vykázal 18 hodín ospravedlnenej a 11 hodín neospravedlnenej absencie. Na odbornom výcviku ku dňu podania správy, vykázal 102 hodín neospravedlnenej absencie za mesiac september 2020.

25. Dňa 19.11.2020 ÚPSVaR Prievidza na e-mail tunajšiemu súdu oznámil, že dňa 18.11.2020 bola u maloletého vykonaná terénna sociálna práca v otvorenom prostredí, pri ktorej bolo zistené, že sa mal opakovane spolu s kamarátom dopustiť protiprávneho konania.

26. Dňa 25.11.2020 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová tunajšiemu súdu oznámilo, že dňa 5.3.2020 bol na ich obvodné oddelenie oznámený prečin krádeže vlámaním, z ktorého bol podozrivý maloletý, ktorý bol dňa 25.3.2020 odovzdaný za účelom objasnenia priestupku. Dňa 9.8.2020 bol ich oddeleniu oznámený prečin porušovania domovej slobody a i krádeže vlámaním, kde bolo i voči maloletému Y. začaté trestné stíhanie, ktoré dňa 6.10.2020 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

27. Z vyjadrenia Mestskej polície Handlová, zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že dňa 30.6.2020 im bolo oznámené podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku, a to odcudzenie dvoch bicyklov neznámou osobou, že operatívnym preverovaním bolo zistené, že skutok mali spáchať dve podozrivé osoby, a to maloletý Y. a maloletý U. V. Vec bola ukončená odovzdaním na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície, pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Dňa 21.8.2020 bola ich hliadkou spolu so sociálnymi pracovníkmi oddelenia Mestského úradu Handlová vykonaná kontrola, zameraná na požívanie alkoholických nápojov u mladistvých a maloletých osôb. Dychová skúška u maloletého bola s pozitívnym výsledkom 0,31 mg/l, čo bolo oznámené na právne oddelenie Mestského úradu Handlová. Dňa 23.11.2020 sa maloletý dopustil priestupku tým, že z areálu Bane Handlová odcudzil drevo - metrovicu, ktoré bolo vrátené späť do areálu. Priestupok bol ukončený vydaním bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 15 eur, s dátumom vykonateľnosti dňa 8.12.2020.

28. Z uznesenia ČVS: ORP-704/HA-PD-2020 zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre porušovanie domovej slobody spáchaného formou spolupáchateľstva na skutkovom základe, že dňa 9.8.2020 vnikli páchatelia cez uzatvorené, ale neuzamknuté vstupné dvere, bez použitia násilia do vstupnej predsiene bytovej jednotky na adrese Q.. E. č. X/X, Z., bez súhlasu vlastníka alebo obyvateľa, kde zotrvali a odkiaľ odcudzili aktívny reproduktor značky LG, Party systém FH6, čím spôsobili poškodenému škodu 140 eur, postúpilo na Okresný úrad Prievidza na prejednanie priestupku. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že maloletý Y. potvrdil, že aj on sa podieľal na trestnej činnosti.

29. Z vyjadrenia Strednej odbornej školy, T. Vansovej č. 32, Prievidza, zo dňa 10.12.2020 vyplýva, že od 12.10.2020 sa na škole začala dištančná výuka. Stará matka a maloletý sa telefonicky vyjadrili, že v štúdiu bude pokračovať (predtým ho chcel ukončiť). O štúdium však záujem nejaví, s učiteľmi nekomunikuje, domáce úlohy neposiela. Z predmetov slovenský jazyk, matematika a informatika má známky 5. Ostatné predmety má nehodnotené, pretože neposlal žiadne vypracovania úloh. Pre žiakov zo sociálne slabého prostredia zriadili vyučovanie v škole (práca na domácich úlohách), avšak nemal záujem. Na štvrtročnej klasifikačnej porade bol neklasifikovaný z predmetov informatika a technické cvičenie. Bola mu udelená znížená známka zo správania na 3. stupeň za 125 neospravedlnených hodín.

30. Zo správy ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že dňa 4.12.2020 bol s maloletým telefonickou formou vykonaný pohovor, počas ktorého uviedol aj to, že niekedy chodí domov aj o 22.00 hod. až 23.00 hod.,

že vonku len tak s chlapcami postávajú, fajčia a pijú energetické nápoje, U. V. už jeho kamarátom nie je, stretávajú sa iba náhodne, starej matke pomáha, ale nepravidelne, škola ho nebaví, ale asi tam chodiť musí. Prislúbil, že dňa 10.12.2020 sa bude v dopoludňajších hodinách zdržiavať v domácnosti za účelom vykonania osobného pohovoru. Dňa 10.12.2020, o 09.10 hod. bola v domácnosti vykonaná terénna sociálna práca, pričom stará matka maloletého sa vyjadrila, že išiel zaniest sekeru k sestre a hneď príde. Domov sa nevrátil, čo ich úrad zistil pri opakovanom šetrení o 11.05 hod. V ten istý deň, o 14.25 hod. bola telefonicky kontaktovaná stará matka so žiadosťou, aby umožnila rozhovor s maloletým. Informovala ich, že si pre neho prišla kriminálna polícia a odviezla ho na výsluch do Prievidze. Dňa 11.12.2020, o 08.20 hod. ich úrad vykonal s maloletým pohovor telefonickou formou, počas ktorého uviedol aj to, že na výsluchu na polícii bol z dôvodu, že dňa 5.12.2020 spolu s U. ukradli susede brikety, ktoré jej potom vrátili a dohodli sa s ňou, že jej dajú 50 eur a ona trestné stíhanie stiahne. Opätovne ho informovali, že bude v jeho záujme, aby bol umiestnený v diagnostickom zariadení. Poukázali na to, že tým, že sa v núdzovom stave dopúšťa krádeží, môže sa dostať do výkonu trestu odňatia slobody. Reagoval slovami, že do zariadenia nepôjde, a keď ho tam aj odvezú, tak utečie. Následne uviedol, že by chcel byť v zariadení, ktoré je bližšie k jeho bydlisku, napríklad v Bošanoch. Ich úrad dňa 14.12.2020 sa telefonicky kontaktoval s Centrom pre deti a rodiny Bošany, so sociálnou pracovníčkou Mgr. Ridzikiovou, ktorá sa vyjadrila, že kapacita ich zariadenia je plná.

31. Dňa 1.12.2020 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že dňa 6.11.2020 na ich útvare oznámil V. D. priestupok proti majetku, a to odcudzenie 1 ks sporáku na pevné palivo, zo spáchania ktorého skutku je podozrivý maloletý Y., a že vec bola predložená Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy.

32. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením ČVS: ORP-739/1-VYS-PD-2020 zo dňa 29.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznieslo obvinenie osobám, okrem iných aj maloletému Y. z obzvlášť závažného zločinu krádeže, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, spáchaného formou spolupáchateľstva. Skutok sa mal stať dňa 5.12.2020. Podľa výroku uznesenia došlo k odcudzeniu 30 plných vriec palivových briek, 2 m<sup>3</sup> mäkkého palivového dreva, 1 ks elektrickej píly, 1 ks 10m predlžovacieho kábla na 230V s jednou zásuvkou, 1 ks igelitovej tašky s obsahom: 12 ks upevňovacích plechov, 1 ks vidlicového kľúča, 1 ks pilníka, 1 ks T-račne s bitmi, 1 ks rezného kotúča, 2 ks kovových hoblíkov, 2 ks štetcov, 2 ks umelých vodárenských odpadových kolienok, 1 ks plátovej odpadovej príruby, 1 ks elektrickej krytky, 1 ks elektrickej krabice, 1 ks vrečka s plastovými krytkami, skrutkami, hmoždinkami, 1 ks 2kg otvoreného vrečka so škárovacou maltou. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že maloletý Y. sa ku krádežiam priznal.

33. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia maloletým, zo dňa 13.1.2021 (§ 17 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z.), vyplýva, že v uvedený deň sedel v motorovom vozidle zn. Renault Megane bez tabuliek EČ aj s U. V., že okolo prechádzal V. B., asi 17 ročný, ktorého sa opýtal, či by ho vedel naštartovať, k čomu aj došlo, pričom U. V. z neho vystúpil. V. B. s motorovým vozidlom prešiel na ul. Štrajkovú, kde chcel odbočiť smerom na Baňu Handlová, avšak nezvládol zákrutu a vozidlo sa šmyklo k betónovému múru na chodník, kde sa v tom čase nikto nenachádzal. Motorové vozidlo zostalo na mieste s vypnutým motorom, V. B. išiel zohnať baterku, potom prišla polícia.

34. Zo zápisnice o výsluchu V. B. (§ 17 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z.) vyplýva, že dňa 13.1.2021 motorové vozidlo určitý úsek riadil aj maloletý Y..

35. Zo správy Mestského úradu Handlová, zo dňa 13.1.2021, označenej ako Správa o aktuálnej zhoršujúcej sa situácii v správaní sa maloletého Y., adresovaného ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že v uvedený deň dve sociálne terénne pracovníčky spozorovali ako vo vozidle, ktoré okolo nich prechádzalo, sedia maloletý Y. a maloletý V. B.. Keď obe pracovníčky prišli na ulicu Štrajkovú v Handlovej, motorové vozidlo tam už bolo odstavené, pričom jedna z nich zistila, že ide o vozidlo jej partnera, ktorý ho chcel dať zošrotovať. Zároveň si obe uvedomili, že ani jeden z maloletých nemá 18 rokov a nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Následne privolali hliadku polície. Správanie maloletého voči príslušníkom polície bolo drzé. Jedna z terénnych sociálnych pracovníčok sa mu snažila dohovárať. Verbálne agresívne však na ňu zaútočil. Na záver incidentu sa jej vyhrážal, že „ešte dnes do večera vyrieši ju aj jej partnera“. V závere správy Mestský úrad Handlová uviedol, že situácia v správaní sa maloletého Y. sa zhoršuje, dovolí si byť agresívnym a vyhrážať sa aj pracovníkom mesta. Podľa ich

názoru, pokiaľ zostane v prostredí, v ktorom žije, k jeho náprave už nedôjde. Situáciu je potrebné riešiť umiestnením do zariadenia, lebo jeho psychický vývin je vážne ohrozený.

36. Z úradného záznamu, zo dňa 22.1.2021, vyhotoveného Mestským úradom Handlová, vyplýva, že stará matka sa počas návštevy sociálnych pracovníkov vyjadrila, že je rada, že maloletý Y. bude umiestnený do diagnostického centra, už ho nevláda a nechce, aby skončil vo výkone trestu odňatia slobody.

37. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na maloletého, zo dňa 25.1.2021, vyplýva nasledovné: priestupok zo dňa 13.1.2021, popis priestupku: pohyb na verejnosti v exteriéri v zastavanej časti obce bez prekrytia horných dýchacích ciest, sankcia: napomenutie, priestupok zo dňa 16.12.2019, popis priestupku: znečistenie verejného priestranstva, sankcia: napomenutie, priestupok zo dňa 23.11.2020, popis priestupku: z areálu Bane Handlová na Štrajkovej ulici odcudzil drevo - metrovicu, ktorá bola vrátená do areálu bane, sankcia: pokuta 15 eur.

38. Zo správy Mesta Handlová, adresovanej súdu, zo dňa 27.4.2021, okrem iného vyplýva, že maloletý Y. a jeho matka sú dlhodobo klientmi sociálneho oddelenia MsÚ Handlová. Hoci Mesto Handlová nebolo stotožnené so zverením maloletého A. C., pretože podľa ich názoru nemala vytvorené podmienky a ani osobnostné predpoklady na poskytovanie adekvátnej starostlivosti a výchovy maloletému, rodine sa snažili od začiatku pomáhať. Starej matke poskytovali poradenstvo a aj materiálnu pomoc formou zapojenia do rôznych charitatívnych akcií. Výchovné problémy sa u maloletého začali vyskytovať už v roku 2015 - vo forme záškoláctva, čo spočiatku pripisovali k tomu, že v rodine sa stala tragédia, kedy bola postrelená matka maloletého, zastrelená jeho mladšia sestra a najbližší príbuzní sa nevedeli dohodnúť, kto bude maloletému zabezpečovať starostlivosť, vzájomne sa osočovali. Pretože sa problémy so záškoláctvom u maloletého opakovali, bolo zorganizovaných niekoľko prípadových konferencií, na ktorých pani C. vnukove správanie opakovane ospravedlňovala, všetkých obviňovala zo zaujatosti proti maloletému. V roku 2018 bol maloletý zapojený do projektu „Podpora správneho správania“, k pozitívnej zmene v správaní maloletého však nedošlo, práve naopak, k záškoláctvu sa pridružilo i nevhodné správanie k vyučujúcim, drobné krádeže, fajčenie, neskôr aj požívanie alkoholických nápojov. Počas posledných troch rokov sa správanie maloletého neustále zhoršuje, opakovane bol účastníkom pri krádežiach, v letných kuchynkách spoločne s kamarátmi odcudzili elektroniku, náradie, vykradli byt v Baníckej kolónii, viedli cudzie motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, bol zapletený aj do incidentu s falošnými bankovkami. Maloletý opakovane požíva alkohol, pričom prijali podnet, že aj iné návykové látky, na čo však nemajú relevantné dôkazy. Dňa 26.1.2021 mal maloletý nastúpiť do diagnostického centra v O. - G. O., keď však pre neho prišlo auto, odmietol nastúpiť. Po rozhovoroch s maloletým, jeho starou matkou, a tetou pani Z., bol stanovený ďalší termín nástupu maloletého do zariadenia na deň 29.1.2021. Pretože stará matka nemala peniaze na nákup ošatenia a hygieny pre maloletého, tieto poskytla pracovníčka sociálneho oddelenia. Maloletý mal prespať u svojej tety pani Z., odkiaľ mal byť ráno prevezený do G. O.. Ráno povedal tete, že sa ide ešte rozlúčiť s kamarátom, no už sa nevrátil. Dňa 7.2.2021 bol maloletý zadržaný príslušníkmi OOPZ Handlová a následne prevezený do Diagnostického centra v G. O., odkiaľ však v neskorých večerných hodinách ušiel. Zhruba o mesiac maloletého opätovne zadržala polícia, bol vypočutý a následne mal byť prevezený do zariadenia. Cestou do zariadenia sa zastavil ešte v mieste svojho trvalého pobytu, kde si mal prevziať svoje osobné veci, po vystúpení z auta však opäť ušiel. Dňa 20.4.2021 bol maloletý zadržaný príslušníkmi OOPZ Handlová v mieste trvalého pobytu jeho sestry W. C. a prevezený na OOPZ Handlová, odkiaľ bol prevezený na Okresný súd Prievidza, kde bol vypočutý zástupcom Okresnej prokuratúry Prievidza. Na Okresnom súde Prievidza si ho vyzdvihol riaditeľ P. centra v G. O.. Celou cestou sa maloletý vyjadroval, že už v zariadení vydrží, bol s umiestnením stotožnený, avšak po vystúpení z auta využil skutočnosť, že už bola tma a znovu ušiel. V súčasnosti je maloletý na úteku. Podľa ich názoru je umiestnenie maloletého v diagnostickom centre nepostačujúcim opatrením, pretože maloletý i naďalej pácha trestnú činnosť, požíva alkoholické nápoje, vystupuje sebavedome a je nevhodným vzorom pre ostatné maloleté deti s problémovým správaním, ktoré žijú v lokalite banícka kolónia.

39. Z písomných podaní otca, zo dňa 30.4.2021 a 5.5.2021, mal súd zistené, že nie je vlastníkom žiadneho majetku, je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený. K podnetu kolízneho opatrovníka nemá čo dodať vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu a nemá možnosť vplývať na výchovu svojho syna.

40. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 28.4.2021, doručenej súdu dňa 29.4.2021, mal súd okrem iného zistené, že bytové pomery rodiny, v ktorej maloletý býva, sa od poslednej správy nezmenili, rodina býva v jednoizbovom nájomnom mestskom byte, ktorý je zariadený starším opotrebovaným nábytkom. Domácnosť je po hygienickej stránke vedená na nízkej úrovni. Maloletý má samostatnú izbu v podkroví. Stará matka v rámci svojich možností a zdravotných schopností sa snaží udržiavať primeraný chod v domácnosti. Maloletý bol od septembra 2020 prijatý do 1. ročníka SOŠ, ul. T. Vansovej 32, v Prievidzi, odbor stavebná výroba. Školu vôbec nenavštevoval. V správe školy, zo dňa 14.10.2020, sa okrem iného uvádza, že na odbornom výcviku vykázal maloletý 102 neospravedlnených hodín za mesiac 2020, pričom ospravedlnenky do školy nepriniesol. Stará matka počas intervencií úradu uvádzala, že ju vnuk nerešpektuje, nevie ho donútiť pokračovať v štúdiu, kradne jej peniaze, a takisto priznala, že podľa všetkého požíva maloletý alkohol. Počas posledných pohovorov uviedla, že Y. dlhodobo kryla, verila, že sa zmení k lepšiemu. V súčasnosti ho už nevie žiadnym spôsobom ovplyvniť. Má zdravotné problémy, nevládze chodiť. Pravidelne navštevovala matku maloletého, Q. C., v zariadení domova sociálnych služieb, pokiaľ jej to prijaté opatrenia v súvislosti s pandémiou dovolili. Otec maloletého si naďalej odpykáva trest odňatia slobody, pričom maloletý o svojho otca nemá záujem. Pretože sa u maloletého opakovane prejavilo nerešpektujúce správanie voči starej matke a dopúšťal sa trestnej činnosti - krádeží, úrad dňa 8.9.2020 podal na súd podnet na uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Problémy u maloletého vyvrcholili tým, že sa začal v otvorenom prostredí vyhrážať sociálnej pracovníčke sociálneho oddelenia mestského úradu Handlová, preto bolo u maloletého vydané tunajším súdom uznesením neodkladné opatrenie o dočasnom odňatí maloletého zo starostlivosti starej matky a jeho umiestnenie do P. centra v G. O.. Jeho umiestnenie sa nepodarilo zrealizovať po vydaní uznesenia, do zariadenia bol umiestnený až 7.2.2021 za súčinnosti polície, pričom 8.2.2021 z diagnostického centra ušiel. Súdne rozhodnutie o nariadení výchovného opatrenia rozsudkom tunajšieho súdu maloletý nerešpektoval, pričom pracovníci diagnostického centra v správe zo dňa 17.3.2021 okrem iného uviedli, že maloletý nie je motivovaný zotrvať v zariadení, ktoré má otvorený režim a odporúčili jeho umiestnenie v zariadení reedukačného centra. Maloletý bol opakovane umiestnený do zariadenia diagnostického centra 20.4.2021 vo večerných hodinách, po zadržaní políciou, avšak hneď po príchode do centra ušiel. Od uvedeného obdobia je na úteku, skrýva sa, preto úrad podal na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Posledným pohovorom so starou matkou maloletého, dňa 26.4.2021, bolo zistené, že s maloletým bola naposledy v kontakte v sobotu 24.4.2021. O tom, že súd koná vo veci o nariadení ústavnej starostlivosti stará matka maloletého informovala, maloletý sa však k návrhu nevyjadril, verbalizuje však, že do žiadneho zariadenia nenastúpi. V súčasnosti sa proti maloletému vedie niekoľko trestných stíhaní vo veci prečinu krádeže, z toho v niektorých prípadoch aj v súbehu s porušovaním domovej slobody. Konštatujú, že neodkladné opatrenia, ako aj uložené výchovné opatrenie, neplnia svoj účel vzhľadom k tomu, že maloletý sa naďalej dopúšťa protispoločenskej činnosti, nie je motivovaný zotrvať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a nerešpektuje starú matku. Vzhľadom k uvedenému bude úrad trvať o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým.

41. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 3.5.2021, doručenej tunajšiemu súdu dňa 5.5.2021, okrem iného vyplýva, že maloletý bol 20.4.2021 políciou zachytený na úteku a bol s ním následne vykonaný výsluch na OOPZ Handlová k prečinom krádeží, z ktorých je stíhaný v piatich skutkoch, pričom v dvoch v súbehu s porušovaním domovej slobody. Pred samotným výsluchom mal úrad záujem s maloletým vykonať pohovor vo veci podaného návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, avšak maloletý odmietol s pracovníkmi úradu komunikovať. Pracovník úradu po výsluchu motivoval Y. k jeho zotrvaní v zariadení, informoval ho aj o podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, ku ktorému sa nevyjadril. Taktiež bol maloletý obhajcom ako aj vyšetrovateľom upozornený, že v prípade, ak opäť utečie z P. centra v G. O., bude umiestnený do ústavu na výkon väzby. Maloletý aj napriek prísľubom, že v zariadení zotrvá, hneď po jeho príchode do G. O. ušiel. Aktuálne je naďalej na úteku, preto nebolo možné s maloletým vykonať pohovor, prostredníctvom ktorého by bolo možné zistiť jeho názor k veci. Terénna sociálna práca v domácnosti starej matky bola vykonaná 26.4.2021. Stará matka sa vyjadrila, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého, pretože ju vôbec nerešpektoval a nerešpektuje. Aj napriek motivácii, aby vydržal v zaradení, ju nepočúval. Teraz naposledy po úteku dňa 20.4.2021 k nej prišiel skoro ráno do domácnosti 21.4.2021. Pýtala sa ho, prečo opäť ušiel, avšak maloletý jej neodpovedal. Oznámil jej, že domov prišiel vlakom, pričom peniaze má od pani Z., sestry matky maloletého, ktorá mu prišla doniesť pred políciu osobné veci. Okrem toho, že ju nerešpektuje, začal podľa vyjadrenia starej matky častejšie experimentovať aj s marihuanou. Nevie si vysvetliť, čo sa s ním „porobilo“, pretože keď mu niečo povie, hneď sa urazí. Stará matka ďalej uviedla, že má

okrem problémov s maloletým aj svoje zdravotné problémy. Aktuálne sa nevie vyjadriť, u koho môže v súčasnosti maloletý byť. Podľa jej vyjadrenia by sa však mal schovávať niekde v okolí. Priznala však, že maloletého občas prestravuje, naposledy v jej domácnosti bol 24.4.2021. O konaní sa rozprávala s maloletým, pretože jej už bolo doručené predvolanie na pojednávanie, ale maloletý sa ku konaniu nevyjadril. Dňa 26.4.2021 bolo úradu doručené Oznámenie z Y. centra W., v ktorom je uvedené, že súhlasia s umiestnením maloletého Y. v ich zariadení v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého.

42. Skutočnosť, že Y. centrum v W. súhlasilo s umiestnením maloletého Y. v ich zariadení, preukázal kolízny opatrovník mailovou komunikáciou zo dňa 26.4.2021 (č.l. 79).

43. Zo správy Mesta Handlová, zo dňa 3.5.2021, doručenej súdu dňa 6.5.2021, mal súd okrem iného zistené, že maloletý aj jeho stará matka maloletého, A. C., sú dlhodobo klientmi sociálneho oddelenia MsÚ Handlová. Po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, sa táto obracala so žiadosťami na rôzne médiá o pomoc, na základe čoho opakovane dostávala materiálnu a finančnú pomoc, maloletý bol aj v letnom prázdninovom tábore. Pretože sa problémy so záškoláctvom opakovali, bolo zorganizovaných aj niekoľko prípadových konferencií, na ktorých pani C. vnukove správanie opakovane ospravedlňovala, všetkých obviňovala zo zaujatosti voči maloletému. V roku 2018 bol maloletý zapojený do projektu „Podpora správneho správania“, k pozitívnej zmene v správaní maloletého však nedošlo, práve naopak, k záškoláctvu sa pridružili i nevhodné správanie k vyučujúcim, drobné krádeže, fajčenie, a neskôr aj požívanie alkoholických nápojov. Počas posledných troch rokov sa správanie maloletého neustále zhoršuje, opakovane bol účastníkom pri krádežiach v letných kuchynkách, spoločne s kamarátmi odcudzili elektroniku, náradie, vykradli byt v baníckej kolónii, viedli motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, bol zaplatený do incidentu s falošnými bankovkami. Stará matka sa vyjadrila, že starostlivosť a najmä výchovu vnuka nezvláda, maloletý ju absolútne nerešpektuje, nechodí do školy, ani sa dištančne nevzdeláva, opakovane v čase zákazu vychádzania opúšťa domácnosť, a stará matka nemá vedomosť, kde sa zdržiava. Viackrát sa stalo, že starej matke odcudzil peniaze. Podľa ich názoru je umiestnenie maloletého v diagnostickom centre nepostačujúcim opatrením, pretože maloletý i naďalej pácha trestnú činnosť, požíva alkoholické nápoje, vystupuje a dokáže sa správať veľmi účelovo a ujde aj z takéhoto zariadenia. sebavedome a je nevhodným vzorom pre ostatné maloleté deti s problémovým správaním, ktoré žijú v lokalite baníckej kolónii. Obávajú sa, že nebude postačujúce ani nariadenie ústavnej starostlivosti a umiestnenie v reedukačnom centre, pretože maloletý je inteligentný, vynaliezavý.

44. Z mailovej správy triednej učiteľky maloletého, doručenej zamestnankyni ÚPSVaR Prievidza, dňa 14.5.2021, mal súd zistené, že maloletý je stále žiakom SOŠ, T. Vansovej 32, Prievidza, v odbore stavebná výchova, v prvom ročníku. Na dištančnom vzdelávaní sa nezapájal, ponuku vyučovania v malých skupinkách pre žiakov so znevýhodneného prostredia nevyužil. Momentálne sa nezúčastňuje prezenčnej výuky. So starou matkou maloletého nie je v kontakte, mobilný telefón nedvíha. Písomnosti zo školy posielajú doporučené, ale späť sa stará matka neozýva. Na trištvrte ročnej KP bol napomínaný zo všetkých predmetov a predpokladá, že ročník neukončí úspešne.

45. Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Zo správy L. na výkon trestu odňatia slobody Y., zo dňa X.X.XXXX, mal súd zistené, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody od 19.12.2016 a pravdepodobne do 19.10.2028 a je zaradený do práce. Doručili súdu „Kompletné údaje“ menovaného za obdobie pobytu vo výkone trestu, z ktorého vyplývajú dni jeho pracovného zaradenia, resp. nezaradenia do práce, výšku pracovnej odmeny a jej rozúčtovanie (č.l. 70-77).

46. Matka maloletého je čiastočne obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý v súčasnosti poberá vo výške 262,60 eur mesačne. Zo správy D. W. W. - O., K. V., zo dňa 23.4.2021, mal súd zistené, že matke maloletého je v ich zariadení poskytovaná starostlivosť v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Menovaná je imobilná, zo zostatku dôchodku po zaplatení úhrady za služby v CSS sa zakupujú lieky a veci dennej potreby, hygienické potreby a platia nadštandardné služby (viď Prehľad pohybov na kontách peňažných depozitov z č.l. 55).

47. Kolízny opatrovník na pojednávani okrem iného uviedol, že s maloletým boli naposledy v kontakte 20.4.2021, pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia, lehota u tohto uplynula dňom 7.5.2021. Maloletý by sa mal aktuálne zdržiavať v domácnosti starej matky. Výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo, pretože maloletý nebol motivovaný zotrvať v akomkoľvek zariadení. Minulý týždeň telefonovala na úrad stará matka maloletého, ktorá tvrdila, že nevie, kde sa maloletý zdržiava, tvrdila, že má s ním výchovné problémy, maloletý požíva alkohol a nevie, čo má ďalej robiť. Bola nimi motivovaná, aby sa dostavila na pojednávanie, avšak oznámila, že má zdravotné problémy a preto nevie, či sa na pojednávanie dostaví. Vzhľadom k tomu, že maloletý nemá dostatočnú motiváciu a kontrolu, je impulzívny a drzý, sú u neho prítomné výchovné problémy, naďalej trvajú na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a žiadajú jeho umiestnenie do reedukačného zariadenia. Podľa jej indícií, hoci je maloletý stále na úteku, navštevuje aj starú matku, čo vyplýva z jej telefonického rozhovoru s nimi. Maloletý potrebuje v súčasnosti už dôslednú sociálnu kontrolu v dôsledku problémov, ktoré sa u neho prejavujú a preto žiadajú, aby súd nariadil nad výchovou maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá by bola realizovaná v Y. centre W.. W. navrhli zaviazat' oboch rodičov maloletého plnením vyživovacej povinnosti voči maloletému, každého v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie nepľnoleté dieťa, ktoré budú poukazovať na účet reedukačného centra.

48. Zástupca procesného opatrovníka matky maloletého na pojednávani okrem iného uviedol, že v problémy v správaní u maloletého pretrvávajú, frekvencia jeho činov sa zvyšuje, pribúdajú problémy krádeže, požívanie alkoholu a preto sa prikláňajú k ústavnej starostlivosti v reedukačnom centre u maloletého. Pred časom ich stará matka informovala, že jej maloletý zobral nejaké finančné prostriedky a o tom, že sa zvykne zdržiavať u svojej sestry, čo vedia priamo od W. C., ktorá ich zastavila na ulici asi pred 2-3 týždňami a uviedla, že k nej prišli príslušníci OOPZ, kde odvedli maloletého. Hoci tvrdila, že prišiel k nej len na chvíľu na návštevu, sú toho názoru, že u sestry aj prespáva.

49. Otec maloletého na pojednávani okrem iného uviedol, že dovtedy, kým sa nestala v rodine tragédia, kedy matku maloletého postrelili a jeho sestru zabili, pričom maloletý sa zachránil vďaka tomu, že bol vonku, problémy s maloletým neboli žiadne. Záškoláka z maloletého spravila škola, pretože mu marodky neuznala a lekár sa takisto nevyjadril k tomu, či maloletý v tom čase nebol chorý. Pretože takto pokračovali útoky voči maloletému, tento sa začal vzpierať, bol agresívny. Nemyslí si preto, že je vhodné, aby maloletý bol umiestnený v reedukačnom centre. Pretože on sám je vo výkone trestu, nemôže maloletého vychovávať. Školská dochádzka je do 16. roku maloletého, preto nevie, prečo škola do maloletého rýpe, keď sa nechce maloletý učiť, nech ide pracovať, a pokiaľ pácha trestnú činnosť, nech ho zavrú. Sú aj basy pre mladistvých a odtiaľ neujde. Chlapec sa cíti lepšie vonku ako doma a preto aj z domu uteká. Keď ho chcel zobrať k nim domov nechcel ísť a nasilu ho brať nechcel. S maloletým nie je v žiadnom kontakte od roku 2016, odkedy je vo výkone trestu a aj predtým bol s maloletým v kontakte len veľmi málo, nevedel, že sú s ním nejaké problémy, na jeho výchovu nijako nevyplýval. Ani so starou matkou maloletého nie je v žiadnom kontakte. Nevie teda uviesť ani to, či si stará matka plní svoje súdom jej určené povinnosti ohľadne starostlivosti o maloletého. Pokiaľ ide o jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému, je ochotný prispievať na ňu len v minimálnom rozsahu, pretože z príjmu, ktorý má vo výkone trestu, sú mu zrážané konkrétne sumy na exekúcie a v podstate mu zo zarobených peňazí zostane suma cca 6 eur mesačne.

50. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávani okrem iného uviedol, že podnet kolízneho opatrovníka o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého bol podľa neho podaný dôvodne. Výchova maloletého už v súčasnosti je narušená, stará matka mu nevie zabezpečiť to, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti, aby si plnil svoje povinnosti. V súčasnosti nie je nikto iný z rodiny, kto by dokázal riadnu výchovu maloletému zabezpečiť, preto sa mu javí vhodným a nevyhnutným riešením v danej veci nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť. Navrhol preto nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Y. centre W.. Súčasne navrhol určiť každému z rodičov platiť na výživu maloletého výživné v minimálnom zákonom rozsahu a toto výživné poukazovať v prospech reedukačného centra.

51. Podľa § 54 ods. 1,2, 3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a

nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosť zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

52. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jeho účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

53. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

54. Ako vyplýva už z ustanovenia § 44 ods. 1, pre ústavnú starostlivosť ako aj ostatné formy náhradnej starostlivosti je charakteristická ich dočasnosť, preto ústavná starostlivosť by mala byť vždy len prechodným riešením; nariadenie ústavnej starostlivosti je len krajným a výnimočným opatrením. Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že rozhodnutia o vzatí do starostlivosti sa musia v zásade považovať za dočasné opatrenia, ktoré treba zrušiť hneď ako nastanú vhodné okolnosti, a že všetky vykonávacie úkony musia byť v súlade s konečným cieľom, ktorým je opätovné zlúčenie biologického rodiča s jeho dieťaťom. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Zákon teda preferuje tieto formy náhradnej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, preto pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd vždy povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, napríklad druhému rodičovi, starým rodičom, či iným príbuzným a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť a maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Nariadenie ústavnej starostlivosti by mali v zásade predchádzať iné opatrenia, ktoré však nevedli k náprave, resp. ktoré sa minuli účinkom. Za tieto takzvané iné výchovné opatrenia sa považujú najmä výchovné opatrenia uložené podľa § 37 Zákona o rodine, prípadne podľa § 12 až 15 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (výchovné opatrenia v užšom slova zmysle), obmedzenie alebo zakázanie styku maloletého dieťaťa s rodičom (§ 25 ods. 3), ako aj zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

55. Výchova maloletého je vážne narušená v prípadoch, keď sa negatívne vplyvy výchovného prostredia prejavujú v negatívnom správaní maloletého dieťaťa, rodičia teda prevažne zo subjektívnych dôvodov nezabezpečili výchovu dieťaťa alebo nezvládli výchovu dieťaťa, prípadne predchádzajúce výchovné opatrenia sa minuli účinkom. Dieťa v dôsledku toho pácha trestnú činnosť, je zlomyseľné, túla sa, nechodí do školy, nerešpektuje uložené obmedzenia, prípadne trpí podvýživou, je vážne ohrozené jeho zdravie, či život, požíva alkoholické nápoje, či iné návykové látky, a podobne.

56. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova maloletého je vážne narušená a doterajšie výchovné opatrenia u maloletého nepriniesli žiaden efekt.

57. Výchovu maloletého v predchádzajúcom období nezvládali jeho rodičia, ktorí na to nemali vytvorené ani materiálne a takisto osobnostné predpoklady. Matka bola vo výchove maloletého limitovaná aj svojím zhoršeným zdravotným stavom a otec aj tým, že páchal úmyselnú trestnú činnosť, pričom sa o maloletého nijako nezaujímal.

58. Ani náhradná osobná starostlivosť u maloletého nespĺnila svoj účel. Q. Z. ani stará matka, A. C. výchovu maloletého nezvládali, naopak svojou ľahkovážnosťou vo vzťahu k výchove maloletého nevytvárali a ani v súčasnosti nevytvárajú vhodné predpoklady pre ďalší pozitívny fyzický a psychický vývin maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov maloletý starú matku, ktorej je stále zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (do právoplatného skončenia tohto konania), nerešpektuje a dokonca ona a takisto aj jej rodina maloletého dokonca podporovali a aj v súčasnosti podporujú v jeho negatívnom správaní (aj v súčasnosti, keď je maloletý na neznámom mieste, starú matku navštevuje a táto ho kryje, poskytuje mu stravu, nocľah; iný člen rodiny mu dokonca pomohol pri úteku z polície - priniesol mu pred policajnú stanicu osobné veci).

59. Maloletý sa z dôvodu mnohých negatívnych vplyvov v jeho rodine stával čoraz viac neprispôsobivý, arogantný, každého začal viniť zo situácie, v ktorej sa ocitol, prestal rešpektovať authority, čoraz viac zanedbával školskú dochádzku, čo sa prejavilo aj na jeho prospechu v škole. Toto negatívne správanie maloletého sa neustále stupňovalo, začal vo zvýšenej miere požívať alkohol a návykové látky, začal byť ešte viac ovplyvniteľný osobami z negatívneho prostredia a opakovane začal páchať úmyselnú trestnú činnosť. Podľa psychiatričky MUDr. Garajovej sú u maloletého prítomné poruchy správania s disocálnymi rysmi, jeho psychický, sociálny a mravný vývin je vážne ohrozený.

60. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý nemá dostatočnú motiváciu a kontrolu, je impulzívny a drzý, sú u neho prítomné výchovné problémy v takej miere, že potrebuje dôslednú sociálnu kontrolu. Maloletý však až doposiaľ sa vyhýbal všetkým výchovným opatreniam, tieto nerešpektoval. Vyhýbal sa takisto diagnostickému procesu, prostredníctvom ktorého sa mali zistiť príčiny jeho negatívneho správania, obmedziť tieto prejavy a nastaviť pravidlá, ktoré by bol schopný dodržiavať.

61. V súčasnosti nie je nikto, kto by bol ochotný a takisto spôsobilý zabezpečiť maloletému osobnú starostlivosť. Výchovné opatrenia, ktoré súd u maloletého nariadil (naposledy P. centrum O. - G. O..) svoj účel nespĺnili z dôvodu, že sa im odmietol maloletý prispôbiť (pred umiestnením i po umiestnení z diagnostického centra vždy opakovane utekal), nechápajúc dôsledky svojho konania pre neho samého i pre celú spoločnosť. Maloletý sa odmieta i v súčasnej dobe podrobiť akémukoľvek výchovnému opatreniu, pričom vždy využije priestor a čas na to, aby sa výchovné opatrenie realizovať nemohlo (útekmi).

62. Vzhľadom na dĺžku trvania výchovných problémov u maloletého, ich rozsah, zlyhanie rodiny maloletého, vrátane starej matky, ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti i v súčasnosti, ako i skutočnosť, že opakovane maloletý pri rôznych príležitostiach sľuboval nápravu v svojom správaní, ku ktorej však ani čiastočne nedošlo, nie je možné v súčasnosti predpokladať, že bez odbornej pomoci maloletému v uzavretom prostredí, nie je možné u maloletého dosiahnuť pozitívnu zmenu v správaní.

63. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže výchova maloletého je z dôvodu dlhodobých negatívnych vplyvov v jeho rodine výrazne narušená, iné výchovné opatrenia, podrobeniu ktorým sa navyše maloletý všemocne vyhýbal, nepriniesli svoj účel a v rodine maloletého nie je takisto nikto, kto by mu bol ochotný a spôsobilý pomôcť, rozhodol súd tak, že nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, pričom Y. centrum W. s umiestnením maloletého v ich zariadení súhlasilo.

64. Pokiaľ otec maloletého v priebehu konania navrhoval doplniť dokazovanie psychiatrickým vyšetrením maloletého, súd tento jeho návrh zamietol, pretože doplnenie dokazovania v tomto smere podľa názoru súdu by bolo nevhodné, nadbytočné, keďže z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova maloletého je narušená a ostatné (miernejšie) výchovné opatrenia žiadne pozitívum nepriniesli, navyše najbližšia rodina nedokáže ani v súčasnosti z objektívnych i subjektívnych dôvodov poskytnúť maloletému riadnu výchovu a starostlivosť, a teda, aj bez doplnenia dokazovania možno vyvodiť z už vykonaných dôkazov záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého je dôvodné. Navyše v zariadení, v ktorom bude maloletý umiestnený, bude môcť byť maloletý podľa potreby aj opakovane psychiatricky vyšetrený.

65. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

66. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

67. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

68. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

69. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

70. S poukazom na majetkové pomery oboch rodičov maloletého (nemajetnosť), ich súčasný minimálny príjem (matka je poberateľkou invalidného dôchodku - č.l. 54 a otec je pracovne zaradený vo výkone trestu odňatia slobody s minimálnou mzdou - č.l. 70 až 77) a predpokladané pravidelné mesačné náklady u oboch rodičov maloletého dieťaťa a takisto u maloletého (náklady na bývanie, strava, oblekanie, hygiena a u matky aj na lieky), mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 62 ods. 3 G. č. 36/2005 Z.z. o rodine, na základe ktorého ustanovenia zákona určil súd obom rodičom maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého mesačné výživné v minimálnej zákonnej výške, na účet Y. centra Sološnica (§ 81 Zákona o rodine), a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

71. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).