

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200002
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021200002.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, zastúpený advokátskym spoločenstvom: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P.O.BOX 98, 820 05 Bratislava, za účasti: Štatistický úrad Slovenskej republiky, so sídlom Miletičova 3, 824 67 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 14751-9000/2020 zo dňa 30.11.2020, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu zo dňa 18.03.2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 31.12.2020 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31.12.2020, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) elektronicky dňa 01.01.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 14751-9000/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorým Rada žalovaného, podľa § 177 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o verejnom obstarávaní), zamietla odvolanie žalobcu („navrhovateľa“) proti rozhodnutiu žalovaného Úradu pre verejné obstarávanie č. 13322-6000/2020-OD zo dňa 01.10.2020 (ďalej aj ako „rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa“) vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov formou elektronických stravovacích kariet“ vyhlásenej verejným obstarávateľom - Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalší účastník konania, „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 132-323768 dňa 10.07.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2020 zo dňa 13.07.2020 pod značkou 24690-MSS a rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa potvrdila. Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím č. 13322-6000/2020-OD zo dňa 01.10.2020 námietky navrhovateľa zamietol. Žalobným návrhom sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného ako i rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktoré mu predchádzalo, vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a priznania nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Podaním zo dňa 18.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021, žalobca požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca odôvodňoval tým, že v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného (Štatistický úrad Slovenskej republiky) tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku nevymazania spoločností DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000, Up Slovensko, s. r. o., IČO: 31 396 674 a Edenred Slovakia, s.r.o., IČO: 31 328 695 - ktorá je

jediným spoločníkom uchádzača verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným - spoločnosti Ticket Service, s.r.o., IČO: 52 005 551, zo zoznamu hospodárskych subjektov [ktorým bol v zmysle Rozhodnutia PMÚ č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len „Rozhodnutie PMÚ“) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018] bol žalobca vyhodnotený ako neúspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným a jeho ponuka tak bola kontrolovaným odmietnutá. Ak by boli spoločnosti DOXX, Up Slovensko a Edenred Slovakia v súlade s Rozhodnutím PMÚ vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov, úspešným účastníkom verejného obstarávania by bol žalobca. Tvrdil, že z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu a vzhľadom na uvedené majú napadnuté rozhodnutia pre žalobcu preukázateľne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania. Podľa žalobcu je preto závažná ujma na jeho majetku v zmysle § 185 písm. a) SSP zrejmá. Zdôraznil, že vzhľadom na tú skutočnosť, že je vedených viacero súdnych konaní vo veci toho istého žalobcu (spoločnosti GGFS s.r.o.) v obdobných právnych veciach a od právneho posúdenia skoršie začatých vecí tak závisí aj ďalšia prax súdov i žalovaného, je v súlade so zachovaním princípu právnej istoty a takisto v záujme samotného kontrolovaného, rovnako ako aj v súlade so zachovaním zásady hospodárnosti súdneho konania, efektívnosti jeho vedenia a aj v súlade s verejným záujmom, aby bol priznaný tejto správnej žalobe odkladný účinok, a teda aby boli pozastavené účinky napadnutých rozhodnutí žalovaného. Je tiež možné predpokladať vznik aj ďalších nepriamych právnych následkov, kedy sa aj ostatné spoločnosti, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, budú naďalej zúčastňovať verejných obstarávaní a potenciálne budú vyhodnotení ako úspešní uchádzači, čím bude naďalej dochádzať (na ujmu Žalobcu, avšak bez jeho zavinenia) k odmietaniu ponúk Žalobcu predložených do verejných obstarávaní. V tejto súvislosti poukázal na negatívny vplyv na právnu istotu nielen žalobcu, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako žalobca nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Ignorovaním zákazu účasti (tzn. umožnením, aby sa subjekty so zákazom zúčastňovali verejných obstarávaní a potenciálne ich vyhrali) sa bezpochyby žalobcovi, ako aj ostatným nesankcionovaným súťažiteľom, odopiera možnosť úspechu vo verejných obstarávaní, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Okrem preukázateľnej finančnej škody na majetku žalobcu spočívajúcej v poklese tržieb z dôvodu absencie zákazky z verejného obstarávania poukázal tiež na súvisiaci právny následok tejto skutočnosti - nútená optimalizácia ľudských zdrojov, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti. Tvrdil, že dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak nevyhnutné znižovanie stavu zamestnancov žalobcu. Podľa žalobcu priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby by nebolo v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a v súlade s judikatúrou Ústavného súdu ani prejavom svojvoľie súdu ako štátneho orgánu. Mal za to, že v posudzovanom prípade je zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť. Z uvedených dôvodov sa domnieval, že sú dané dôvody na zabezpečenie materiálnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu priznaním odkladného účinku žaloby.

3. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril písomne, podaním zo dňa 31.05.2021, doručeným tunajšiemu súdu taktiež dňa 31.05.2021. Podľa žalovaného návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Považoval ho za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný, nakoľko v ňom nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavíť v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené § 185 SSP. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Žalovaný dal súčasne do pozornosti správneho súdu uplatnenie princípu právneho štátu s ohľadom na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/201/2019 zo dňa 16. 1. 2020, v ktorom skonštatoval, cit.: „samotné rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným spôsobom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny.“ Taktiež poukázal i na časovú súvislosť, ktorá podľa žalovaného jasne neguje akúkoľvek žalobcom tvrdenú závažnú ujmu, značnú hospodársku škodu či finančnú škodu. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 30. 11. 2020, pričom žalobca sa podanou žalobou zo dňa 31. 12. 2020 domáhal ochrany svojich subjektívnych práv proti napadnutému rozhodnutiu. Žalobca sa vo svojej žalobe nedomáhal priznania odkladného účinku správnej žaloby. Žalobca sa domáha priznania

odkladného účinku správnej žaloby až približne 5 mesiacov po tom, čo bolo napadnuté rozhodnutie vydané a vôbec 4 mesiace po tom, čo podal správnu žalobu. Ďalej uviedol, že skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, čo vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2S/165/2018 zo dňa 13.5.2019. Následne žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. 04. 2018 sp. zn. 2Cdo/72/2017, kde Najvyšší súd SR vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzavrieť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzavretá. Každý musí kalkulovať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Verejný obstarávateľ môže pred podpísaním zmluvy buď upustiť od zadania zákazky, alebo zrušiť verejné obstarávanie, a to bez toho, aby záujemcovia alebo uchádzači verejnej súťaže mali nárok žiadať akúkoľvek náhradu. Taktiež žalovaný poukázal na rozsudok štvrtej komory Všeobecného súdu z 20. 09. 2011, sp. zn. T-461/08, kde sa v bode 211 uvádza, že aj keby mala byť ponuka zaradená na prvé miesto a teda zákazka mala byť daná, to ešte neznamená, že musí byť so žalobcami podpísaná rámcová dohoda. Platná úprava totiž neukladá povinnosť podpísať dohodu o zákazke s osobou určenou za úspešného uchádzača po skončení verejného obstarávania. Vrátenie verejnej súťaže do štádia, kde prišlo k porušeniu zákona, by nemalo automaticky za následok uzatvorenie zmluvy so žalobcom (a teda zabezpečenie zákazky a zisku), ale iba opätovné prehodnotenie ponúk všetkých uchádzačov. Navyše, na základe vyššie uvedeného a citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Súdneho dvora Európskej únie, aj keby bol žalobca jediným uchádzačom, nie je daný jeho právny nárok na uzavretie predmetnej zmluvy. Žalovaný ďalej na základe vyššie uvedeného konštatoval, že nie je opodstatnené, resp. účelné vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 08. 12. 2020 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou Up Slovensko s. r. o. k uzavretiu rámcovej dohody, ako to vyplýva z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 264/2020 zo dňa 16. 12. 2020. Keďže predmetná rámcová zmluva nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 09. 12. 2021, i prípadné priznanie odkladného účinku žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej rámcovej dohody. Žalovaný v neposlednom rade poukázal aj na uznesenie konajúceho súdu vedeného pod sp. zn. 6S/32/2021-71 zo dňa 13. 05. 2021, kde KS BA rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 16576-9000/2020 zo dňa 15. 01. 2021. V danom prípade išlo o totožný predmet sporu a totožné argumenty, aké použil žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku v danej veci. Na základe vyššie uvedeného žalovaný navrhol, aby správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe zo dňa 31.12.2020 zamietol.

4. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa vyjadril i ďalší účastník konania, podaním zo dňa 17.05.2021, doručeným tunajšiemu súdu taktiež dňa 17.05.2021. Mal za to, že ust. § 185 SSP predpokladá materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia, t.j. napr. uloženie pokuty a jej výkon exekúciou. Žalobou napadnuté rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie nemajú materiálnu vykonateľnosť, iba formálnu - odložením vykonateľnosti sa právne postavenie žalobcu GGFS nezmení. Prípadným zrušením týchto rozhodnutí súdom by nedošlo k uzavretiu zmluvy medzi ŠÚ SR so žalobcom GGFS na zabezpečenie stravovacích kariet, ani k zrušeniu zmluvy č. ZML-3-74/2020-220 medzi ŠÚ SR a Up Slovensko s.r.o., ale ÚVO by mohol ŠÚ SR iba udeliť pokutu za porušenie zákona o VO podľa § 175 ods. 4 zákona o VO. Odložením vykonateľnosti sa teda právne postavenie žalobcu GGFS nezmení. Ďalej uviedol, že prípadné priznanie odkladného účinku žalobe žalobcu môže byť v rozpore s verejným záujmom, a to ohrozením pracovných podmienok zamestnancov ďalšieho účastníka - Štatistického úradu Slovenskej republiky, konkrétne podmienok stravovania. Zvýšené nebezpečenstvo rozporu s verejným záujmom je navyše zvýšené tým, že ŠÚ SR momentálne zabezpečuje Sčítanie obyvateľov domov a bytov 2021, kde nezabezpečenie pracovných podmienok jeho zamestnancov, konkrétne podmienok stravovania, by mohlo mať nežiadúci vplyv i na túto ním zabezpečovanú činnosť. Na základe vyššie uvedeného ďalší účastník konania žiadal, aby správny súd v zmysle § 188 SSP návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu zamietol.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami

napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom (písm. a/), ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

10. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené podmienky pre jeho priznanie podľa ust. § 185 písm. a) SSP ani podľa ust. § 185 písm. b) SSP.

11. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako dôvod pre vyhovie jeho žiadosti uviedol ohrozenie následkom značnej finančnej škody. Hrozbu týchto následkov videl predovšetkým v tom, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu a vzhľadom na uvedené majú napadnuté rozhodnutia pre žalobcu preukázateľne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania. V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné uviesť, že okrem

všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku (či už v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP). Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 je žalobca zároveň povinný dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Strohá nepreukázaná konštatácia o hrozbe následku značnej škody (hospodárskej a finančnej) nepostačuje. Správny súd je preto toho názoru, že žalobca vo svojom návrhu neosvedčil žiaden zo zákonných dôvodov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 SSP. Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí pritom vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Argumenty žalobcu zamerané na všeobecné konštatovanie o hrozbách škody v spojení s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného neosvedčujú bez ďalšieho priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Primárne považuje správny za potrebné uviesť, že nastúpenie odkladného účinku správnej žaloby predstavuje iba určitú výnimku a nie pravidlo, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v ust. § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe.

13. V kontexte vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa zákonných podmienok možnosti priznať odkladný účinok správnej žalobe a argumentácie žalobcu obsiahnutej v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, tunajší súd zastal názor, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku značnej finančnej škody na strane žalobcu v spojení s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného (nebol vôbec osvedčený, t.j. nebol nad všetky pochybnosti preukázaný). V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe absentuje konkrétne a reálne uvedenie a preukázanie dôsledkov výkonu napadnutého rozhodnutia na podnikateľskú činnosť a majetkovú sféru žalobcu. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol ani žiadne ďalšie skutočnosti podstatné pre posúdenie jeho tvrdení o hrozbe vzniku závažnej ujmy a iného vážneho nenapraviteľného následku v spojení s právnymi následkami napadnutého rozhodnutia. V nadväznosti na vyššie uvedené správny súd zdôrazňuje, že priznanie odkladného účinku neslúži na zhojenie nepriaznivej finančnej situácie na strane žalobcu. Je potrebné si uvedomiť, že v zásade priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňuje prechodný stav, keď by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby, vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Pri svojom rozhodovaní berie správny súd na zreteľ výnimočnosť inštitútu odkladného účinku správnej žaloby, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

14. Pre úplnosť správny súd poznamenáva, že hoci SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody a v tomto prípade nemožno bez ďalšieho aplikovať kvantifikáciu značnej škody upravenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože ide o definíciu pojmov priamo súvisiacich so skutkovými podstatami trestných činov, resp. kvalifikovanými skutkovými podstatami trestných činov. SSP však predpokladá „hrozbu“ vzniku značnej finančnej ujmy, ktorá ešte nemusí byť presne v tom-ktorom prípade ohraničená a je potrebné je posudzovať pre každý prípad individuálne. Pôjde teda o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky cititeľná a ktorej vznik by ho mohol negatívne ovplyvniť v ďalšej činnosti. V tejto časti má žalobca zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu, a aj popísať prípadný vplyv výkonu rozhodnutia na jeho ekonomickú situáciu, pretože vzhľadom na princíp právnej istoty predstavuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe výnimočný procesný inštitút.

15. Odôvodnenie návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe týkajúce sa možných právnych následkov aj na ostatné spoločnosti a negatívneho vplyvu na právnu istotu aj iných sťažiteľov vyhodnotil správny súd ako nedôvodné, bez opory v zákone, keďže podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde. Z uvedeného je nepochybné, že zákonodarca mal na mysli práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti konkrétnej fyzickej osoby alebo konkrétnej právnickej osoby s reálnym priamym dopadom. Preto odôvodnenie žalobcu s možnosťou právnych následkov aj na ostatné

spoločnosti a negatívny vplyv na právnu istotu aj na iných súťažiteľov, je pre individuálny návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, irelevantné.

16. Správny súd ďalej konštatuje, že žalobca navyše nepreukázal ani tú skutočnosť, že priznanie odkladného účinku žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca tak nesplnil ani ďalší procesný predpoklad nevyhnutný pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keď neosvedčil ani tú skutočnosť, že prípadné priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

17. Záverom tunajší súd uvádza, že nie je vecou správneho súdu, aby „nahrádzal aktivitu“ žalobcu a „vyhľadával dôkazy“, ktoré by priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňovali. Nakoľko žalobca hodnoverne žiadne priame reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli zmariť ochranu jeho subjektívnych práv a právom chránených záujmov, resp. zákonnosti v prípade vyhovujúceho rozhodnutia správneho súdu o správnej žalobe, neosvedčil, Krajský súd v Bratislave podľa ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.