

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201509
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8620201509.1
2Pc/10/2020-25
8620201509

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľa W., proti odporkyňi G. prechodne bytom Farní 878/23, 162 00 Praha 6, ČR, takto

r o z h o d o l :

- I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľa W.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavrel po ročnej známosti, nakoľko obaja túžili po založení spoločnej domácnosti a plnohodnotnej rodine s deťmi dňa 12.10.2018. Ich manželstvo od momentu sobáša bolo nielen z jeho pohľadu málo harmonické a v ich manželskom vzťahu začali pretrvávať rôzne vážnejšie nezhody a konflikty. Obaja v danom období pracovali a aktuálne aj pracujú mimo miest bydliska, t.j. konkrétne v Českej republike. Po vyše roku manželstva medzi nimi prerástli nezhody do väčších rozmerov a začalo dochádzať častokrát k vážnejším hádkam, najmä čo sa týka manželského života, spoločného života ako aj ďalšieho smerovania a plánov do

-2- 2Pc/10/2020

budúcnosti, najmä v oblasti splodenia dieťaťa, čo negatívne vplývalo na ochladzovanie ich manželského spolužitia. Tieto skutočnosti dospeli k tomu, že bol nútený asi pred 6 mesiacmi sa odťahovať zo spoločného bydliska do podnájmu a začali bývať osobitne. Od odsťahovania do podania návrhu na rozvod manželstva sa ich kontakty obmedzili len na formálne rozhovory. Cíti, že medzi nimi sa už dávno vytratila vzájomná dôvera, že si prestávajú rozumieť, ich vzťah je stále chladnejší, pričom rozpory medzi

ním a odporkyňou sú výraznejšie. Pochopil že ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, intímne nežijú a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia, a preto ďalšie spolužitie s odporkyňou je preňho nereálne. Preto po dôkladnej úvahe s ohľadom na to, že by si chcel založiť plnohodnotnú rodinu sa rozhodol svoje manželstvo ukončiť návrhom na rozvod, nakoľko nevidí perspektívu obnovenia ich manželského spolužitia.

3. Odporkyňi bol návrh na rozvod doručený dňa 20.4.2021, pričom k návrhu sa odporkyňa nevyjadrila a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 4.5.2020.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 12.10.2018, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta Svidník, vo zväzku 11., ročník 2018, na strane 99 pod poradovým číslom 62. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého sa nenarodili žiadne deti.

6. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnú domácnosť zdieľali iba krátku dobu. Od počiatku manželstva existovali medzi nimi názorové nezhody. On manželstvo zakladal hlavne preto, že chcel vychovávať deti, avšak na odporkyňi badal, že sa tejto téme vyhýba a tak isto sa vyhýba tomu, aby nejaké deti mali. Pre tieto názorové nezhody prechádzali často do hádok a následne často padli až do fyzického napadnutia. Odporca v takej domácnosti nechcel žiť, preto z nej odišiel, aby sa to medzi nimi neskončilo zle. V manželstve zotrvať nechcel. Poukázal na to, že sa snažil s odporkyňou obnoviť manželské spolužitie, absolvovali 5- dňový pobyt v zariadení Rodinkovo pri Považskej Bystrici, ktorý sa realizoval pre manželské páry v kríze. Od absolvovania tohto pobytu odporkyňa s ním prerušila akýkoľvek kontakt. Uviedol, že vyčerpal všetky možnosti pre záchranu manželstva a u odporkyňi nevidí žiaden záujem o jeho udržanie. S odporkyňou v súčasnej dobe už nekomunikuje a manželstvo si podľa neho neplní žiadnu funkciu.

7. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaného ustanovenia zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú takmer od jeho uzavretia pre názorové nezhody najmä v otázke, či mať deti. Pre tieto názorové nezhody účastníci prechádzali do hádok a niekedy končili až fyzickým napadnutím. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť a v súčasnej

-3- 2Pc/10/2020

dobe navrhovateľ už nemá žiaden záujem na udržaní manželstva. Tento záujem zrejme nie je ani zo strany odporkyne, ktorá sa k návrhu ani nevyjadrila, ani sa nezúčastnila pojednávania. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto súd v zmysle § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine toto manželstvo rozviedol.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v

-4- 2Pc/10/2020

konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Vo Svidníku dňa 17. mája 2021

JUDr. Mária Tvrđiková

sudca

r o z h o d o l :