

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312209865  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1312209865.23

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, K., proti žalovanej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/B, K., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Štátu sa priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.
- IV. Štátu sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 18.07.2012 domáhal proti žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 12C/67/2012-691 zo dňa 06.12.2017 tak, že vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nasledovne :

a) - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. Z., obec K. m. č. G. M., okres Bratislava III, ako pozemok - KN „C“ parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 379 m<sup>2</sup>, pozemok - KN „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 225m<sup>2</sup>, a stavba - rodinný dom s dvojgarážou so súp. č. XXXXX, postavený na pozemku - KN „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 225 m<sup>2</sup>, ďalej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. Z., obec Bratislava m.č. G., okres Bratislava T., ako pozemok - KN „C“ parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 3693 m<sup>2</sup>, pozemok - KN „C“ parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 210 m<sup>2</sup>; vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX, v zostatkovej hodnote 911 000 Eur, prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, v celosti.

- hodnotu obchodného podielu vo výške 100% v spoločnosti INTERLAND, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 13, Bratislava, IČO: 36 358 428, zapísanej v OR OS Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 40546/B, v zostatkovej hodnote 31 617,39 Eur, prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, v celosti.

b) Dlhy strán sporu a to :

1/ Pohľadávku výške: 80.197,- € vzniknutú na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 14.03.2006 uzatvorenej medzi J. U., ako veriteľom a žalobcom a žalovanou, ako dlžníkmi,

2/ Pohľadávku výške 663.878,38,- € vzniknutú na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.03.2006, spísanú do Notárskej zápisnice N 69/2011, NZ 10683/2011, NCRIs 10949/2011 dňa 24.3.2011 uzatvorenej medzi T. I. U. ako veriteľom a žalobcom, ako dlžníkom,

celkom vo výške 744 075,38 Eur preberá výlučne žalobca a to v celosti.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielu sumu 90.972,53,-€, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok). Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok). Štátu sa priznáva proti žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 50% (III. výrok). Štátu sa priznáva proti žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 50% (IV. výrok).

3. Žalovaná podala dňa 19.02.2018 proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie.

4. Odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 3Co/230/2018-730 zo dňa 30.10.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2021.

5. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu č. k. 3Co/230/2018-730, písomným podaním doručeným tun. súdu dňa 22.04.2021 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej urovnaniu a vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, ktorej súčasťou bolo aj vyhlásenie oboch sporových strán, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Zároveň podaním doručeným tun. súdu dňa 22.04.2021 vyjadrila žalovaná svoj písomný súhlas so späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd prvej inštancie na základe uvedeného v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná vyjadrila súhlas svoj späťvzatím žaloby, nakoľko ide o spor v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. O nároku na náhradu trov konania strán súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ako základným princípom Civilného sporového poriadku a v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP „a contrario“, keďže strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu a žiadna zo strán sporu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v súlade s princípom hospodárnosti konania rozhodovať nebude.

12. O trovách štátu súd rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 CSP a na ich zaplatenie zaviazal každú zo strán v rozsahu 50%. Trovy štátu vznikli vyplatením znaleckého znaleckej organizácii : ÚEOS - Komercia, a. s., z rozpočtových prostriedkov súdu, keďže celkom vo výške 689,36 Eur neboli kryté zálohami zloženými stranami. Trovy štátu v čase podania žaloby upravovalo ust. § 148 ods. 1 OSP účinné do 30. 06. 2016, v zmysle ktorého štát mal podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. OSP bol od 01. 07. 2016 zrušený s tým, že ho nahradil nový procesný poriadok, zák. č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý trovy štátu neupravuje. Súd prvej inštancie preto o trovách štátu rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 CSP, nakoľko sa tohto dôkazu, nariadenia znaleckého dokazovania, domáhali obe strany sporu a každá z nich zaplatila rovnako preddavok vo výške 500 Eur, preto ich trovy dokazovania, nekryté preddavkom, zaviazal na jeho úhradu každého rovnako, v rozsahu 50 %, pričom súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o ich výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.