

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401282
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120401282.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Ing. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J. T. XXX/XX, F., o zaplatenie 15.663,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.05.2021 bola na Okresný súd Trenčín postúpená vec vedená pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp.zn. 34Up/1912/2020, kde sa žalobca domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 15.663,05 eur s príslušenstvom. Nárok vyvodzuje z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako dlžníkom a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom zo dňa 12.10.2016. Táto vec bola po jej postúpení zapísaná na tunajšom súde pod sp.zn. 15Csp/29/2021.

2. Súd zistil, že pod sp. zn. 14Csp/29/2021 sa na tunajšom súde vedie konanie medzi totožnými stranami sporu o zaplatenie sumy 15.663,05 eur s príslušenstvom. Nárok sa i v tomto konaní vyvodzuje z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako dlžníkom a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom zo dňa 12.10.2016. Ide o vec, ktorá bola na Okresnom súde Banská Bystrica vedená v upomínacom konaní tiež pod sp.zn. 34Up/1912/2020. Vec bola Okresnému súde Trenčín z upomínacieho konania postúpená dňa 07.05.2021. Ide o totožnú vec, ako sa vedie v neskoršom konaní pod sp.zn. 15Csp/29/2021, medzi tými istými stranami sporu na základe totožnej žaloby o rovnakom predmete sporu.

3. V oboch prípadoch ide o konanie postúpené z Okresného súdu Banská Bystrica, ktoré tam bolo vedené pod tou istou spisovou značkou 34Up/1912/2020, pričom je zrejmé, že táto vec bola Okresnému súde Trenčín celkom zrejme postúpená duplicitne. Na Okresnom súde Trenčín tak boli tieto veci zapísané pod dve rôzne spisové značky, a teda sa o totožnej veci vedú súbežne dve konania. Skôr na súd napadla vec sp.zn. 14Csp/29/2021.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto

prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

7. Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/29/2021 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanej veci sp.zn. 15Csp/29/2021. Ide o úplne totožné veci tých istých strán, o zaplatenie tej istej žalovanej sumy na základe zhodnej žaloby. Obe veci sa viedli v upomínacom konaní pod tou istou spisovou značkou. Nie je možné viesť dve rovnaké súdne konania súbežne popri sebe. Ak takáto situácia nastane, je potrebné zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr. Takýmto je konanie sp.zn. 15Csp/29/2021. S poukazom na totožnosť strán sporu, totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti potom súd neskôr začaté konanie pre prekážku litispendencie zastavil. O veci sa tak bude konať v spore pod sp.zn. 14Csp/29/2021.

8 . O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Konanie bolo zastavené z dôvodu existencie prekážky začatej veci. Túto prekážku však nezapríčinila ani jedna strana, ale fakt, že totožná vec bola Okresnému súdu Trenčín z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená na ďalšie konanie dvakrát. Nejde teda o prípad, kedy by žalobca podal na súd dvakrát tú istú žalobu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia, strany procesne nezavinili zastavenie konania, a preto je namieste rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.