

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319201268.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v spore žalobcu: W.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. Q. XX, v zastúpení: Šiška & Partners s. r. o. so sídlom Palisády 33, Bratislava, ICO: 36 861 961, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. Q. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu 44C 23/2019 - 113 zo dňa 17.12.2020 , takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu voči uzneseniu č. k. 44C 23/2019 - 113 zo dňa 17.12.2020 sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2019, doručenu súdu dňa 28.02.2019, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019, domáhal voči žalovanej zaplata 287.710,03 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.
2. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-82 zo dňa 02.03.2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.06.2020.
3. Proti predmetnému uzneseniu žalobca podal sťažnosť.
4. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-100 zo dňa 18.05.2020 vydaným zákonným sudcom bola sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-82 zo dňa 02.03.2020 zamietnutá. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.06.2020.
5. Výzvou zo dňa 23.06.2020 bol žalobca vyzvaný na zaplata súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16.596,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha Zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) v lehote 10 dní s poučením o zastavení konania, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplata.
6. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 28.06.2020. Posledným dňom lehoty na zaplata súdneho poplatku (10 dní), bol deň 08.07.2020, avšak súdny poplatok vo výške 16.596,50 Eur bol zo strany žalobcu zaplata na účet súdu až dňa 09.11.2020 (záznam o zložení zo dňa 09.11.2020; č. I. 110).
7. V zmysle ust. § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov súd uznesením č. k. 44C 23/2019 - 113 zo dňa 17.12.2020 konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplata v určenej lehote súdny poplatok za žalobu. O zastavení konania rozhodol vyšší súdny úradník.

8. Podaním zo dňa 25.03.2021, doručeným súdu dňa 28.03.2021 podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť voči uzneseniu č. k. 44C 23/2019 - 113 zo dňa 17.12.2020 o zastavení konania. V sťažnosti žalobca uviedol, že bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom výzva bola doručená jeho splnomocnencovi JUDr. Andrejovi Ivanovi Beladičovi dňa 28.06.2020 a lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 08.07.2020. Žalobca však zaplatil súdny poplatok až dňa 09.11.2020, čo súd posúdil ako zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí lehoty určenej vo výzve a z tohto dôvodu uznesením zastavil konanie.

Žalobca uviedol, že splnomocnenec nie je a ani nikdy nebol zapísaný v zozname advokátov SAK, napriek tomu však vystupuje (vystupoval) ako zástupca strán vo viacerých konaniach; medzi nimi len na Okresnom súde Bratislava III sú napríklad konania so sp. zn. 12C/48/2019 a 12C/13/2020 (nad rámec tohto konania). Žalobca neprikladá k tejto sťažnosti nijaké dôkazy o týchto skutočnostiach, nakoľko ide o skutočnosti, ktorú sú súdu známe z jeho činnosti a ktoré sa v zmysle § 186 CSP nedokazujú. Podľa § 89 ods. 2 CSP ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Na základe citovaného ustanovenia, ktoré z dôvodu vyššie opísaného postavenia splnomocnenca je aplikovateľné aj na toto konanie, súd nemal pripustiť zastupovanie žalobcu splnomocnencom. Z dikcie predmetného ustanovenia (použitie výrazu „rozhodne“ a nie napr. „môže rozhodnúť“) je zjavné, že súd nemôže zvážiť, či zastúpenie pripúšťa alebo nepripúšťa, ale je ex offo povinný rozhodnúť o tom, že zastúpenie nepripúšťa. V tomto konaní súd tak nerozhodol a pripustil procesné zastúpenie žalobcu, ktoré je však v zmysle zákona neprípustné, čo možno bezpochyby kvalifikovať ako nesprávny postup súdu. Priamym následkom tejto procesnej vady bolo rozhodnutie o zastavení konania uznesením.

Z dôvodu neprípustnosti zastúpenia žalobcu splnomocnencom počas konania neexistoval nijaký právne opodstatnený dôvod, pre ktorý mal súd doručovať splnomocnencovi písomnosti určené žalobcovi; takýto postup by totiž predstavoval legalizáciu nezákonnej činnosti splnomocnenca. Práve z dôvodu rozporu so zákonom doručovanie písomnosti splnomocnencovi v tomto konaní nemohlo požívať právnu ochranu a vyvolať právne účinky. Vzhľadom na to, že v čase doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku žalobca nebol v tomto konaní platne zastúpený, súd mal doručiť výzvu na zaplatenie súdneho poplatku priamo žalobcovi a nie splnomocnencovi. Ak súd predmetnú výzvu doručil len splnomocnencovi, postupoval nesprávne a takéto doručenie nemohlo vyvolať začatie plynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku a tým ani jej uplynutie. Žalobca dáva do pozornosti súdu, že ustanovenie § 110 ods. 1 CSP, podľa ktorého výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi, by bolo na toto konanie aplikovateľné iba vtedy, ak by bol žalobca platne zastúpený splnomocnencom. Tým, že lehota na zaplatenie súdneho poplatku nemohla dodnes uplynúť a teda súdny poplatok nemohol byť uhradený až po jej uplynutí (ako je uvedené v uznesení), nie sú splnené podmienky na zastavenie konania. Naopak, tým, že súdny poplatok bol už zaplatený, a to ešte predtým, než súd zákonným spôsobom doručil žalobcovi akúkoľvek výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, sú splnené všetky procesné podmienky na riadne pokračovanie v konaní. Nesprávnosť uznesenia a procesného postupu súdu, ktorý uzneseniu predchádzal, žalobca vidí práve v tom, že z vyššie opísaných dôvodov nie sú splnené podmienky na zastavenie konania.

9. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

12. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

13. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

18. Po preskúmaní sťažnosti súd zistil, že bola podaná oprávnenou osobou (§ 240 CSP - žalobca podal sťažnosť ako subjekt, v neprospech ktorého bolo uznesenie vydané), predmetné uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 15.03.2021 (§ 242 CSP - v lehote pätnástich dní od doručenia uznesenia) a ide o sťažnosť proti rozhodnutiu, voči ktorému je sťažnosť prípustná v zmysle ustanovenia § 239 ods. 1 CSP, podľa ktorého proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

19. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

20. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach.

21. Podľa § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

22. Žalobca dňa 27.03.2020 osobne do podateľne súdu doručil vypovedanie plnej moci zo dňa 26.03.2020 svojmu doterajšiemu právnenému zástupcovi - BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Gajova 4. Zároveň súdu doručil plnomocenstvo zo dňa 26.03.2020, ktoré udelil JUDr. Andrejovi Ivanovi Beladičovi nar. 23.10.1957, s uvedením adresy na doručovanie písomností P.O.BOX 81362, 810 00 Bratislava. V plnomocenstve žalobca uviedol, že: „ toto plnomocenstvo oprávňuje JUDr. A. I. Beladiča ku všetkým potrebným právnym úkonom“. Splnomocnenec plnú moc prijal.

23. V sporoch, v ktorých nie je príslušným procesným predpisom určené obligatórne zastúpenie advokátom sa strana sporu môže nechať zastúpiť aj tzv. všeobecným zástupcom podľa § 89 ods. 1 CSP. Vzťah medzi zástupcom a zastúpeným má v zásade súkromnoprávny záväzkový charakter a vychádza z princípu autonómie zmluvnej vôle. Pokiaľ strana predložila súdu riadne plnomocenstvo na zastupovanie v konaní udelené inej osobe, súd osobitne nerozhoduje o tom, či takéto zastúpenie pripúšťa, ale len akceptuje a v konaní koná s týmto zvoleným zástupcom.

24. Zastúpenie je neprípustné ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak splnomocnenec ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne. Okolnosť, či splnomocnenec vystupuje v rôznych veciach opätovne závisí na posúdení každého prípadu. Takýmto zastúpením možno spravidla rozumieť zastupovanie vo viacej než dvoch účastníkov vo veciach, ktoré spolu skutkovo nesúvisia, zastupovanie rovnakého účastníka vo viacej než dvoch veciach skutkovo spolu nesúvisiacich a podobne, pričom medzi jednotlivými prípadmi je taká časová súvislosť, ktorá odôvodní záver, že nejde o činnosť len ojedinelú alebo jednorazovú. Nie je rozhodujúce, či takýto splnomocnenec vystupuje ako zástupca u jedného alebo viacerých súdov.

Súd takéto zastúpenie uznesením nepripustí len v prípade, ak má preukázané splnenie zákonných podmienok vyplývajúcich z citovaného ustanovenia § 89 ods. 2 CSP, teda konkrétne, že zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak opakovanie vystupuje ako zástupca vo viacerých konaniach.

25. Z obsahu spisu v tomto konaní nemožno vyvodit', že by žalobcom zvolený všeobecný zástupca bol zjavne nespôsobilý na riadne zastupovanie a taktiež ani to, že by opakovane vystupoval ako zástupca vo viacerých (napríklad v troch a viac neukončených konaniach) veciach.

Súd má za to, že vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu zvoliť si všeobecného zástupcu udelením predmetného splnomocnenia zo dňa 26.03.2020, úkony tohto zástupcu v mene zastúpenej strany majú preto riadne právne účinky, pokiaľ predchádzajú právoplatnosti uznesenia o neprípustení zastúpenia.

Ani samotné uznesenie o neprípustení zastúpenia nemá spätné účinky a neneguje právne následky už uskutočnených procesných úkonov v zastúpení. Súd má za to, že pokiaľ súd nerozhodne o neprípustnosti zastúpenia toho ktorého zástupcu (ktorý má procesnú subjektivitu v zmysle § 61 CSP), jeho úkony v konaní v mene zastúpeného sú procesne účinné.

Vzhľadom na to, že žalobca ako strana predložil súdu riadne plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní udelené JUDr. Andrejovi Ivanovi Beladičovi, ktoré ho oprávňovalo na všetky právne úkony, vyššia súdna úradníčka správne doručovala v zmysle § 110 ods. 1 veta tretia CSP, výzvu zo dňa 23.06.2020 na zaplataenie súdneho poplatku iba tomuto zástupcovi, nakoľko zo spisu nevyplývali skutočnosti, že tento zástupca by opakovane vystupoval ako zástupca vo viacerých veciach, teda skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu skúmania zastúpenia v zmysle § 89 ods. 2 CSP a rozhodovania o neprípustnosti zastúpenia.

Za tejto situácie bol potom správny postup vyššej súdnej úradníčky, keď v dôsledku oneskoreného uhradenia súdneho poplatku za podanú žalobu konanie s poukazom na § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov konanie zastavila.

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).