

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201733
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8620201733.3 4P/81/2020 - 48
8620201733

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky Angeliky Čonkovej, nar. 21.3.1974, bytom Festivalová 135/14, 089 01 Svidník a otca Miroslava Čonku, nar. 17.8.1966, bytom Festivalová 135/14, 089 01 Svidník, o návrhu rodičov o zrušenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e ústavnú starostlivosť maloletému Michalovi Čonkovi, nar. 21.3.2005, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/4/2020- 33 zo dňa 25.2.2020 a to dňom 30.6.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Rodičia maloletého sa podaným návrhom domáhali zrušenia nariadenej ústavnej výchovy u svojho syna Michala Čonku, nar. 21.3.2005.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletý uteká z Reedukačného centra Horný Bankov z dôvodu, že ho tam šikanujú a že sa chcú o neho starať sami.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsdukom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/4/2020 - 33 zo dňa 25.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2020 bola maloletému Michalovi Čonkovi, nar. 21.3.2005 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov, ul.

-2- 4P/81/2020

Školská 158, 076 61 Bačkov do ukončenia povinnej školskej dochádzky a to z dôvodu, že rodičia nezvládali výchovu maloletého.

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/36/2020 - 11 zo dňa 9. júna 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/4/2020 - 33 zo dňa 25.2.2020 a to tak, že maloletý Michal Čonka, nar. 21.3.2005 bol premiestnený z Reedukačného centra Bačkov do Reedukačného centra Horný Bankov 15, Košice.

6. Zo správy reedukačného centra v Košiciach, Bankov 15, Košice zo dňa 29.12.2020 je zrejmé, že maloletý bol prijatý do zariadenia dňa 2.9.2020 na základe rozsudku OS Svidník č.k. 4P/36/2020 - 11 zo dňa 9.6.2020 o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Maloletý navštevuje odborné učilište pri Reedukačnom centre Bankov 15 v Košiciach v odbore poľnohospodárska výroba, záhradníctvo. Hneď na začiatku školského roka v mesiaci september zlyhal, ušiel dvakrát. Je nesebakritický, nezvláda hodnotenie, viackrát si dokazoval pravdu hádaním. Často sa dá strhnúť k nevhodnému správaniu. Je upozorňovaný kvôli hlučnosti. Má problémy s výslovnosťou. Má psychomotorické problémy, ktoré sú spojené s pracovným tempom. V pracovnej činnosti nebol dôsledný. Prácu musel vykonávať opakovane. U maloletého prevládajú vo všetkých kompetenciách vysoké hodnoty agresívneho správania. Nenastal progres v prevýchovnom procese z dôvodu neustálych útekov a neprítomnosti žiaka na vyučovacom a výchovnom procese. Reedukačný proces u maloletého neplní svoj účel. Ciele reedukačného procesu doposiaľ nebolo možné u žiaka naplniť. Najhlavnejší cieľ - ukončenie povinnej školskej dochádzky bude splnený 30.6.2021. Vzhľadom na uvedené odporúčali zrušenie ústavnej starostlivosti po ukončení povinnej školskej dochádzky, t.j. 30.6.2021, keďže rodičia majú záujem o maloletého a svojím návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti sa zaväzujú, že sa budú riadne starať o maloletého a zabezpečia mu adekvátny psychosociálny vývoj a vzdelanie.

7. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletého Michala Čonku, nar. 21.3.2005 bola nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Bačkov. Dôvodom umiestnenia maloletého Michala Čonku do reedukačného centra bolo, že išlo o dieťa s dlhodobými výraznými poruchami správania. Maloletý páchal priestupky, krádeže, utekal zo školy, túlal sa po meste a rodičia nezvládali jeho výchovu. Po preradení maloletého Michala Čonku z Reedukačného centra Školská 158, Bačkov do Reedukačného centra v Košiciach, Bankov 15 maloletý z tohto reedukačného centra niekoľkokrát utiekol a naposledy, keď odišiel na prázdniny dňa 22.12.2020 do 10.1.2021, odvtedy sa do reedukačného centra nevrátil a bolo na neho vyhlásené pátranie. Reedukačný proces u maloletého neplní tak svoj účel z dôvodu neustálych útekov a neprítomnosti žiaka na vyučovacom a výchovnom procese. Cieľ reedukačného procesu doposiaľ nebolo možné
-3- 4P/81/2020

u neho naplniť. Najhlavnejší cieľ - ukončenie povinnej školskej dochádzky bude splnený dňa 30.6.2021. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto súd ústavnú starostlivosť o maloletého zrušil dňom 30.6.2021 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

-4- 4P/81/2020

uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. mája 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :