

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202355
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:4619202355.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: T. K. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XXX, O., zastúpený advokátom Mgr. Tomášom Mikelkom, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 2.090,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **má** nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Topoľčany dňa 08.10.2019, postúpená tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia náhrady škody vo výške 2.090,04 eur s príslušenstvom, ako rozdielu medzi žalobcovi priznaným nárokom vo výške 2.528,- eur trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Topoľčany dňa 31.05.2018, sp. zn. 2T/43/2018 vo veci obvineného Jozefa Petráka a sumou 438,05 eur zodpovedajúcou 5% spoluúčasti žalobcu z jeho havarijného poistenia žalovaným už uhradenou.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.10.2019 poukázal na vyššie uvedený právoplatný trestný rozkaz, ktorý zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, preto nie je možné uvedený nárok žalobcu opätovne prejednať a rozhodnúť. Mal za to, že prekážka rei iudicatae má za následok obligatórne zastavenie konania v akomkoľvek štádiu. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s názorom žalovaného, s poukazom na uvedenú prekážku, ako aj vznesenú námietku premlčania a nepreukázania existencie a dôvodnosti žalobcom tvrdeného nároku či aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, považoval žalobca žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu a navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 25.05.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. „Po podaní žalovaného, ktorým si nebude uplatňovať náhradu trov konania, žalobca navrhuje, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd vyhovel návrhu žalobcu a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

6. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Súd má za to, že z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zastavenie konania zavinil, keď vo svojom podaní zo dňa 15.05.2020 neuvádza žiadny dôvod, ktorý ho k tomu viedol. Súd môže len predpokladať, že práve na základe vyjadrenia žalovaného o existencii prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ako aj ďalšej argumentácie, dospel právny zástupca žalobcu k záveru, že súd by po vykonanom dokazovaní a preukázaní tvrdení žalovaného vyhodnotil predmetnú žalobu ako nedôvodnú a zamietol by ju v celom rozsahu. Za danej procesnej situácie nemôže žalobca dôvodne očakávať, že by žalovaný na svojom nároku na náhradu trov konania, ktorú si v závere podania zo dňa 31.10.2019 uplatnil, netrval. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, resp. predbežným prejednaním sporu, súd nevyzýva žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím. Žalobcovi nič nebránilo v tom, aby sa obrátil priamo na žalovaného za účelom mimosúdnej dohody, súčasťou ktorej by bol aj nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanému reálne vznikol výdavok v spojení so súdnym konaním v podobe právneho zastúpenia pri vyhotovení vyjadrenia k žalobe, súd má za to, že s poukazom na vyššie uvedené aplikácia § 257 CSP neprichádza do úvahy.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v prospech žalovaného, ktorý bol v tomto konaní úspešný v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).