

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010462.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 18.05.2021, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :  
O. D., narodený XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom L. č. XXX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojich synov D. D., narodeného XX.XX.XXXX, C. D., narodeného XX.XX.XXXX a P. D., narodeného XX.XX.XXXX, všetci trvale pobytom A. P., E. XXX/XX, okres P. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/106/2017-47 zo dňa 20.06.2018, právoplatný dňa 18.07.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich synov D. D., C. D. a P. D. na každého sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. K. počnúc právoplatnosťou rozsudku, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca október 2020 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrad v novembri 2020 vo výške 50,- eur, v decembri 2020 vo výške 120,- eur, 28.01.2021 vo výške 20,- eur, vo februári 2021 vo výške 30,- eur, 01.03.2021 vo výške 50,- eur, 08.03.2021 vo výške 50,- eur, 19.03.2021 vo výške 60,- eur, 26.03.2021 vo výške 50,- eur a 02.04.2021 vo výške 50,- eur, a tak mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 570,- eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 18.09.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. 3T/124/2020-51, právoplatným dňa 14.10.2020, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojim synom D. D., C. D. a P. D.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky mal. detí K. K., bytom L. XXX, prechodne bytom P., O. X, adresa na doručovanie A. P., E. XXX/XX .

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 66/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.