

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419202719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XXXX/X, XXX XX K. G., zastúpenej spoločnosťou: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XXXX/X, XXX XX K. G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/29/2019-171 zo dňa 20.08.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že určil, že do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) patria nehnuteľnosti spolu v hodnote 77.400 eur, a to byt č. X v katastrálnom území K. G., obec K. G., okres K. G., zapísaný na Okresnom úrade v K. G., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, nachádzajúci sa na ulici O. K.. XXXX/X, na X. posch., vo vchode číslo X, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v pomere XXXX/XXXXXX k celku, - spoluvlastnícky podiel k bytu prislúchajúcim pozemku - parcele registra „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvoria vo výmere XXX m², v katastrálnom území K. G., obec K. G., okres K. G., zapísaný na Okresnom úrade v K. G., katastrálny odbor, na LV č. XXXXX, v podiele XXXX/XXXXXX-ín k celku. Nehnuteľnosti -prislúchajúci pozemok sú zaťažené nasledovnou ťarchou: Zriaďuje sa vecné bremeno zodpovedajúce v práve prechodu cez pozemok parc. č. XXX v prospech vlastníkov bytov. Zároveň súd rozhodol, že do BSM patrí aj hnuťelná vec v zostatkovej hodnote 0 eur - motorové vozidlo E. B. U. X XA N. F. s ŠPZ: K. XXX D.. Súd BSM vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal uvedené nehnuteľnosti a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnuťelnú vec - motorové vozidlo E. B. U. X XA N. F. s ŠPZ: K. XXX D.. Žalobkyňu zaviazal, aby žalovanému zaplatila titulom úplného vyporiadania BSM sumu 38.700 eur v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Napokon posledným výrokom súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 136 ods. 2, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1,2,3 a § 150 Občianskeho zákonníka.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 10.5.2019 domáhala vyporiadania BSM, čo odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 16P/86/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2018.

Právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva zároveň zaniklo BSM, ktoré má byť v tomto konaní vyporiadané, lebo k dohode nedošlo. Majetok v rámci BSM podľa nej tvorili nehnuteľnosti - vyššie uvedený byt s prislúšenstvom v kat. území K. G., obec K. G., okres K. G., zapísané na LV č. XXXX, ktorý sa nachádza na adrese O. K. XXXX/X, XXX XX K. G.. Nehnuteľnosti - byt a prislúchajúci pozemok - sú zaťažené ťarchou - zriadeným vecným bremenom spočívajúcim v práve prechodu cez pozemok parc. č. XXX v prospech vlastníkov bytov - v.z.XXXX/XX. Okrem toho v žalobe uviedla aj hnutelnú vec spadajúcu do BSM, a to motorové vozidlo značky E.. Čo sa týka hnutelných vecí tvoriacich zariadenie bytu, na tých sa so žalovaným dokáže dohodnúť. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že mala snahy o vyporiadanie BSM mimosúdnou cestou, avšak žalovaný nebol ochotný dohodnúť sa. Navrhla, aby do jej vlastníctva pripadol byt a do vlastníctva žalovaného motorové vozidlo E., s tým, že titulom vyporiadania BSM mu ona zaplatí sumu 30.000 eur. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu realizovanej podľa § 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v stanovenej lehote nevyjadril.

3. Súd po vykonanom dokazovaní z rozvodového spisu sp. zn. 16P/86/2018 zistil, že manželstvo strán sporu právoplatne zaniklo ku dňu 03.12.2018 rozvodom. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý syn S. zverený do starostlivosti matky / žalobkyne a žalovaný sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30 eur mesačne. Ku dňu zániku manželstva došlo v zmysle § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka i k zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Keďže sa žalobkyňa a žalovaný nevedeli zhodnúť na spôsobe vysporiadania zaniknutého BSM, žalobkyňa podala žalobu v trojročnej lehote podľa § 149 Občianskeho zákonníka žalobu o vyporiadanie BSM na súd.

4. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetom vyporiadania sú len v žalobe označené nehnuteľnosti / byt spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a podielom na prislúchajúcom pozemku, v ktorom po rozvode zostal bývať žalobca pričom žalobkyňa s deťmi býva v podnájme, a motorové vozidlo značky E., ktoré užíva žalovaný. Žalovaný rozsah BSM neurobil sporným, no na pojednávaní spochybnil tvrdenia žalobkyne, že hodnota auta je 3.000 eur a že hodnota nehnuteľností je 63.000 eur. Žalobkyňa prejavila záujem o predmetné nehnuteľnosti, navrhla aby ich súd prikázal do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť žalovaného v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, a to aj s poukazom na to, že do jej starostlivosti bolo zverené ich maloleté dieťa, s ktorým v súčasnosti musí bývať v prenajatom byte a platiť vysoké nájomné. Žalovaný až na pojednávaní uviedol, že v takom prípade príde o strechu nad hlavou. O byt prejavil aj on záujem s tým, že je ochotný žalobkyni náhradu spoluvlastníckeho podielu splácať z invalidného dôchodku. Pripustil, že pokiaľ by mu žalobkyňa vyplatila 45.000 eur, je ochotný sa z bytu vysťahovať. Žalovaný totiž tvrdil, že podľa neho je hodnota nehnuteľností 90.000 eur. K ustáleniu hodnoty nehnuteľností dohodou nedošlo, a tak žalobkyňa navrhla znalecké dokazovanie. Znaleckým posudkom znalca H.. B. Q.. XX/XXXX mal súd za preukázané, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností je 77.400 eur. Znalecký posudok bol stranám sporu zaslaný na vyjadrenie, žalovaný však na výzvu súdu nereagoval. Žalobkyňa od počiatku prejavila záujem o byt a predložila potvrdenie W. W. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého mal súd za preukázané, že žalobkyňa má na svojom účte k 29.05.2020 sumu 40.079,29 eura, t.j. disponuje dostatkom finančných prostriedkov pre vyplatenie žalovaného. Na poslednom pojednávaní došlo aj ustáleniu hodnoty hnutelnej veci - auta zn. E. tak, že jeho hodnota je nulová, a keďže toto používa žalovaný, žalobkyňa navrhla, aby bolo prikázané do vlastníctva jemu, k čomu žalovaný výhrady nevzniesol. Až na poslednom pojednávaní začal tvrdiť, že si našiel prácu a že je schopný žalobkyňu vyplatiť. Súdu však nepredložil žiaden relevantný dôkaz o týchto jeho tvrdeniach.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že je potrebné prihliadať nielen na to, ako sa manželia starali o rodinu, ako sa zaslúžili o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, ale najmä na to, aký je záujem maloletých detí. V tejto veci po rozvode manželstva bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky, ktorá vzhľadom na vzťahy s bývalým manželom spoločný byt opustila, aj s dieťaťom odišla do podnájmu do času vyporiadania BSM. Súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel v tejto veci k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa je ten z rodičov, ktorému bolo po rozvode zverené do starostlivosti spoločné dieťa, bude aj z hľadiska čo najspravodlivejšieho usporiadania veci prikázať spoločné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva s povinnosťou zaplatiť na vyrovnanie žalovanému 38.700 eur, t.j. 1/2 zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností. Čo sa týka vozidla zn. E., toto súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Vzhľadom na to súd v rozsudku uviedol, ktoré veci tvoria predmet vyporiadania zaniknutého BSM, a súčasne určil, ktorému z nich ktorú vec prikazuje do výlučného vlastníctva; súčasne uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť na vyrovnanie žalovanému sumu 38.700 eur. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal. V danej veci ide o špecifický

prípád sporu, kedy súdne konanie prebieha v záujme oboch strán. Ide tiež o prípad hodný osobitného zreteľa, kedy si v zmysle § 257 CSP znáša trovy konania každá strana na vlastné náklady.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že byt prikáže do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatenia sumy 50.000 eur žalobkyni do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že podľa jeho názoru je hodnota bytu vyššia, než ako bolo stanovené v konaní. On už aj v priebehu konania navrhol, aby nehnuteľnosti boli prikázané do jeho vlastníctva s tým, že žalobkyňu vyplatí sumou 50.000 eur. Na pojednávaní dňa 20.08.2020 sa nemohol zúčastniť pre zdravotné problémy, ktoré nastali po ukončení manželstva rozvodom. On má na účte finančné prostriedky v sume 14.500 eur, medzitým vstúpil do pracovného pomeru na dobu neurčitú od 02.09.2020 v W. E. Z., W..Y..R., K. G., a tak zostatok chýbajúcich finančných prostriedkov by bol schopný zabezpečiť z úveru. Na základe predbežnej dohody žalobkyňa s takýmto riešením súhlasí. Namietal podhodnotenie ceny nehnuteľnosti znaleckým posudkom č. XX/XXXX.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že žalovaný v odvolaní poukázal na také skutočnosti, ktoré nemôžu mať vplyv na zmenu rozsudku. Namietal výšku všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, pričom súd ku dňu rozhodovania mal k dispozícii znalecký posudok H.. Q. a žiaden iný doklad preukazujúci inú hodnotu nehnuteľnosti zo spisu nevyplýva. Žalovaný mal pritom dostatočný priestor na to, aby realizoval svoje procesné práva. Neunesol dôkazné bremeno v časti tvrdenia inej hodnoty nehnuteľnosti, než 77.400 eur, ako to vyplýva zo spisu. Žalobkyňa prejavila o byt záujem z dôvodu, že s deťmi pre správanie sa žalovaného musela ísť do podnájmu, kde s pomocou príbuzných platí nájomné v sume 400 eur mesačne a aj na vyplatenie žalovaného z bytu má len požičané peniaze od brata. Žalovaný ju však nebude vedieť vyplatiť z bytu a ani si nebude vedieť zabezpečiť pôžičku. Skutočnosť, že pracuje, nepreukázal a nepreukázal ani to, že disponuje sumou potrebnou na vyplatenie žalobkyne. Navyše nepreukázal tiež to, že byt má mať inú hodnotu, než aká vyplýva zo spisu. Žalovaný teda nenamietal žiadne iné skutočnosti, a tak rozsudok súdu bol vydaný v súlade so skutkovým a právnym stavom, ktorý tu bol ku dňu rozhodnutia vo veci.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c/, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené. Preto tento rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie v tomto prípade stotožnil v celom rozsahu, preto v celom rozsahu na toto odôvodnenie poukazuje a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva nasledovné:

9. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania BSM s tým, že manželstvo trvalo od jeho uzavretia do právoplatnosti rozsudku o rozvode dňa 03.12.2018 na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/86/2018, ktorým bolo zároveň ich maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva boli podľa nej len aktíva - osobné motorové vozidlo zn. E., užívané žalovaným, a byt opísaný vyššie v bode 1. tohto odôvodnenia. Navrhla vozidlo prikázať žalovanému a byt prikázať jej z dôvodu, že má pripravené finančné prostriedky na vyplatenie žalovanému s cieľom vyporiadania BSM. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 03.10.2019 uviedol, že vozidlo má teraz cenu 1.000 eur, pretože ide o XX-ročné auto, si môže vziať žalobkyňa a jemu vyplatí 500 eur. Čo sa týka bytu, tento má podľa neho hodnotu 90.000 eur a pri výplatku 45.000 eur je ochotný sa ho voči žalobkyni vzdať. Cena bytu bola napokon pre účely súdneho konania stanovená znaleckým posudkom znalca H.. Q. zo dňa 29.04.2020 vo výške 77.400 eur. Žalovaný na následnom pojednávaní dňa 20.08.2020 nesúhlasil s uvedenou hodnotou a uvádzal, že jeho zdravotný stav sa zlepšil, je zamestnaný v O. a je schopný žalobkyňu vyplatiť sumou 50.000 eur; k bytu má citový vzťah a celý ho prerobil, pričom má vážne zdravotné problémy. Žalobkyňa zotrvala na tom, aby bolo vozidlo prikázané žalovanému a byt jej.

10. Konanie o vyporiadanie BSM súd prvej inštancie správne právne posúdil podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná

sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacich do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Pre vyporiadanie je podstatná aj cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

11. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania konštatoval, že predmetom vyporiadania BSM je len vozidlo a byt s príslušenstvom, pričom vozidlo bez hodnoty prikázal žalovanému a byt prikázal žalobkyni s povinnosťou vyplatenia polovice hodnoty bytu 38.700 eur žalovanému s cieľom vyrovnania jeho podielu. V priebehu konania žalovaný nenavrhol žiadny dôkaz na vykonanie nového znaleckého dokazovania, ktorým by bola preukázaná vyššia všeobecná cena bytu, a ani nedoložil žiadny právne významný dôkaz v tomto smere. Navyše nepreukázal ani to, že by mal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie polovice hodnoty bytu žalobkyni. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď nehnuteľnosť prikázal žalobkyni, ktorej bolo do osobnej starostlivosti zverené maloleté dieťa na čas po rozvode, s povinnosťou vyplatenia polovice hodnoty žalovanému v primeranej lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to na podklade vypracovaného znaleckého posudku. Dôvody odvolania, ktoré z hľadiska skutkového neboli ničím preukázané a doložené, nemohli byť posúdené ako relevantné, t. j. také, ktoré by mohli zvrátiť výsledok prvoinštančného konania. S ohľadom na to odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na úspech žalobkyne v odvolacom konaní jej odvolací súd priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu voči žalovanému. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).