

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/1633/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121333818  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121333818.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti povinnému: E. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. L. XXXX/XX, XXX XX XXX F. - V. U., o vymożenie príslušenstva, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymożenia náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 26,04 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 10.05.2021, domáhal od povinného vymożenia príslušenstva, na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8Csp/81/2020 zo dňa 09.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2021, vykonateľnosť dňa 14.03.2021, 2. uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 08Csp/81/2020 zo dňa 15.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2021, vykonateľnosť dňa 12.04.2021 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

12. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

13. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti a účelnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

14. Súd preskúmaním exekučných titulov zistil, že ich výrokmi bola žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v exekučnom konaní) sumu vo výške 70,70 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 28.05.2019 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 EUR, a náhradu trov základného konania vo výške 70,94 EUR.

15. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti E) uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 EUR, a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 18,46 EUR. Oprávnený v časti H) Vyhlásenia a návrh uviedol, že povinný v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne uhradil nárok z exekučného titulu vo výške 129,10 EUR dňa 25.08.2020.

16. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 62,50 EUR, ktorý pozostával zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, a z trov právneho zastúpenia vo výške 46 EUR. V danej veci súd zistil, že v rámci odôvodnenia trov exekučného konania oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v exekučnom konaní a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie (2 x 8,30 EUR), dva režijné paušály za rok 2021 (2x 10,87 EUR) a 20 % DPH.

17. Na základe uvedeného odôvodnenia trov oprávneného v exekučnom konaní súd mohol konštatovať, že uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia oprávneného boli vyčíslené bez aplikácie zákonného limitu stanoveného § 199e druhá veta Exekučného poriadku, v zmysle ktorého do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzať len zo sumy uplatnenej peňažnej pohľadávky, ktorá v tomto exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 19,96 EUR. V tomto exekučnom konaní má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 199e Exekučného poriadku, oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby, pričom odmena je stanovená len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného peňažného plnenia, t.j. sumy 19,96 EUR, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v základnom konaní predstavuje sumu vo výške 16,60 EUR, a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 8,30 EUR. Výška trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní 2 režijných paušálov za rok 2021 a prislúchajúcej dane z pridanej hodnoty predstavuje v exekučnom konaní sumu vo výške 46 EUR (2 x 8,30 EUR + 2 x 10,87 EUR + 20 % DPH vo výške 7,66 EUR). Po aplikácii zákonného limitu podľa § 199e druhá veta Exekučného poriadku dôvodná výška náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného v tomto exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 19,96 EUR. Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 EUR predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v tomto exekučnom konaní sumu vo výške 36,46 EUR. Oprávnenému preto náhrada trov exekučného konania prevyšujúca sumu vo výške 36,46 EUR neprislúcha. Súd v prevyšujúcej časti, teda v sume vo výške 26,04 EUR (62,50 EUR - 36,46 EUR = 26,04 EUR) považoval tieto trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199e Exekučného poriadku.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199e Exekučného poriadku, nakoľko trovy oprávneného prevyšujúce sumu vo výške 58,50 EUR nepovažoval za účelne vynaložené, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženia náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 26,04 EUR zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.