

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517202415
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517202415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T.G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 04 355 211, proti žalovanému: S.Á. F., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Q., XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 100,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 100 Eur od 14.02.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobu doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.02.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 100,- € s príslušenstvom titulom nevráteného spotrebiteľského úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, ktorá je nástupníckou spoločnosťou obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s. so sídlom v Prahe a MINIHOTOSŤ, a.s. so sídlom v Bratislave v súvislosti s cezhraničnou fúziou s tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 €, pričom pri registrácii uviedol svoje údaje: S. F., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX Q.. Pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje poskytnuté veriteľovi sú pravdivé a úplné. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 09.01.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128 €, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jej dlh splatný dňom 06.02.2014. V zmysle čl. 18 VP poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškania so splátkou úveru a je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eurá za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo e-mailov, na ktoré žalovaná nereagovala, pričom išlo o štyri upomienky, na základe čoho žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi 12 €. Ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu. Žalobca si v konaní uplatňuje nezaplatenú dlžnú istinu v sume 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 € od 14.02.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 € a náhradu trov konania.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 11Csp/61/2017-31 zo dňa 01.10.2019, ktorým žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalobca rozsudok napadol odvolaním zo dňa 11.02.2020, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno pri preukázaní uplatňovaného nároku.

5. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 12.03.2021 sp. zn.: 6CoCsp/44/2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Vzhľadom nato, že pôvodnej sudkyňi JUDr. Dagmar Mlejovej dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16 pod číslom 1SprR/20/2020 pridelený dňa 26.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. Eve Dosedla.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.05.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 09.01.2014 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť do 28 dní s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sú v sume 28,- €. RPMN bola vo výške 2290,09 %, priemerná RPMN 75,53 %.

10. Podľa ust. § 1 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov v platnom znení, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

11. Podľa ust. § 12 cit. zákona, povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

12. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

13. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

14. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

15. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

17. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ust. § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Keďže v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom, súd posúdil právomoc slovenských súdov v súlade s čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012.

22. Medzi stranami sporu bol založený záväzkový vzťah - spotrebiteľský záväzok na základe zmluvy na diaľku z 09.01.2014, ktorá súčasne spĺňa podmienku zachovania písomnej formy podľa ust. § 40 ods. Obč. zák. Predmetom sporu je nárok uplatnený titulom nevrátených peňažných prostriedkov vo výške 100 € ako nesplatennej pôžičky, ktorú žalobca poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi podľa zákona č. 266/2005 Z. z. Veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 100 € dňa 09.01.2014 pri dojednaných celkových nákladoch 28 €, na základe čoho celková dlžná suma z predmetnej zmluvy predstavovala spolu sumu vo výške 128 €. Žalovaný bol povinný zaplatiť do 28 dní od poskytnutia peňažných prostriedkov. Žalovaný pred podaním žaloby nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu. Žalobca si žalobou uplatnil len nárok dlžnej nezaplatenej istiny v sume 100 € bez príslušenstva pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny - sumy 100 €.

23. Súd nepovažuje za odôvodnený nárok uplatňovaný v časti sumy 12 € titulom zmluvnej pokuty. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na zmluvnú pokutu, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť či už výšku tejto zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje, resp. že by žalobca skutočne žalovanému zaslal upomienky prostredníctvom sms správ alebo emailom, ako tvrdí v žalobe, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 € od 14.02.2014 do zaplataenia.

27. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 € od 14.02.2014 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu (zmluvná pokuta) ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol úspešný v rozsahu 78,58 % (rozdiel úspešnosti žalobcu - 89,29% a neúspešnosti žalobcu - 10,71%), preto žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.