

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121201815  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121201815.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu a JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. XXXX/XX, Q., právne zastúpená: JUDr. Nikoleta Sekeráková, advokátka so sídlom 1. mája 18, Žilina, IČO: 45 542 414 a otca: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Q., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 9P/38/2021-326 z 29. marca 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého K. (ďalej aj „maloletý“) do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletým každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a určenia povinnosti otca platiť výživné na maloletého vo výške 200,- eur mesačne.

2. Okresný súd vychádzajúc z ustanovení Civilného sporového poriadku, ktoré citoval v bode 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu mal preukázané, že naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému právoplatne rozhodnuté 11.06.2019 tak, že maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, osobitným spôsobom bol upravený styk maloletého s rodičmi počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 50,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Obom rodičom maloletého bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za účelom zlepšenia schopnosti navzájom komunikovať o výchove maloletého. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletého, ktorá mu bola doručená 25.03.2021 okresný súd zistil, že striedavá starostlivosť je realizovaná v týždenných intervaloch, otec na výživné maloletého neprispieva z dôvodu, že matka mu neoznámila číslo účtu, kam má finančné prostriedky posielat', preto mesačne poukazuje sumu 30,- eur na sporiaci fond a sumu 30,- eur na fond Amundi. Kolízny opatrovník vykonal v rámci šetrenia pohovor s matkou a otcom. Matka v rámci tohto šetrenia uviedla, že sa nestáva, že by maloletý odmietal chodiť k otcovi, chodí k nemu rád. Matka mala výhrady voči starostlivosti otca, pretože tento je benevolentnejší, maloletý nemá u neho režim a dostatočne si neplní školské povinnosti, čo bol aj dôvod, pre ktorý žiada zveriť maloletého do svojej starostlivosti. Po zhodnotení týchto zistení okresný súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože ňou žiadaná dočasná úprava pomerov maloletého a rodičov nie je bezodkladne potrebná a naliehavá. Posúdenie, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu osobnej starostlivosti o

maloletého, by mohlo byť predmetom rozhodovania vo veci samej, kde by súd vychádzal z riadne vykonaného dokazovania a posúdením relevantných skutočností. Zdôraznil, že inštitút neodkladného opatrenia v oblasti starostlivosti súdu o maloletých má mať výnimočný charakter, ktorý slúži len na dočasnú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania na základe osvedčených skutočností. V uvedenom prípade však nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého alebo priamo maloletý je ohrozený, alebo že utrpel alebo mu hrozí nejaká ujma.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý predbežne zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude upravený styk s maloletým a bude mu uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého od 01.03.2021 sumou 200,- eur mesačne. Matka nesúhlasila so záverom okresného súdu, že na strane maloletého neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by odôvodňovalo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Uviedla, že maloletému nehrozí žiadna ujma na živote zo strany žiadneho rodiča, ale hrozí mu obrovská ujma v možnosti ďalšieho štúdia a uplatnenia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú nezabezpečenie riadnej výchovy maloletého zo strany otca. Dochádza k zhoršeniu prospechu maloletého a pokiaľ nedôjde k urýchlenu riešenia tejto situácie, zmarí sa maloletému príležitosť úspešne pokračovať v štúdiu, v získaní lepšieho vzdelania. Maloletý je aktuálne žiakom 5. ročníka základnej školy, keďže už školský rok sa chýli ku koncu a za niekoľko týždňov maloletý nastúpi do 6. ročníka a v 7. ročníku sa plánuje výber školy, má veľmi krátky čas na to, aby si zlepšil prospech, čo mu umožní prihlásiť sa na lepšiu strednú školu, prípadne študovať na vysokej škole. Pokiaľ si teraz okamžite nevytvorí, správne pravidelné denné tempo, denný režim, bude jeho vysoký mentálny potenciál, ktorý bol u neho potvrdený aj psychologickými testami nevyužitý a tým aj znehodnotená jeho budúcnosť. Rozhodovanie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností môže trvať pre možné prieťahy ako aj vzniknutú situáciu „koronakrízy“ niekoľko rokov, kedy už dieťa nebude žiakom základnej školy a rozhodnutie o jeho budúcnosti príde neskoro. Matka apelovala na to, že je nevyhnutné okamžite vykonať nápravu vydaním neodkladného opatrenia. Uviedla, že otec maloletého je materialistický človek a jeho pohnútky vo výchove dieťaťa sú zištné a jediným dôvodom, prečo chce maloletého vychovávať je, aby nemusel platiť výživné, ktoré ani neplatí. Popisovala okolnosti rozchodu s otcom maloletého s tým, že otec sa nevedel s rozchodom dostatočne dobre vyrovnáť a snažil sa manipulovať maloletého voči jej osobe až do tej miery, že maloletý sa začal báť ísť k nej. Poukázala na nevhodnú komunikáciu otca, či už pri osobných stretnutiach, alebo prostredníctvom sms správ s jej osobou. Uviedla, že maloletý nemá problém tráviť čas s oboma rodičmi, nechce riešiť spory, ktoré sú medzi nimi, vyhýba sa im, otec ho však zámerne do týchto sporov zaťahuje a snaží sa z neho vytvárať prostredníka a spojenca. Uvedené skutočnosti ju vedú k tomu, že nesúhlasí, aby maloletý bol vypočutý pred súdom ani kolíznym opatrovníkom, ale žiada, aby bolo nariadené vyhotovenie súdneho psychologického posudku vo veci zverenia maloletého do jej výlučnej starostlivosti. Maloletý je pod vplyvom otca, nie je schopný formulovať vlastnú vôľu, preto by jeho prípadné vypočúvanie bez kvalifikovaného odborníka na detskú psychológiu bolo bezpredmetné. Ďalej uviedla, že maloletý chce tráviť čas s oboma rodičmi, ale zároveň si neuvedomuje negatívne následky výchovy otca, aký to má dopad na jeho prospech a aj správanie, prístup k povinnostiam, zodpovednosť, dochvilnosť, dôslednosť a pod. Poukazovala na to, že otec manipuloval proti nej maloletého už od útleho veku, vytváral mu program a voľnočasové aktivity aj v období, kedy mala maloletého vo svojej starostlivosti a tým, že sa ich maloletý nemohol zúčastniť, vyvolával u neho ľútosť. Neakceptoval, že v tomto období mala maloletého vo svojej starostlivosti. Otec si výchovu maloletého zamieňal s vytváraním atraktívneho programu na trávenie voľného času a tým sa snažil pohodlnejšie získavať si jeho náklonnosť, než aby sa zameral aj na nepopulárne činnosti ako je učenie a príprava maloletého do školy. V záujme maloletého sa najskôr snažila prispôsobiť a vytvoriť mu priestor na tieto aktivity, ale otec túto jej ústretovosť začal zneužívať, preto sa rozhodla, že takéto správanie nebude podporovať. Otec sa začal takto správať až po ich rozchode, do 5 rokov maloletého nemôže predložiť žiaden dôkaz o tom, že by zorganizoval pre neho výlet, dovolenku alebo inú aktivitu. Pokiaľ otec zabezpečil doučovanie maloletého pre zhoršenie jeho prospechu, ide zo strany otca iba o zištné a alibistické dôvody, pretože prospech maloletého ho nezaujíma. Doučovanie začal zabezpečovať až po jej reakcii, a preto ho považuje za účelové konanie na zabezpečenie alibi. Ak by otcovi išlo o dobrý prospech dieťaťa tak by doučovanie zabezpečil už dávno a nekonal by tak, aby sa maloletému prospech zhoršil. Jednoznačne preukázala dôkazmi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že výsledky, ktoré maloletý dosahuje pod jej vedením v porovnaní s výsledkami, ktoré dosahuje v čase starostlivosti otca, sú diametrálne odlišné. Zároveň

by otec nerobil rozdiel v predmetoch a záležalo by mu na dobrom prospechu maloletého vo všetkých predmetoch. Pokiaľ ide o neskoré príchody do školy, tieto boli zaznamenané v dochádzke maloletého v čase starostlivosti otca a vzhľadom na ich početnosť, nemožno dospieť k záveru, že by išlo o náhodné, prípadne menšie pochybenie. Maloletý bol doučovaný aj z anglického a slovenského jazyka. V tejto súvislosti sa telefonicky kontaktovala s doučovateľkou a vyjasnili si a upresnili si skutočnosti, za ktorých bude toto doučovanie a v akom rozsahu prebiehať, s tým, že sa zamerajú na slovenský jazyk, nakoľko v ňom má maloletý horšie výsledky. Ak bola potrebná komunikácia s doučovateľkou, táto prebiehala bez problémov.

4. Krajský súd postupom podľa § 329 ods. 1 veta druhá CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu a odvolanie matky doručoval kolíznemu opatrovníkovi a otcovi maloletého, aby sa v lehote 5 dní k nim vyjadrili, ktorí túto možnosť nevyužili.

5. Krajský súd ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote na podanie odvolania, preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu, pričom rozsahom a dôvodmi odvolania nebol viazaný (§ 65, §§ 66 CMP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy SR. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základným predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie.

9. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie, okrem dočasnosti, aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo Zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosti dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené. Len vo výnimočných prípadoch, daných osobitnými okolnosťami, prichádza do úvahy dočasná zmena rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením, pričom osobitné okolnosti by museli vyplývať z takej zmeny pomerov na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa, ktorá by nezniesla odklad do zmeny rozhodnutia vo veci samej rozsudkom.

10. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Okresný súd správne nevzhladol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné aktuálne zmeniť nariadenú striedavú starostlivosť rodičov k maloletému tak, že tento by bol zverený do osobnej starostlivosti matky, a to ani dočasne.

11. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/199/2017-129 z 03. októbra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/10/2019-177 z 26. marca 2019 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s

tým, že táto má byť vykonávaná v týždenných intervaloch. Už v tomto konaní matka namietala neschopnosť otca zabezpečiť prípravu maloletého do školy. V rámci vykonaného dokazovania však okresný, ani krajský súd, nedospeli k záveru, že námietky matky sú opodstatnené. Vychádzali zo správ základnej školy, ktorú maloletý navštevoval, z ktorých nevyplývalo, že by maloletý nebol na vyučovanie pripravený.

12. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 01.03.2021 (ktorý bol doručený okresnému súdu 02.03.2021) matka žiadala neodkladným opatrením zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Poukazovala na to, že maloletý v čase, keď je v starostlivosti otca má opakovane neskoré príchody do školy, ktoré vyústili až do pokarhania triednou učiteľkou. Vyhotovila prehľad neskorých príchodov maloletého do školy v školskom roku 2019/2020 - 4. ročník a v mesiacoch september a október v školskom roku 2020/2021 - 5. ročník. Po zatvorení škôl počas prvej vlny koronakrízy v druhom polroku 4. ročníka a aj počas druhej vlny koronakrízy v prvom a druhom polroku 5. ročníka bolo nariadené dištančné vzdelávanie žiakov a práve v tomto čase sa najviac podľa matky, prejavila miera zodpovednosti otca za negatívne školské výsledky maloletého. Pokiaľ bol maloletý v jej starostlivosti, jeho výsledky v škole boli lepšie než v čase, keď bol v starostlivosti otca. Vtedy si riadne neplnil učiteľmi zadávané úlohy a ich realizáciu „dobiehal“ v čase, keď bol v jej starostlivosti. Mala za to, že nenariadením neodkladného opatrenia by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratiteľný stav a viedlo k neodstrániteľným následkom na učebných výsledkoch maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na možnosť jeho ďalšieho vzdelávania.

13. Tak ako to uvádzal odvolací súd vyššie, po právoplatnom skončení veci možno rozsudok súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti meniť v prípade, že dôjde k zmene pomerov, z ktorých bolo vychádzané v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Neodkladným opatrením možno takýto rozsudok meniť iba v prípade, že bola osvedčená potreba nevyhnutnej zmeny ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Povinnosť rodičov v rámci realizácie starostlivosti o maloleté dieťa je nepochybne aj dohliadať na to, aby si dieťa riadne plnilo, v rámci svojich schopností a možností, školské povinnosti. Je možné prisvedčiť matke, že v prípade zanedbania tejto povinnosti, sa to môže v budúcnosti negatívne prejsť v obmedzení možností dieťaťa získať vyššie vzdelanie. Pokiaľ matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala na neschopnosť otca zabezpečiť v čase jeho starostlivosti riadny dohľad nad plnením školských povinností maloletého v období školského roku 2018/2019, tieto skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia v čase rozhodovania okresného súdu neboli významné, a to vzhľadom na to, že neodkladným opatrením sa má zabrániť vzniku budúcich nepriaznivých následkov. Pokiaľ už nejaké nepriaznivé následky nastali, nariadením neodkladného opatrenia ich nemožno odstrániť. Samozrejme tieto skutočnosti môžu dokresliť obraz aj aktuálnej realizácie starostlivosti otca o maloletého. Odvolací súd sa najmä zaoberal hodnotením tvrdení matky, že vzhľadom na pandémiu koronavírusu a nariadenia dištančného vzdelávania, otec povinnosti z toho vyplývajúceho vo vzťahu k maloletému nezvláda. Za týmto účelom odvolací súd uložil kolíznemu opatrovníkovi vykonať šetrenie v základnej škole, ktorú maloletý navštevuje o tom, akým spôsobom si plnil školské povinnosti počas dištančného vzdelávania a zároveň aby pohovorom u maloletého kolízny opatrovník zistil, ako príprava na toto vzdelávanie prebiehala keď bol u otca. Kolízny opatrovník predložil správu Základnej školy, M. XX, Q., ktorú navštevuje maloletý. Z tejto správy vyplýva, že od 26.04.2021 je obnovené prezenčné vyučovanie. Maloletý si zodpovedne plní školskú dochádzku, nemá žiadnu neospravedlnenú hodinu. Zároveň sa tam konštatuje, že do školy často chodí nepripravený a bez pomôcok. Na vyučovaní je nesústredený, pasívny, nemá pripravené pomôcky - zošity a učebnice začne hľadať až v priebehu vyučovacej hodiny, pracovať na zadanej úlohe začína až po niekoľkonásobnom upozornení. Z väčšiny predmetov dosahuje priemerné výsledky. V správe sa konštatuje, že počas dištančného vzdelávania dosahoval K. lepšie výsledky ako počas prezenčnej výučby. Pravidelne sa zúčastňoval online vyučovacích hodín. Správu podávala triedna učiteľka maloletého Mgr. G. H., ktorá ho vyučuje anglický jazyk a dejepis. Z týchto predmetov vypracoval všetky zadané písomky a projekty, hodnotené známku. Okrem písomiek dostávali žiaci priebežne aj domáce úlohy. Z anglického jazyka mal K. 17 domácich úloh, z ktorých 4 nevypracoval. Z dejepisu nezaslal úlohy od októbra 2020 do marca 2021 v počte 7. Ďalej triedna učiteľka priložila správu PhDr. G. T., ktorá vyučuje maloletého slovenský jazyk. Podľa vyjadrenia tejto učiteľky, maloletý počas dištančného vzdelávania pracoval priemerne, v prvom polroku od 26.10.2020 do 31.03.2021 nevypracoval „DÚ 2, DÚ 7, DÚ 8, DÚ 10“. V druhom polroku mal vypracované všetky terminované domáce úlohy, okrem jednej. Uviedla, že čo sa týka práce počas dištančného vzdelávania, u maloletého ako i u viacerých žiakov v triede je značný rozdiel vo výsledkoch

práce z domáceho prostredia a prostredia školského. V škole pri samostatnej práci bez koordinácie, resp. pomoci zákonného zástupcu, dosahuje podstatne horšie výsledky.

14. Na základe doplnenia uvedených informácií, krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že nie sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Nebolo preukázané (osvedčené), že vzhľadom na to, že maloletý sa nachádza v striedavej starostlivosti rodičov, mala táto okolnosť tak negatívny vplyv na učebné výsledky maloletého, ktoré by si vyžadovali bezprostredný zásah súdu a zmenu doterajšieho rozhodnutia súdu. Na základe týchto skutočností krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)