

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200514  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221200514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletú I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky A. I., nar. XX. XX. XXXX, K. Y. XX a otca J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Z. XXX, zastúpeného Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Veľký Krtíš, Komenského 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/23/2021 - 16 zo dňa 31. 03. 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie, resp. „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že:

„I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec maloletej J. I., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený stykať sa s maloletou I. I., nar. XX. XX. XXXX každú nepárnu sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky maloletej A. I., nar. XX. XX. XXXX.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a v určenom čase na začiatku styku ju otcovi v mieste bydliska matky odovzdať.

Otec je povinný maloletú odovzdať matke v určenom čase na konci styku v mieste bydliska matky. Ak sa otec nebude môcť styku zúčastniť, je povinný oznámiť to matke aspoň 24 hodín pred stanoveným začiatkom styku.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá .

I. Súd ukladá otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. I., nar. XX. XX. XXXX s tým, že účastníkmi konania budú: maloletá, matka maloletej A. I., nar. XX. XX. XXXX a otec maloletej J. I., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou každý párný víkend v sobotu od 12.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. v prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú odovzdať matke v určenom čase a v mieste jej bydliska. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti a nemôžu sa v súčasnosti dohodnúť na realizácii styku otca s maloletou. Matka bezdôvodne v styku bráni a zablokovala otcove telefónne číslo.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 CSP a podľa § 325 ods. 1 CSP.

4. Vykonaním šetrením kolízneho opatrovníka mal prvostupňový súd za osvedčené tvrdenie otca v návrhu, že aktuálne s matkou nekomunikujú, matka si vymazala jeho telefónne číslo (čo to potvrdila matka maloletého dieťaťa pred opatrovníkom) a styk otca s maloletou už po určitú dobu neprebíha. Je teda zrejmé, že za tohto stavu sa rodičia na styku nevedia dohodnúť a tento nie je vôbec realizovaný. Súd prvej inštancie uviedol, že príčinou nerealizácie styku je osobný konflikt medzi otcom a starou matkou maloletej W. M., ktorá otcovi styk zakázala a zároveň absencia komunikácie medzi rodičmi. Táto situácia však nepredstavuje dôvod na akékoľvek obmedzenie styku s maloletou. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a to konkrétne súdnym rozhodnutím určiť rozsah styku otca s maloletou, nakoľko rodičia sa na tomto styku dobrovoľne dohodnúť nevedia, styk sa nerealizuje a pretrvávanie tejto situácie je v rozpore s najlepším záujmom maloletej.

5. Súd prvej inštancie však považoval otcom navrhnutý styk za veľmi rozsiahly. Rovnako nemal v záujme maloletého dieťaťa realizovať styk len dve hodiny raz za dva týždne, ako navrhla matka v rámci prešetrenia pomerov. Súd prvej inštancie preto z dvoch navrhovaných víkendových dní nevyhovet návrhu otca a styk v nedeľu medzi 9.00 hod. a 11.00 hod. a určil styk len jeden víkendový deň v sobotu medzi 12.00 hod. a 19.00 hod.. Konštatoval, že nedeľný styk navrhovaný otcom nekorešponduje s denným režimom maloletej, ktorá práve v čase medzi 10.00 hod. a 11.30 hod. spí, ako to vyplynulo z prešetrenia pomerov. Naopak, styk navrhovaný v sobotu medzi 12.00 hod. a 19.00 hod. predstavuje aktívne obdobie maloletej, počas ktorého je kŕmená, ide na prechádzku, kúpe sa a spať ide až následne okolo 20:00 hod. Takýto rozsah súvislých 7 hodín počas každého druhého víkendu predstavuje dostatočný styk otca s maloletou na naplnenie účelu neodkladného opatrenia, ktorým je zachovanie citovej väzby medzi otcom a maloletou do doby, kým nedôjde k úprave rozhodnutím súdu vo veci samej. Súd prvej inštancie v súlade s návrhom otca rozhodol, že styk bude prebiehať za prítomnosti matky, ako tomu podľa návrhu bolo aj v minulosti, a to aj s poukazom na vek maloletej, ktorá je prirodzene naviazaná na matku, s ktorou trávi takmer všetok čas. Súd prvej inštancie určil len miesto začiatku a konca styku s tým, že miesto samotného priebehu styku je na dohode rodičov. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ je prekážkou styku stará matka maloletej W. M., bolo by vhodné, aby pri realizácii styku osobne prítomná nebola. Súd prvej inštancie uložil otcovi maloletej v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP povinnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia podať na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. O náhrade trov konania súd rozhodol aplikujúc § 52 CMP.

6. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa domáhajúc sa jeho zmeny tak, že styk otca s maloletou sa bude realizovať každú párnú sobotu od 16.30 hod. do 18.30 hod., kedy otec bude mať umožnený styk s maloletou v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa bez prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa.

7. Matka maloletého dieťaťa v podanom odvolaní uviedla, že tvrdenia otca nie sú pravdivé, nikdy nebránila styku otca s maloletou, práveže ona iniciovala tieto stretnutia. Matka maloletej si však nerozumie s matkou otca, ktorá neustále narúša chod ich partnerského vzťahu a stále sa do niečoho stará. Takisto otec maloletej si nerozumie s matkou matky a túto už viackrát urazil a škaredo sa s ňou rozpráva. Otec maloletej nie je ochotný kúpiť alebo prenajať byt, v ktorom by mohli žiť spolu ak rodina bez prítomnosti starých mám z oboch strán.

8. Otec maloletého vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil. Uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu a považuje ho za vecne správne. Matka dieťaťa vo svojom odvolaní neuviedla ani jeden opodstatnený a racionálny dôvod, prečo by v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení styk nemohol byť realizovaný.

9. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu matky nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. S dôvodmi, ktoré okresný súd uviedol v odvolaní napadnutom uznesení sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Matka maloletého dieťaťa svojimi argumentmi uvádzanými v odvolaní nijakým spôsobom nespochybnila správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov, čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, je opodstatnená. Súd prvej inštancie mal nepochybne osvedčené, že stretávanie otca s maloletým dieťaťom neprebieha pravidelne.

15. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia odvolací súd dopĺňa, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať končené stanovisko k tvrdeniam uvádzaným v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ani k argumentom uvádzaným matkou maloletého dieťaťa v podanom odvolaní. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidlá medzi rodičmi a dieťaťom do času, pokiaľ vo veci nebude rozhodnuté konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie je dočasne zabezpečiť práva maloletého dieťaťa a tiež práva rodičov maloletého dieťaťa.

16. Aj odvolací súd je, podobne ako súd prvej inštancie, toho názoru, že dočasne upravené stretávanie otca s maloletým dieťaťom v rozsahu, ako ho určil súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení, je upravený v dostatočnom rozsahu.

17. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa navrhovala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to tak, aby sa styk realizoval každú páru sobotu od 16.30 do 18.30 hod. s tým, že otec bude mať umožnený styk s maloletou v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa bez prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa, k tomu odvolací súd uvádza, že vzhľadom na denný režim maloletého dieťaťa je nepochybné, že denný aktívny čas maloletého dieťaťa je v rozmedzí od 12.00 hod. do 19.00 hod, teda v čase, na ktorý bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. V tomto čase je možné realizovať prechádzku s kočíkom, tak ako to matka maloletého dieťaťa uvádzala pred kolíznym opatrovníkom, keď uviedla, že okolo 14.00 hod idú s maloletou s kočíkom na prechádzku. Následne si medzi 16.00 hod. a 17.00 hod. ľahnú, nie vždy spia, teda ide o čas, ktorý navrhuje matka maloletého dieťaťa ako čas stretávania sa s otcom maloletého dieťaťa a tento je možné práve využiť tým spôsobom, ako navrhuje matka maloletého dieťaťa, teda vo vnútorných priestoroch súčasného bydliska matky maloletého dieťaťa, bez prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa.

18. Pretože odvolací súd v zmysle § 65 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, preskúmal celé odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a ako celok ho taktiež ako vecne správne potvrdil.

19. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 52 CMP, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).