

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201002
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319201002.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobkyne: U.. Y. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom L. X, Š., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta, so sídlom Z. Kodálya 1629/488, Galanta, o zaplatenie 4405,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 27.2.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4405,35 Eur s príslušenstvom vzhľadom na to, že žalovaná strana v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade U.. L.Z. K., súdneho exekútora so sídlom v B. vedenom pod sp. zn. W. XXX/XXXX zrazila dňa 9.8.2017 z účtu žalobcu sumu vo výške 4351,60 Eur, ktorá suma pozostávala z pohľadávky vo výške 3504,15 eur a trov exekučného konania vo výške 901,20 Eur a to na základe exekučného titulu - Rozhodnutia Sociálnej poisťovne sp. zn. XXX-XXX-XXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 17.1.2012 . Žalobca vo svojej žalobe poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 18.11.2014 sp. zn. XXS XX/XXXX, na základe ktorého žalovaná strana dňa 20.2.2015 vydala rozhodnutie, v ktorom bolo uvedené, že žalobkyni zaniklo povinné poistenie dňa 15.7.2010. Napriek tomu rozhodnutiu prebehlo exekučné konanie, v ktorom bolo vymeraná suma 4405,35 Eur. Žalovaná tým získala bezdôvodné obohatenie na úkor strany žalobcu.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 1.4.2019 platobný rozkaz č. kon. 8C/11/2019 -26 voči ktorému žalovaná strana podala odpor s vecným odôvodnením a na základe toho súd uznesením zo dňa 2.5.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná strana žiadala žalobu zamietnuť s poukazom na to, že žalovaná strana vydala dňa 17.1.2012 rozhodnutie č. XXX-XXX XXXX XXX - T. XX/XX, ktorým bolo žalobcovi predpísané povinné poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby za obdobie od 16.7.2010 do 31.12.2011 v celkovej sume 3504,15 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.3.2012. Voči tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie ani návrh na obnovu konania a na základe toho prebehlo exekučné konanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 17.1.2012 Rozsudkom NS SR sp. zn. XSžso/XX/XXXX zo dňa 18.11.2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015, obsahom spisu OS Galanta XXEr XXX/XXXX, oznámením o vymožení pohľadávky zo dňa 6.2.2018 a zistil tento skutkový stav veci.

5. Dňa 20. septembra 2011 žalovaná strana vydala rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXX-T., ktorým bolo rozhodnuté že žalobcoví ako samostatne zárobkovo činnéj osobe nezaniklo povinné poistenie dňa 30.6.2010. Toto rozhodnutie bolo ústredím Sociálnej poisťovne potvrdené rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX - V. z 5.12.2011 a nadobudla právoplatnosť 13.12.2011. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu podal žalobca žalobu a Krajský súd v Trnave žalobcu zamietol rozsudkom sp. zn. XXS XX/XXXX z 19.9.2013.

6. Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. X F. XX/XXXX vydal dňa 18.11.2014 rozsudok, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Trnave č. kon. XXS XX/XXXX zo dňa 19.9.2013, tak, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie č. XXXXX-X/XXXX zo dňa 5.12.2011 v spojení s rozhodnutím žalovanej č. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX zo dňa 20.9.2011 o tom, že žalobcoví nezaniklo povinné nemocenské a dôchodkové poistenie dňa 30.6.2010 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok Najvyššieho súdu SR nadobudol právoplatnosť 15.januára 2015.

7. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle § 15 ods.6 zákona č.586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným. Slovenská advokátska komora vydala žalobkyni Osvedčenie č.XXXX, ktorým bola zapísaná do zoznamu advokátov podľa zákona o advokácii dňa 1.októbra 2002. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/T, sa dňa 1.júla 2010 stala žalobkyňa štatutárnym orgánom a konateľom spoločnosti Advokátska kancelária - U.. Š., F.E..D., L. X, Š., ktorej jediným predmetom je poskytovanie právnych služieb. Ďalej bolo súdu preukázané, že žalobkyni dňa 15.7.2010 zaniklo živnostenské oprávnenie, živnostenský list č. D. -R.-XXXXX, preto v zmysle ustanovenia § 21 ods.4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom v znení zákona č.310/2006 Z. z. sa od 16.7.2010 nepovažuje za samostatne zárobkovo činnú osobu podľa § 5 písm. b) zákona o sociálnom poistení.

8. Dňa 17.1.2012 Sociálna poisťovňa pobočka Galanta v konaní sp. zn. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX vydala rozhodnutie, na základe ktorého bolo žalobcovi za mesiace júl 2010 až december 2011 predpísané nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, poistenie do rezervného fondu celkom v sume 3504,15 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca bol považovaný za fyzickú osobu, ktorá je samostatne zárobkovo činná, resp. má oprávnenie prevádzkovať živnosť. V tomto rozhodnutí tiež bolo konštatované, že Slovenská advokátska komora vydala žalobcovi Osvedčenie č. XXXX, ktorým bola zapísaná do zoznamu advokátov podľa zákona na advokácii dňa 1.10.2002. Na základe uvedeného je žalobca považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu podľa § 5 písm. c) zákona č. 310/2006 Z.z.

9. V odôvodnení rozhodnutia žalovanej dňa 17.1.2012 sa uvádza: " V zmysle §5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (vo vzťahu k zákonu o advokácii) samostatne zárobkovo činnou osobou, je každá osoba zapísaná v zozname advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou a to bez ohľadu na formu výkonu advokácie (k 1.júlu 2010)" preto účastníčke konania nezaniklo postavenie advokáta ako samostatne zárobkovo činnéj osoby podľa § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení.

10. Sociálna poisťovňa pobočka Galanta v konaní sp. zn. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX dňa 20.2.2015 vydala rozhodnutie , v ktorom určila, že samostatne zárobkovo činnéj osobe U.. Y. Š. zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 15.7.2010. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa poukazuje na rozsudok NS SR X F. XX/XXXX, kde sa hovorí, že v zmysle §-u 15 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení zákona .č 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti a ručením obmedzeným nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne. V rozhodnutí sociálnej poisťovne zo dňa 20.2.2015 sa konštatuje, že žalobkyňa nie je od 1.júla 2010 považovaná za samostatne zárobkovo činnú osobu nakoľko od tohto termínu nebola oprávnená vykonávať advokáciu samostatne pretože od 1.júla 2010 sa stala konateľom spoločnosti advokátska kancelária - U.. Š. F.E..D.. L. X, Š..

11. Žalovaná strana ako oprávnený nárokom o dňa 26.3.2012 sa obrátil na súdneho exekútora U.. L. K. so sídlom B., P. XX, so žiadosťou o vykonanie exekúcie na sumu 3504,15 Eur voči povinnej U.. Y. Š.,

kde titulom pre vykonanie exekúcie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Sociálnej poisťovne so sídlom Bratislava pobočka Galanta č.k. XXX-XXXXXXXX XXX-T. XX/XX zo dňa 17.1.2012.

12. Okresný súd Galanta v konaní XXEr XXX/XXXX, číslo exekútorského spisu: W. XXX/XXXX vydal pre súdneho exekútora U.. L. K. poverenie na exekúciu na vymoženie 3504,15 Eur a ďalších trov exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 30.3.2012.

13. V spise Okresného súdu Galanta XX W. XXX/XXXX na čl. 12 sa nachádza potvrdenie kde slovenská advokátska komora uvádza, že U.. Y. Š. mohla vykonávať advokáciu samostatne do 28.7.2010. Od 29.7.2010 môže vykonávať advokáciu len v mene a na účet spoločnosti Advokátska kancelária - U.. Y. Š., F.E..D... Potvrdenie bolo vydané dňa 20.2.2012.

14. Z vyúčtovania vykonaného súdnym exekútorom U.. L. K. v konaní W. XXX/XXX datovaného dňom 6.2.2018 vyplýva, že exekúcia bola skončená dňa 2.2.2018 uspokojením pohľadávky oprávneného na sumu 3504,15 Eur. Trovy exekútora činili 901,20 Eur.

15. Podľa §-u 61 zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

16. Okresný súd Galanta vo veci rozhodol dňa 01.08.2019 a to tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Krajský súd Trnava vo veci rozhodol dňa 30.06.2020 pod spisovou značkou 9Co/203/2019 a to tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Krajský súd Trnava vyslovil právny názor, v ktorom sa nestotožnil s tvrdením súdu prvej inštancie o bezdôvodnom obohatení.

17. Zásada „restitutio in integrum statu quo antem“ je v exekučnom konaní zakázaná. Navrátenie do pôvodného stavu je totiž v exekučnom konaní vylúčené. Toto je jeden z dôvodov, prečo možno označiť rozhodnutie za konečné, nenávratné. Spomínaná zásada je síce jednou zo základných zásad exekučného konania, avšak do istej miery možno jej tvrdosť obmedziť. Táto zásada totiž nevylučuje, aby za podmienok ustanovených zákonom, došlo k zrušeniu rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní, a to za účelom napravenia nesprávnosti, ktoré vznikli. Ustanovenie § 61 Exekučného poriadku je vyjadrením zásady, že stav navodený exekučným konaním nie je možné vrátiť späť, čo znamená, že aj nezákonne realizovaná exekúcia má také právne následky, akoby by bola realizovaná v súlade so zákonom.

18. Žalovaná vymáhala pohľadávku evidovanú voči žalobkyni na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-T. vydaného v súlade s ustanovením 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 572/2009 Z.z., 152a zákona v znení neskorších predpisov a 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona č. 43/2004 Z.z..

19. Žalobkyňa voči rozhodnutiu nepodala odvolanie v zmysle ustanovenia 215 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Nevyužila teda svoje zákonné právo pričom o možnosti podať odvolanie voči rozhodnutiu bola poučená v časti „poučenie“.

20. Žalobkyňa rovnako nevyužila svoje právo v zmysle ustanovenia 222 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov- obnovu nedávkového konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi organizačná zložka Sociálnej poisťovne, ktorá vo veci rozhodla v poslednom stupni.

21. Žalobkyňa zanedbala využitie zákonných procesných ustanovení, keď zmeškala zákonné lehoty na podanie opravných prostriedkov. Žalobkyňa cestou nevhodných procesných prostriedkov - návrhom na vydanie platobného rozkazu chcela zvrátiť ukončené exekučné konanie. Sociálnej poisťovni sa plnilo na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-T.. Rozhodnutie nebolo doposiaľ zrušené.

22. V súvislosti s nevyužitím zákonných prostriedkov obrany žalobkyne v konaní, ktoré bolo podkladom pre exekučný titul je nutné uviesť zásadu: „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. práva patria bdelym, ostražitým, opatrným, starostlivým, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou. To platí aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane možností podania opravných prostriedkov.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trnava, ale len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.