

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010649.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich Mgr. Miloslava Taffernera a Miluši Jankovičovej na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2021 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: D.. Z. H., nar. XX. XX. XXXX v D., bytom D. D.,

sa u z n á v a vinným, že

1.

dňa 26.06.2019 v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 v obchodnom centre Aupark v predajni NAY z oddelenia pre vybavovanie objednávok, odcudzil bez použitia násillia mobilný telefón Samsung Galaxy S10+ zelenej farby tým spôsobom, že ho vylákal od predavača pod zámienku že si ho chce kúpiť avšak stratil doklady aj peňaženku a nemá pri sebe hotovosť, ale že z tohto mobilného telefónu spraví platbu prostredníctvom internetbankingu, načo mu predavač mobilný telefón vydal a začal mu vystavovať faktúru na meno Z. H. na sumu vo výške 999,-€, pričom obvinený platbu cez internetbanking neuskutočnil, začal sa s telefónom prechádzať po predajni a následne si ho vložil do vrečka a odišiel z priestorov predajne, čím spôsobil poškodenej spoločnosti NAY a.s. so sídlom Tuhovská 15, Bratislava škodu vo výške 999,-€

2.

Dňa 23.04.2019 v čase o 22:15 hod. v Bratislave na Jiráskovej ulici č. 6 navrhol poškodenému S. J. ktorý ho na uvedenú adresu odviezol ako vodič registrovaný v aplikácii HOPIN, že od neho kúpi jeho mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 za cenu 900,-€ s čím poškodený súhlasil, pričom obvinený mu uviedol že takú vysokú hotovosť nemá a preto mu peniaze prevedie prostredníctvom internetbankingu cez svoj mobil, s čím poškodený taktiež súhlasil, načo začal obvinený predstierať že uskutočňuje uvedenú platbu a keďže sa poškodenému zdalo že platba bola zo strany obvineného vykonaná, odovzdal obvinenému svoj mobilný telefón, ktorý si obvinený vzal a z uvedeného miesta odišiel, pričom platbu na účet ktorý mu zadal poškodený v skutočnosti nevykonal, čo však poškodený zistil až na druhý deň keď išiel kontrolovať do bankomatu či predmetná platba prebehla, čím spôsobil poškodenému S. J. škodu vo výške 420,-€

t e d a

v bode 1. prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - lšťou,

v bode 2. sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1. zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona,

v bode 2. prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I 3T/65/2019 z 10. 01. 2020, právoplatný 10. 01. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zrazením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný D.. Z. H. a prokurátor na hlavnom pojednávaní uzavreli dohodu o vine a treste v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že uzavretá dohoda sa neprieči zákonu a boli splnené podmienky § 333 ods. 3 písm. a) až písm. j) Tr. por. - odpovede obžalovaného áno na zákonom stanovené otázky, súd dohodu schválil v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.