

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348698
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120348698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739 proti žalovanej: V. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, v spore o zaplatenie 753,43 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 753,43 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 753,43 eur od 10. 12. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 13. 02. 2012 Zmluvu č. 331292087/0900, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú uvedené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná si neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavuje 969,28 eur a pozostáva z istiny vo výške 753,43 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy, ktorá pozostáva z riadneho úroku vo výške 124,96 eur, úroku z omeškania vo výške 40,52 eur a poplatkov vo výške 50,37 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania dňom 10. 12. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 03. 11. 2020 pod č. k. 7Up/1498/2020 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Pretože žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 24. 02. 2021 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Na výzvu súdu zo dňa 08. 03. 2021 na doplnenie skutkových tvrdení (č. I. 111 spisu) žalobca vo svojom podaní doručenom súdu 17. 03. 2021 (č. I. 115 spisu) uviedol, že pohľadávka žalovanej vznikla zo zmlúv uzatvorených medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovanou - dňa 19. 05. 2000 Zmluva o sporozírovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie sporozírového účtu; dňa 14. 01. 2005 Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/X/X, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 12.000 Sk; dňa 13. 02. 2012 Zmluva o osobnom účte, ktorej predmetom bola okrem iného zmena Balíka služieb extra na Osobný účet a nahradenie zmluvy,

predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k Účtu. Dňa 09. 12. 2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 969,28 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 753,43 eur, poplatkov vo výške 50,37 eur, riadneho úroku vo výške 124,96 eur, zmluvného úroku z omeškania vo výške 7,35 eur a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 33,17 eur. Debetný zostatok na účte ku 10. 04. 2006 bol vo výške 369,90 eur, debetné operácie predstavujú spolu 109.430,04 eur a predstavujú bezhotovostný výber 38.398,51 eur, debetná transakcia 10 eur, vylúčenie z exekúcie 200 eur, hotovostný výber emisný 21.858,53 eur, hromadný príkaz na úhradu 73,36 eur, jednorazový príkaz - úhrada prevodom 2.377,63 eur, odpoveď na výzvu na inkaso 26,64 eur, odpoveď na výzvu inkaso HS 286,99 eur, plánovaný príklad na TV - prevod 355 eur, platba kartou 17.946,65 eur, platobný príkaz na úhradu 1.812,97 eur a 198,65 eur, splátka pohľadávky z úveru 2.638,27 eur, trvalý platobný príkaz na úhradu 1.555,70 eur, trvalý príkaz na úhradu 119,50 eur, úhrada exekúcie 429,46 eur, výber v hotovosti 200 eur, výber kartou 20.942,06 eur, zdanenie kreditných úrokov 0,06 eur a zdanenie kreditných úrokov druhého majiteľa 0,06 eur. Poplatky vo výške 919,26 eur predstavujú súčet položiek automatický poplatok za účtovnú položku 29,71 eur, kartový poplatok 147,78 eur, poplatok za účtovnú položku za hotovostné operácie 17,26 eur, poplatok za zmenu súhlasu AOI 1,66 eur, poplatok za zmenu alebo zrušenie TP 0,83 eur, poplatok 564,60 eur, poplatok za kartovú operáciu 16,14 eur, poplatok za kartovú transakciu 0,90 eur, poplatok za vedenie účtu 127,85 eur, poplatok za vklad hotovosti 0,78 eur a poplatok za výber hotovosti 11,68 eur. Debetné úroky vo výške 1.742,69 eur predstavujú súčet položiek pripísanie debetného úroku 625,99 eur a riadny debetný úrok 1.116,70 eur. Zmluvné úroky z omeškania predstavujú 11,88 eur a predstavujú súčet debetného úroku z nepovoleného prečerpania 11,81 eur a pripísanie zmluvného úroku z omeškania 0,07 eur. Žalovaná vykonala úhrady 111.472,03 eur, odmena za platbu kartou 60,70 eur a storno kartového poplatku 4,93 eur, súčet kreditných operácií na účte žalovanej tak predstavuje 111.537,66 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 109.046,51 eur, na poplatky 868,89 eur, na riadny úrok 1.617,73 eur a na úrok z omeškania 4,53 eur.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/10/2021-140 zo dňa 30. 03. 2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe aj jej doplneniu podľa § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 06. 04. 2021 (č. l. 144 spisu). Žalovaná sa napriek výzvu k podanej žalobe a jej doplneniu písomne nevyjadrila, preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej bola vydaná kreditná karta, základe nej potom robila výbery. S exmanželom, ktorý mal tiež prístup k tomuto účtu, sa rozviedla pred štyrmi rokmi, ale bolo jej povedané, že všetky dlžoby budem splácať ona. Je ochotná to aj splácať.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o sporozírovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 19. 05. 2000 (č. l. 128 spisu), so Zmluvou o Osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 13. 02. 2012 (č. l. 131 spisu), so Zmluvou o kontokorentnom úvere uzatvorenom medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovanou dňa 14. 01. 2005 (č. l. 126 spisu), s Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 17. 08. 2006 (č. l. 80 spisu), zo dňa 03. 10. 2006 (č. l. 81 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 12. 2019 (č. l. 70 spisu), s Výpoveďou zmluvy povolené prečerpanie/kontokorentný úver zo dňa 30. 11. 2018 (č. l. 66 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE (č. l. 15 a nasl. spisu), vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 (č. l. 21 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. l. 22 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. (č. l. 42 a nasl. spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 19. 05. 2000 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o sporozírovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bol záväzok banky zriadiť pre žalovanú sporozírový účet, ktorá zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dňa 14. 01. 2005 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská

sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, ktorou sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť úverový rámec vo výške 12.000 Sk pri dojednanej úrokovej sadzbe typ premenlivá - 11,35 % ročne, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 13. 01. 2006, poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne. Listom zo dňa 17. 08. 2006 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 26.000 Sk, určeného úrokovou sadzbou vo výške 15,10 % ročne, typ premenlivá. Listom zo dňa 03. 10. 2006 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej povolené prečerpanie vo výške 28.000 Sk, úročené úrokovou sadzbou vo výške 15,10 % ročne, typ premenlivá. Dňa 13. 02. 2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o Osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 10. 12. 2019.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

12. Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 1 ods. 3 zákona o SÚ, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava uzatvorili Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 14. 01. 2005, ktorou bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 12.000 Sk, ktorý bol následne zo strany pôvodného veriteľa navýšovaný na 26.000, resp. 28.000 Sk, ku ktorému účtu bola žalovanej vydaná kreditná karta. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu. V súlade s § 1 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch vzhľadom na zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko sa jedná o úver formou preddavku na účet žalovanej, a to na kreditnú kartu, čo mal súd preukázané výsluchom žalovanej a z výpisu z jej účtu (žalovanej boli zo strany banky účtované poplatky za výber kartou). Zmluva preto musí obsahovať v súlade s § 4 ods. 2 písm. g) zákona o SÚ, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a pretože táto zmluva uvedený údaj neobsahovala, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže dodávateľ požadovať úrok a poplatky, ktoré nie sú dojednané v zmluve. Pokiaľ bol v roku 2006 zo strany pôvodného veriteľa žalovanej zvyšovaný úverový rámec, jednalo sa tak len o jednostranným právnym úkonom - oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania. Pretože sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniklo žalovanej povinnosť vrátiť sumu čerpaných finančných prostriedkov.

17. Z doplnenia skutkových tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná čerpala výberom kartou, bezhotovostným výberom a odchádzajúcimi platbami z účtu spolu 109.430,04 eur a uhradila 111.537,66 eur, preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd

preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 uzatvorenou medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, vrátane jej prílohy.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.