

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6118249616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcov A/ Q. A., C.. XX.XX.XXXX, N. J. XX/XX, XXX XX N., B/ L.L. A., C.. XX.XX.XXXX, M.. L.. N. XXXX/XX, XXX XX H., obaja zastúpení.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., IČO: 47 258 039, so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: R. I.Ý., C.. XX.XX.XXXX, C. XXX/ X, XXX XX H., zastúpený: Advokátska kancelária UHAL s. r. o., so sídlom Štefana Moyzeša 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o zaplatenie 52.500,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému proti žalobcom A/, B/ náhradu trov konania v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia A/, B/ žalobou zo dňa 08.03.2018 si uplatnili na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní proti žalovanému zaplatenie sumy 52.500,- EUR s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia žalovaného. Žalobcovia A/, B/ uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli nehnuteľnosti za kúpnu cenu 97.500,- EUR. Predávajúci prehlásil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Záložné právo v prospech záložného veriteľa Istrobanka slúžilo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vyplýva z Úverovej zmluvy číslo XXXXX-XXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi Istrobankou ako veriteľom a dlžníkom žalovaným. Právnym nástupcom záložného veriteľa Istrobanka je Československá obchodná banka, a.s.. Žalovaný podmienky úverovej zmluvy neplnil, úver nesplácal. Oznámením o zosplatnení záložný veriteľ vyhlásil celú pohľadávku žalovaného vyplývajúcu z úverovej zmluvy za splatnú. Pristúpil k výkonu záložného práva. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť zosplatnený úver nesplnil, žalobcovia v snahe predísť výkonu záložného práva kontaktovali záložného veriteľa ohľadom úhrady zostatku úveru. Uhradili úver vo výške 52.500,- EUR s tým, že musel byť uhradený najneskôr dňa 22.06.2015. Na základe splnenia záložný veriteľ vystavil kvitanciu za účelom výmazu záložného práva. Žalobcovia uhradili sumu 52.000,- EUR na účet záložného veriteľa, na základe toho došlo k výmazu záložného práva v katastri nehnuteľností. Žalovaný žalobcom svoj dlh neuhradil ani sčasti, podľa nich sa bezdôvodne obohatil.

2. Žalobcovia na pojednávaní dňa 18.05.2021 trvali na podanej žalobe. Vyjadrili sa k námietke premlčania, že je v rozpore s dobrými mravmi.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 29Up/207/2018-40 zo dňa 04.04.2018, ku ktorému žalovaný podal odpor, vzniesol námietku premlčania podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v subjektívnej premlčacej dobe. Súd nesmie priznať žalobcovi nárok v prípade, že ním sleduje účel v rozpore so zákonom, zákon obchádzajúci, či účel v rozpore s dobrými mravmi. V konaní na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18C/291/2015 hrozí, že by mohlo byť určené jeho

vlastnícké právo k nehnuteľnosti, ktoré mu odňal cestou prepádneho zálohu, podal žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky kde pohľadávka, ktorá vznikla tak, že bez jeho účasti a súhlasu zaplatil pohľadávku v banke na úvere, aby špekulatívne získal voči žalovanému peňažnú pohľadávku, ktorý sa snaží urobiť pohľadávku exekučne vymáhateľnú. Výsledkom by bolo, že by sa opätovne snažil získať nehnuteľnosť, ktorú mu už raz nezákonne a neplatne odňal, preto žiadal žalobu zamietnuť.

4. Na pojednávaní dňa 18.05.2021 právny zástupca žalovaného vzniesol v kvalifikácii bezdôvodného obohatenia námietku premlčania v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe. Oznámenie banky je zo dňa 17.06.2015, potvrdenie o zostatku úveru je zo dňa 17.06.2015, dostal to 21.06.2015, od tohto momentu začala plynúť subjektívna premlčacia doba. Vtedy sa dozvedel, že aká je výška bezdôvodného obohatenia, kto za ňu zodpovedá. Neobstojí obrana žalobcov, nepotrebovali právneho zástupcu, aby vedeli kto zodpovedá za bezdôvodné obohatenie a kto ho plnil. Dňa 22.06.2015 začala plynúť subjektívna lehota uplynula 22.06.2017. Vzniesol námietku premlčania celého nároku žalobcov. Poukázal na to, že táto nie je v rozpore s dobrými mravmi.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil zo spisu Okresného súdu Zvolen 18C/291/2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 18C/291/2015-479 zo dňa 21.11.2018, právoplatný 12.01.2021 kde žalobca R. I. proti žalovaným Q.Š. A.J., L. A.I. žaloval určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, žaloba je v celom rozsahu zamietnutá, opravné uznesenie na právneho zástupcu žalovaných, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12Co/73/2019-586 zo dňa 17.12.2020, právoplatný 12.01.2021, dovolanie právneho zástupcu AK UHAL, s.r.o. z 12.03.2021, vo veci 12C/11/2018 kúpnu zmluvu zo 17.12.2010 z č.l. 6 - 7, rozhodnutie Správy katastra H. č. zmeny XXX/XX z 31.05.2011 z č.l.8, úverovú zmluvu medzi Istrobankou a R. I. - dlžníkom zo dňa 06.03.2009 z č.l. 9 - 13, obchodné podmienky Istrobanky z č.l. 14 - 23, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na Československú obchodnú banku, a.s. z č.l. 24 - 26, začatie výkonu záložného práva z 21.05.2015 z č.l. 27, podanie žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica 08.03.2018 z č.l. 28, potvrdenie o výške zostatku úveru a súhlas so splatením zo dňa 17.06.2015 adresované žalobcovi A/ Československou obchodnou bankou, a.s. kde je výška 52.500,- Eur najneskôr do 22.06.2015 z č.l. 30, výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností zo dňa 30.06.2015 z č.l. 31, potvrdenie Československej obchodnej banky z 22.06.2015, že bola poukázaná suma 52.500,- Eur na VS: XXXXXXXX v prospech účtu: XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX Q.X. A.I. - prevod prostriedkov získaný úver alebo pôžička z č.l. 33, doručenkou na meno adresáta R. I., odosielateľ Okresný súd Banská Bystrica z 10.04.2018 z č.l. 34, odpor proti platobnému rozkazu, námietku premlčania z č.l. 46 - 47, vyjadrenie žalobcov A/, B/, právneho zástupcu žalobcov, žalovaného, právneho zástupcu žalovaného zo pojednávania zo dňa 18.05.2021.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

9. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia A/, B/ zaplatili 21.06.2015 sumu 52.500,- EUR, premlčacia doba začala plynúť 22.06.2015, subjektívna lehota uplynula dňa 22.06.2017, na Okresnom súde Banská Bystrica - upomínacom súde bola žaloba podaná 08.03.2018, súd má za to, že nárok žalobcov je premlčaný v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd k argumentácii, že k tejto premlčacej dobe netreba prihliadnuť z titulu dobrých mravov konštatuje, že premlčanie nie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko nie je tu žiadna súvislosť medzi tým kto užíval rodinný dom a určovacou žalobcu a tým čo sa uplatňuje v tomto konaní. List banky obidvom žalobcom je listom za koho platia a akú sumu. Neobstojí argumentácia o akomkoľvek užívaní domu a určovacej žalobe, pretože žalobcovia neplatili za užívateľa, ale platili za dlžníka. Neplatil za žalobcov, ktorí žalujú určenie vlastníctva, ale platil za dlžníka z úverového vzťahu, ktorý mu musel byť úplne jasný. Okrem toho, keď v roku 2011 uzatváral zmluvu k tomu, to záložné právo tam už bolo zapísané, už vtedy vedel, že tam je a kto je dlžník, nakoniec je to zrejmé aj z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 18C/291/2015. Žalobcovia vedeli kto zodpovedá za bezdôvodné obohatenie, vedeli jeho výšku, dozvedeli sa to v júni 2015, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Vplyv na otázku dobrých mravov, skutočnosť, že bezdôvodné obohatenie vyvolal sám žalobca, pretože on sa dobrovoľne, bez nátlaku rozhodol zaplatiť súdny dlh, v tom nie je žiadne porušenie dobrých mravov žalovaného. Nerobil nič proti tomu, nemal ako zabrániť tej platbe. V tej časti dobrých mravov, že by prišiel o užívanie, to nedáva spojitosť v tom, v čom by malo spočívať porušenie dobrých mravov pri tomto obohatení. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaný bol úspešný, žalobcovia A/, B/ neúspešní, súd priznal žalovanému proti žalobcom A/, B/ náhradu trov konania v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).