

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 25Cb/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204003
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1216204003.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Hupkom v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, zastúpeného: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti žalovanému: LIKO Bratislava a.s., IČO: 35 809 710, Miletičova 23, 821 09 Bratislava, zastúpeného: Consilior Iuris s.r.o., Radlinského 51, 811 07 Bratislava - m. č. Staré Mesto, o zaplatenie 87.070,33 eur s prísl.

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.3.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 87.070,33 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodanie elektrickej energie vrátane dvoch upomienok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril dňa 25.10.2007 so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX, predmetom ktorej bol najmä záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane ostatných regulovaných služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, a to v súlade s platnými právnymi predpismi ST a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a tiež záväzok odberateľa zaplatiť dodávateľovi cenu poskytnutých služieb. Na základe Zmluvy vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2012 v sume 24.008,88 EUR, s lehotou splatnosti dňa 10.3.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2012 v sume 63.045,45 EUR, s lehotou splatnosti dňa 10.3.2012. Keďže ich žalovaný neuhradil, vystavil mu aj dve faktúry za upomienky 2 x 8,- EUR (vystavené dňa 2.7.2012 a 2.8.2012, splatné dňa 10.7.2012 a 10.8.2012). Do dnešného dňa žalovaný neuhradil uvedené faktúry.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Medzi sporovými stranami bola dňa 25.10.2007 uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny číslo XXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca spotrebu elektrickej energie vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2012 v sume 24.008,88 EUR, s lehotou splatnosti dňa 10.3.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2012 v sume 63.045,45 EUR, s lehotou splatnosti dňa 10.3.2012. Zároveň žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienky, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 8,- EUR zo dňa

2.8.2012 so splatnosťou 10.8.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 8,- EUR zo dňa 2.7.2012 so splatnosťou dňa 10.7.2012. Žalovaný predmetné faktúry doposiaľ neuhradil.

5. Žalovaný v podanom odpore namietal, že predmetnú zmluvu za žalobcu podpísala osoba, ktorá nebola oprávnená konať za žalobcu, k zmluve nebolo priložené ani žiadne plnomocenstvo. Namietal, že mu predmetné faktúry ani neboli doručené a o ich existencii sa dozvedel až v tomto konaní. Zdôraznil, že pohľadávka žalobcu je premlčaná a že z faktúr týkajúcich sa upomienok nie je zrejmé, na aké faktúry sa upomienky vzťahujú.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že dňa 17.01.2011 adresoval žalovanému list, ktorým bolo potvrdené, že p. N. bol oprávnený konať v mene žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy. Je presvedčený, že žalovanému boli faktúry doručené, čo vyplýva z výpisu zo zákaznickeho systému (boli doručované formou obyčajnej poštovej zásielky). Poukázal na skutočnosť, že obe faktúry boli splatné 10. 3.2012, teda premlčacia doba 4 roky začala plynúť od tohto dátumu, z čoho vyplýva, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Pripomenul, že faktúry č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX predstavujú opravné faktúry, ktoré boli vystavené s určitým časovým odstupom po skončení reklamačného konania.

7. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že predmetná zmluva je neplatná z dôvodu jej podpisu neoprávnenou osobou p. N., pričom žalobca do dnešného dňa nepredložil písomne plnomocenstvo, ktoré by oprávňovalo p. N. na uzatvorenie tejto zmluvy. Žalobcom predložené schválenie konania p. N. s 10 r. odstupom nemôže konvalidovať tento úkon, nakoľko nie je vykonané bezodkladne, ako to vyžaduje predpis. Avšak bez písomného plnomocenstva nemožno konvalidovať prekročenie právomoci konať. Namietal aj neplatnosť zmluvy z dôvodu absencie podstatných náležitostí, a to, aký produkt bol dohodnutý v zmysle zmluvy, aká distribučná sadzba, počet a výška záloh. Z predloženého prepisového formuláru zmluvy je jednoznačné, že v čase uzatvárania tejto zmluvy žalovaným tam uvedené údaje neboli. Ak by aj sa jednalo o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, uvedené je premlčané a to za rok 2009 dňa 2.1.2014 a za rok 2010 dňa 2.1.2015. Keďže sa žalobca domáha plnenia z údajne platnej zmluvy nie je možné mu priznať nárok z titulu bezdôvodného obohatenia (poukázal na § 216 ods. 1 CSP). Táto pohľadávka je premlčaná, pričom premlčacia doba začala plynúť od faktúr vystavených v r. 2010. A teda premlčala sa už v r. 2014. Nie je možné pripustiť, aby si žalobca svojou nedôslednosťou pri fakturácii vytváral novú lehotu splatnosti, od čoho odvodzuje plynutie premlčacej doby. Uvedené je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, ako aj v rozpore s jeho vlastnými obchodnými podmienkami v časti B bod 13, kde sa uvádza, že v prípade reklamácie bude vyriešená bezodkladne spravidla do 30 dní. Slovo bezodkladne je potrebné vykladať v zmysle ustálenej judikatúry, t. j. do 7 dní. Navyše faktúry sú vystavované s rozpore so zákonom o DPH, nakoľko faktúru je potrebné vystaviť do 15 dní od zdaniteľného plnenia, to je do 15. 1. 2010 za rok 2009 a do 15. 1. 2011 za rok 2010. V zmysle obchodných podmienok je faktúra splatná najneskôr do 14 dní od ich vystavenia - teda deň splatnosti nastal 7.3.2012, z čoho vyplýva, že žalobca mal uplatniť pohľadávku do 8.3.2016. Žalobca však uplatnil pohľadávku na súde až 9.3.2016. Nie je možné aplikovať obchodné podmienky z júla 2011, keď zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným zanikol ku dňu 31.3.2011.

8. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

9. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

10. Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka, premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

11. Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

12. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

13. Podľa § 394 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri práve na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy začína premlčacia doba plynúť odo dňa, keď k plneniu došlo.

14. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

15. Podľa časti B. Platobné podmienky, článok 1. Všeobecných obchodných podmienok, faktúry s vyúčtovaním odobraných služieb pošle Dodávateľ Odberateľovi spravidla do 14 dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po účtovnom období na Adresu na doručovania dohodnutú v Zmluve. Faktúry sú splatné najneskôr 14. deň odo dňa ich vystavenia (konkrétny deň bude uvedený na faktúrach), ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

16. Tunajší súd vo veci už raz rozhodol rozsudkom zo dňa 24.5.2018, ktorým žalobu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného. Predmetný rozsudok bol po odvolaní žalobcu uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 3Cob/11/2019 zo dňa 15.5.2019 zrušený, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol: „Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je v celom rozsahu dôvodné, nakoľko zo skutočností zistených z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodných skutočností. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že vystavovaním opravných faktúr a odvodzovaním začiatku plynutia premlčacej doby od ich splatnosti by žalobca získal neprimeranú výhodu voči žalovanému, a to tým, že by na základe jeho úkonu došlo k nezákonnému predlžovaniu premlčacej doby v neprospech žalovaného. Preto súd prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že je nutné považovať za začiatok premlčacej doby deň nasledujúci po vystavení pôvodných faktúr, t. j. 16.12.2010 pre faktúru J. v sume 77.200,04 EUR a 21.12.2010 pre faktúru J.1 v sume 6.645,60 EUR. Podľa názoru odvolacieho súdu sa však súd prvej inštancie nevysporiadal so skutočnosťou, že pôvodné faktúry boli na základe reklamácie žalovaného stornované a v čase vystavenia opravných faktúr zrušené. Odvolací súd zastáva názor, že právne posúdenie v rozsudku je nesprávne, a to na základe skutočností, že v danom prípade je pre stanovenie začiatku plynutia premlčacej lehoty rozhodná splatnosť opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a faktúry č. XXXXXXXXXXXX , pretože až na základe týchto účtovných dokladov a po uplynutí v nich uvedenej doby splatnosti sa mohol žalobca prvýkrát objektívne voči žalovanému domáhať zaplatenia evidovaného nedoplatku v súdnom konaní. Zároveň má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie porušil právo žalobcu, keď nevykonal ním navrhnutý dôkaz a to zaobstaranie oznámenia od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., o spôsobe a výsledkoch meraní spotreby na predmetnom odbernom mieste v rozhodnom období.“

17. Súd opätovne vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok s dôrazom na stanovenie začiatku plynutia premlčacej lehoty, pre ktorý je rozhodná splatnosť opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a faktúry č. XXXXXXXXXXXX a vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného..

18. Súdna prax a rovnako aj právna teória pod premlčaním rozumie márne uplynutie doby ustanovenej zákonom na vykonanie práva. Znamená to výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, keďže premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevyhmáhatelným.

19. „Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v ustanovenej premlčacej dobe, teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútitelnosť uplatneného práva. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, keď až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa, a tak sa do záväzkových právnych vzťahov účastníkov vnáša právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilanti bus iura scripta sunt (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym). Námietka premlčania predstavuje spravidla efektívny postup - obranu dlžníka proti hrozbe, že až po neúmerne dlhej dobe si veriteľ uplatní svoje právo; na druhej strane možnosť tejto námietky donucuje (vedie) veriteľa k včasnému vykonaniu svojho práva. Ide tu o predvídané právne postupy účastníkov záväzkových právnych vzťahov, ktoré zodpovedajú účelu premlčania. Nemožnosť priznať oprávnenému subjektu premlčané právo nastane až vtedy, keď sú splnené tieto skutočnosti:

a) uplynie právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba),

b) nevykonáva sa právo oprávneným subjektom v priebehu takto vymedzenej doby,

c) povinný subjekt v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vznesie námietku premlčania.

(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.7.2009, sp. zn. 1 M Cdo 8/2008)

20. Súd vyhodnotil žalobou uplatnený nárok v súlade s predloženými dôkazmi a citovanými zákonnými a zmluvnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento je v celom rozsahu nedôvodný.

21. Predmetom konania je zaplataenie sumy 87.070,33 EUR s príslušenstvom ako ceny za odber elektrickej energie žalovaným, na základe opravných faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 24.008,88 EUR a č. XXXXXXXXXXXX v sume 63.045,45 EUR, a ako poplatok za upomienky 2 x 8,- EUR vystavených dňa 2.7.2012 a 2.8.2012. Opravné faktúry boli žalobcom vystavené dňa 22.2.2012 a keďže splatné mali byť najneskôr 14. deň od ich vystavenia, ich splatnosť nastala 7.3.2012. Žalovaný sa tak dostal do omeškania dňom 8.3.2012, kedy mohol žalobca prvý krát uplatniť pohľadávku na súde a ktorým dňom aj začala plynúť premlčacia doba. Tá uplynula dňom 8.3.2016 a keďže žalobca podal žalobu na súd až 9.3.2016, podal ju po uplynutí premlčacej lehoty. Nakoľko žalovaný zároveň v konaní pred súdom účinne vzniesol námietku premlčania, súd nemohol žalovanú pohľadávku priznať. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplataenie sumy 16,- za 2 upomienky, právo na zaplataenie tejto sumy v zmysle 2 faktúr (č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX) žalobcovi nevzniklo, nakoľko z uvedených faktúr nie je zrejmé, akej konkrétnej nezaplataenej faktúry sa jednotlivá upomienka týka. S poukazom na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol.

22. Súd záverom poznamenáva, že žalobca pri určovaní lehoty splatnosti na opravných faktúrach nepostupoval v súlade so zmluvou a ním určený dátum splatnosti 10.3.2012 nie je správny. Žalobca nechal v úvahu jednak lehotu najneskôr 14 dní od vystavenia faktúry a zrejme si neuvedomil a nezohľadnil, že rok 2012 bol prestupným rokom mesiac február 2012 mal 29 dní.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.