

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202543
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6618202543.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária Sedlačko & Partners, s.r.o, IČO: 36 853 186 so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanému: P. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XX, I. Z., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Elena Matulová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 287/9, Poltár o zaplatenie 3.012,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie čiastky 3.012,49 Eur s prísl. od žalovaného.

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 30.11.2018 rozhodol v konaní č.k. 9Csp/55/2018 tak, že konanie čiastočne zastavil o sumu 400,00 Eur s prísl.. Žalobu proti žalovanému o zaplatenie 2.612,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.012,49 Eur počnúc od 07.06.2018 do 18.06.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.912,49 Eur počnúc od 19.06.2018 do 20.06.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.812,49 Eur počnúc od 21.06.2018 do 08.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.712,49 Eur počnúc od 09.08.2018 do 08.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.612,49 Eur počnúc od 09.10.2018 do zaplatenia, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 11.322,49 Eur počnúc od 07.06.2018 do 18.06.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 11.222,49 Eur počnúc od 19.06.2018 do 20.06.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 11.122,49 Eur počnúc od 21.06.2018 do 08.08.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 11.022,49 Eur od 09.08.2018 do 08.10.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 10.922,49 Eur od 09.10.2018 do zaplatenia zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00%.

3. Proti rozsudku podal dňa 21.12.2018 žalobca odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica v konaní č.k. 13Co 90/2019 rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9Csp/55/2018 -161 zo dňa 30.11.2018 v napadnutej časti výroku I., ktorou súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti o zaplatenie 2.612,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.012,49 Eur počnúc od 07.06.2018 do 18.06.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 3.012,49 Eur počnúc od 07.06.2018 do 18.06.2018, úrokom vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.912,49 Eur počnúc od 19.06.2018 do 20.06.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 2.912,49 Eur počnúc od 19.06.2018 do 20.06.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.812,49 Eur počnúc od 21.06.2018 do 08.08.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo

sumy 2.812,49 Eur počnúc od 21.06.2018 do 08.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.712,49 Eur počnúc od 09.08.2018 do 08.10.2018, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 2.712,49 Eur počnúc od 09.08.2018 do 08.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.612,49 Eur počnúc od 09.10.2018 do zaplattenia, úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 2.612,49 Eur počnúc od 09.10.2018 do zaplattenia potvrdil, vo zvyšku výroku I. a v závislých výrokoch II., III. rozsudok zrušil a vec vrátil v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie konanie čiastočne zastavil o sumu 400,00 Eur s prísl. zostal nedotknutým. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

4. Zástupca žalobcu zaslal súdu dňa 10.09.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 88,53 Eur. Špecifickosť medziúveru spočíva v tom, že slúži na preklopenie obdobia na pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Z toho dôvodu sú pri tomto druhu bankového produktu vedené dva účty a to sporiteľský účet a medziúverový účet. V súlade s čl. II. ods. 2 úverovej zmluvy bola preto splátka medziúveru prerozdelená na časť splátky vo výške 0,47% z cieľovej sumy a bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru na medziúverový účet a časť splátky vo výške 0,23% z cieľovej sumy bola použitá na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy na sporiteľský účet. Účelom zmluvy o stavebnom sporení je na základe plánovaného sporenia získať pridelenie cieľovej sumy a nárok na stavebný úver za podmienok uvedených vo všeobecných podmienkach pre stavebné sporenie FLEXIBIL. Cieľová suma sa prideľuje z fondu stavebného sporenia a jej pridelenie sa končí fázou sporenia. Rozsah fondu stavebného sporenia závisí predovšetkým od peňažného správania sa všetkých účastníkov stavebného sporenia. Stavebná sporiteľňa preto nemôže pri uzavretí zmluvy o stavebnom sporení určiť presný deň pridelenia jednotlivých zmlúv o stavebnom sporení. Nárok na pridelenie vznikne stavebnému sporiteľovi po splnení troch podmienok v pripočítacom dni: minimálna doba sporenia je 21 mesiacov od vykonania prvého vkladu, minimálna výška nasporenej sumy a dosiahnuté hodnotiace čísla. Zmluvné strany sú v článku II. ods. 2 úverovej zmluvy dohodli na sporení sumy vo výške 40,00% z cieľovej sumy, t.j. nasporenie 4.979,09 Eur. Začiatok splácania bol v súlade s článkom II. bod. 3 určený na 01.04.2007, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 20.03.2007 ako začiatok splácania úveru. Pri pravidelnom splácaní a poukazovaní 0,23% z cieľovej sumy = 28,63 Eur na sporiteľský účet by došlo k nasporeniu minimálnej sumy za 174 mesiacov (14,5 rokov), t.j. ku dňu 01.10.2021. Za predpokladu, že v danom období by bolo dosiahnuté najvyššie hodnotiace číslo, ide o najskorší možný dátum pridelenia cieľovej sumy. Podľa článku II. ods. 4 úverovej zmluvy, pri pridelení cieľovej sumy a transformácie medziúveru na stavebný úver sa poberateľ úveru zaväzuje mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 0,70% z cieľovej sumy, t.j. 2.630,00 SK a celý úver splatiť v súlade s VOP najneskôr do 8,67 roka od pridelenia cieľovej sumy. Pridelením cieľovej sumy ku dňu 01.10.2021 by v zmysle citovaného ustanovenia bola konečná splatnosť úveru 8,67 roka (t.j. 8 rokov a 8 mesiacov) od pridelenia cieľovej sumy, čo predstavuje dátum konečnej splatnosti 31.05.2030. Úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá vo výške 5,59% p.a. zo sumy 12.447,72 Eur za obdobie 14,5 roka. Úroková sadzba stavebného úveru bola dohodnutá vo výške 5,00% p.a. zo sumy 7.468,63 Eur (12.447,72 Eur - 4.979,09 Eur) na obdobie 8,67 roka. Úroky, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinností by predstavovali sumu v celkovej výške 7.135,64 Eur (5.527,25 Eur/úroky v medziúvere + 1.608,39 Eur/úroky v stavebnom úvere).

5. Zástupkyňa žalovaného vo vyjadrení zo dňa 22.10.2010 uviedla, že z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že požaduje zaplattenie 7.135,64 Eur, s čím nesúhlasia. Ďalej je toho názoru, že žalobca si uplatnil svoje právo po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Lehota začala plynúť dňom 28.03.2015 a uplynula 28.03.2018. Návrh na súd bol podaný dňa 07.06.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Za premlčané považujú aj uplatnené úroky, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud. Príslušenstvo pohľadávky zdieľa právny osud samotnej (premlčanej) pohľadávky. Ďalej zdôrazňujú, že v zmluve o úvere nebolo dohodnuté, či žalobca má nárok na úroky po zosplatení úveru.

6. Zástupca žalobcu dňa 09.11.2020 vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa aktuálnych záverov Najvyššieho súdu SR v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je zrejmé, že veriteľ má nárok na zmluvné úroky aj v prípade predčasného zosplatenia úroku. Námetka žalovaného, že úverová zmluva uzatvorená so žalobcom neobsahuje osobitné ustanovenie o nároku na zmluvné úroky po zosplatení úveru je preto irelevantná a neobstojí. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia

zostáva naďalej zachovaná. Veriteľ nemá k dispozícii peňažné prostriedky, ktoré poskytol dlžníkovi a preto mu za ne patrí dohodnutá odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý, aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.09.2020 poukázal na relevantné ustanovenia úverovej zmluvy, z ktorých vyplýva doba splácania medziúveru, doba splácania následne pretransformovaného stavebného úveru a výška jednotlivých úrokových sadzieb. Za uvedené dohodnuté obdobie splácania tak patrí žalobcovi zmluvne dojednaný úrok. Žalobca v tejto súvislosti opätovne poukazuje na to, že úroky, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinnosti by predstavovali sumu v celkovej výške 7.135,64 Eur. Nestotožňujú sa ani s názorom žalovaného, že uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný. Touto otázkou sa vysporiadal odvolací súd.

7. Dňa 14.05.2021 zástupkyňa žalovaného zaslala súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že zotrvávajú na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a žiadajú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca uplatnil svoje právo po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Lehota začala plynúť dňom 28.03.2015 a uplynula 28.03.2018. Návrh bol na súd podaný 07.06.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. V zmluve o úvere nebolo dohodnuté, že žalobca má nárok na úroky po zosplatnení. Takéto dojednanie by navyše výrazne zhoršovalo postavenie spotrebiteľa a išlo by o neplatné dojednanie. Z obsahu zmluvy o úvere jednoznačne nevyplýva dohoda zmluvných strán ohľadom nároku žalobcu na úroky po zosplatnení, t.j. takéto zmluvné dojednanie zmluva neobsahuje.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 18.05.2021 zotrval na podanej žalobe, ako aj na všetkých doterajších podaniach a vyjadreniach ohľadne problematiky úrokov.

9. Súd pojednával v neprítomnosti zástupkyne žalovaného, ktorá neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

10. Dokazovanie bolo vo veci vykonané uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 8Cdo 125/2018, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie FLEXIBIL, úverovou kalkulačkou, vyjadreniami zástupcu žalobcu zo dňa 10.09.2020 a zo dňa 09.11.2020, vyjadreniami zástupkyne žalovaného a ospravedlnením zástupkyne žalovaného.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Inštitút premlčania je v zásade inštitútom jednoduchého práva. Je však na mieste používať ho po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil sektorové výnimky pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie a pre určité typy právnych vzťahov, nastavoval rozdielne premlčacie doby (rozlišovanie medzi všeobecnou premlčacou dobou a osobitnými).

21. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany, na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie, rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

22. Za situácie, že dlžník úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednanja, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo 1/2020).

23. V uvedenej veci strany sporu uzatvorili dňa 21.11.2006 úverovú zmluvu č. XXXXXXXX/XXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX, cieľová suma bola 12.447,72 Eur, medziúverová suma 12.447,72 Eur, pri úrokovej sadzbe 5,59% p.a. (čl. I bod 1.). Zároveň si účastníci zmluvy dohodli, že v prípade ak poberateľ úveru mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru alebo stavebného úveru, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru (č. VI bod 2. písm.b)). Teda v danom prípade mal súd za to, že strany sporu si zmluvne dohodli platiť zmluvné úroky vo výške 5,59% p.a..

24. Keďže Krajský súd Banská Bystrica v rozhodnutí č.k. 13Co 90/2019 konštatoval, že Okresný súd Lučenec správne posúdil námietku premlčania istiny, a k nej vzťahujúce sa príslušenstvo, súd nemohol žalobcovi priznať ani nárok na zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení úveru, nakoľko počiatok plynutia premlčacej doby zmluvných úrokov je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, teda úroky ako príslušenstvo pohľadávky zdieľajú rovnaký právny osud

samotnej (premlčanej) pohľadávky. V opačnom prípade by sa tým poprela samotná podstata úrokov ako príslušenstva hlavnej pohľadávky a tiež by sa tým popieral inštitút premlčania ako taký.

25. Pre premlčanie nároku nebolo potrebné ani hospodárne vykonávať ďalšie dokazovanie a súdnu kontrolu dodržiavania zákonných náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku a priznal mu proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

29. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.