

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205554
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205554.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, F., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/35/2020-99 zo dňa 07.10.2020 sa zrušuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.07.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 300 eur od 10.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom E. E., a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 19.12.2009 Zmluvu č. 0286215233/0900 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 534,48 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300 EUR, z riadneho úroku vo výške 80,90 EUR, z úroku z omeškania vo výške 44,94 EUR a z poplatkov vo výške 108,64 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky

uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadnu úhradu. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 300 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 300 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 234,48 EUR, pozostávajúcu z neuhradeného riadneho úroku vo výške 80,90 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 44,94 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 108,64 EUR si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne 8 % ročne zo sumy 300 EUR od 10.12.2019 do zaplatenia.

3. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE (č.l. 6), výpoveď zmluvy zo dňa 22.11.2017 (č.l. 13), odstúpenie od zmluvy zo dňa 15.02.2018 (č.l. 14), VOP, Obchodné podmienky E., a.s., Osobitné obchodné podmienky E., a.s., výzvu z 22.11.2010 (č.l. 84), výzvu z 22.08.2019 (č.l. 85), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10.12.2019), pokus o zmier, podací hárok č.l. 88, Zmluvu o osobnom účte zo dňa 19.12.2009 (č.l. 89).

4. Žalobca v doplnenej žalobe doručenej súdu dňa 23.09.2020 uviedol, že dňa 19.12.2009 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o Osobnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pre žalovaného. Dňa 14.08.2014 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o Povolenom prečerpaní (ďalej ako "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 300 EUR k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s premenlivou úrokovou sadzbou 18,90 % p.a. Veriteľ sa pri kontokorentnom úvere zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu "pôžičku" splatí t.j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Dňa 09.12.2019 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 534,48 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300 EUR, z poplatkov vo výške 108,64 EUR, riadneho úroku vo výške 80,90 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 10,27 EUR a úroku z omeškania v sume 34,67 EUR. Debetný zostatok na účte ku dňu 31.12.2009 predstavoval sumu 1,94 EUR. Debetné operácie boli výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 67657,05 EUR, poplatky boli vo výške 930,84 eur, debetné úroky boli vo výške 170,37 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 12,87 eur. Kreditné operácie predstavovali úhrady vo výške 68273,27 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného, vrátane debetného zostatku, predstavuje sumu 68773,08 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 68273,27 eur. Z úhrad žalovaného bola na debetný zostatok započítaná suma vo výške 1,95 EUR, na istinu suma vo výške 67357,05 EUR, na poplatky suma vo výške 822,20 EUR, na riadny úrok suma vo výške 89,47 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 2,60 EUR. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - to je ku dňu 16.02.2018, predstavuje sumu vo výške 499,81 EUR (v platobnej histórii evidované ako "Presun pohľadávky do úveru") a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 300 EUR, z poplatkov vo výške 108,64 EUR, riadneho úroku vo výške 80,90 EUR a úroku z omeškania zmluvného v sume 10,27 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 300 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru.

5. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/35/2020-99 zo dňa 07.10.2020, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo nemožné doručiť žalovanému, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP uznesením zrušil platobný rozkaz voči žalovanému.

8. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením s podstatným obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu E., a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 19.12.2009 Zmluvu o Osobnom účte (č.l. 89), predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pre žalovaného. V konaní bolo ďalej nesporné, že dňa 14.08.2014 uzavrel E., a.s. a žalovaný Zmluvu o Povolenom prečerpaní (ďalej ako "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 300 EUR k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s premenlivou úrokovou sadzbou 18,90 % p.a. Veriteľ sa zaviazal dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Listom zo dňa 22.11.2017 E., a.s. vypovedala Zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanému Povolené prečerpanie k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania (č.l. 13). Listom zo dňa 15.02.2018 E., a.s. odstúpils od zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a viedla účet (č.l. 14). E., a.s. listom zo dňa 22.08.2019 oznámila žalovanému, že pohľadávka je splatná v celom rozsahu a žalovaný je stále v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, banka preto oznamuje, že výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky predstavuje ku dňu 22.08.2019 sumu 528,71 eur (č.l. 85). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 (č.l. 6) postúpil pôvodný veriteľ E., a.s. na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 534,48 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300 EUR, z poplatkov vo výške 108,64 EUR, riadneho úroku vo výške 80,90 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 10,27 EUR a úroku z omeškania v sume 34,67 EUR. Debetný zostatok na účte ku dňu 31.12.2009 predstavoval sumu 1,94 EUR. V konaní bolo nesporné, že debetné operácie boli výber kartou, platba kartou, odchádzajúce platby z účtu vo výške 67657,05 EUR, poplatky boli vo výške 930,84 eur, debetné úroky boli vo výške 170,37 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 12,87 eur. Kreditné operácie predstavovali úhrady vo výške 68273,27 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného, vrátane debetného zostatku, predstavuje sumu 68773,08 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 68273,27 eur. Z úhrad žalovaného bola na debetný zostatok započítaná suma vo výške 1,95 EUR, na istinu suma vo výške 67357,05 EUR, na poplatky suma vo výške 822,20 EUR, na riadny úrok suma vo výške 89,47 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 2,60 EUR. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - to je ku dňu 16.02.2018, predstavuje sumu vo výške 499,81 EUR (v platobnej histórii evidované ako "Presun pohľadávky do úveru") a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 300 EUR, z poplatkov vo výške 108,64 EUR, riadneho úroku vo výške 80,90 EUR a úroku z omeškania zmluvného v sume 10,27 EUR. Žalovaná suma 300 EUR pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (1). Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (2).

14. Podľa § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi (1). Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (2).

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Predmetnú Zmluvu o Povolenom prečerpaní súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o Povolenom prečerpaní, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 300 EUR k účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX s premenlivou úrokovou sadzbou 18,90 % p.a. Žalovaný neplnil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas a E., a.s. listom zo dňa 22.11.2017 vypovedala Zmluvu a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Žalobca si uplatnil len neuhradenú istinu vo výške 300 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná a žalovaný jej úhradu nepreukázal, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu istiny vo výške 300 eur.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu ku dňu 22.11.2017. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy istiny 300 eur odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. 10.12.2019 do zaplatenia. Súd sa nestotožnil s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 10.12.2019 vo výške 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 8,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 300 eur od 10.12.2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci len nepatrný neúspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.