

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010027.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvineného M. D., H.. XX.X.XXXX N. Z., trestne stíhaného pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18.5.2021 v Novom Meste nad Váhom vydal tento

### rozhodol:

O b v i n e n ý : M. D., H.. XX.X.XXXX N. Z., trvalé bydlisko Z., prechodne bytom bez prihlásenia Z., R. Č.. X, na slobode,

je vinný, že

ako osoba v procesnom postavení poškodeného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 1T/3/2017 proti obžalovanému K. N., ignoroval potrebu svojej osobnej prítomnosti na hlavnom pojednávaní, pričom na prejednanie trestnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie na deň 02.05.2017, 07.11.2017, 14.08.2018 a doručenie predvolania naň obvinenému bolo neúspešné, rovnako aj jeho predvedenie na hlavné pojednávanie dňa 23.01.2018 a 26.02.2019 cestou Obvodného oddelenia PZ Myjava bolo neúspešné, predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 07.11.2017 a 23.01.2018 sa mu nepodarilo riadne doručiť poštou a ani prostredníctvom polície, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 27.03.2018, súd zabezpečil jeho prítomnosť predvedením, ale obvinený bol pod vplyvom alkoholu a návykových látok, predseda senátu dospel k záveru, že nie je možné ďalej pokračovať v jeho výsluchu a výsluch bude musieť byť zopakovaný na inom hlavnom pojednávaní v stave jeho triezvosti, a za týmto účelom predseda senátu určil termín hlavného pojednávania na dňa 19.06.2018 o 09:15 hod. s tým, že obvineného upozornil, že je povinný sa dostať na uvedený termín triezvy bez predchádzajúceho požitia alkoholu a iných návykových látok, inak môže byť postihnutý poriadkovou pokutou, prípadne, že môže byť jeho neprítomnosť, prípadne príchod pod vplyvom návykových látok vnímaný a posudzovaný ako prečin pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom mu bolo krátkou cestou doručené aj predvolanie na tento termín výsluchu, následne súd hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 19.06.2018 z dôvodu kolízie s väzobnou vecou zrušil a zároveň určil nový termín pojednávania na deň 14.08.2018, pričom predvolanie sa obvinenému nepodarilo doručiť, súd následne určil ďalší termín hlavného pojednávania na deň 13.11.2018, na ktorý bolo obvinenému doručené predvolanie dňa 06.10.2018, avšak napriek tejto skutočnosti sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil, ďalší termín hlavného pojednávania súd určil na deň 26.02.2019, na ktorý sa prítomnosť obvineného nepodarilo zabezpečiť predvedením a súd rozhodol uznesením sp. zn. 1T/3/2017- 319 zo dňa 26.02.2019 podľa § 88 Trestného poriadku o obmedzení osobnej slobody obvineného v procesnom postavení svedka, pričom dňa 18.03.2019 o 07:40 hod. bol obvinený ako svedok poškodený zadržaný a následne predvedený na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, kde bol vypočutý a bolo mu doručené predvolanie na termín hlavného pojednávania na deň 28.05.2019 o 10:45 hod., následne ho súd prepustil na slobodu o 15:10 hod. a opätovne ho upozornil, že je povinný sa dostať na hlavné pojednávanie triezvy, bez požitia alkoholu

a návykových látok a že v prípade jeho dostavenia sa pod vplyvom alkoholu alebo návykových látok, môže byť toto jeho konanie vnímané a posudzované ako trestný čin pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody až na 2 roky, pričom obvinený sa vyjadril, že poučeniu porozumel, následne sa na hlavné pojednávanie konané dňa 28.05.2019 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný a svoju prítomnosť žiadnym zákonom predpokladaným spôsobom neospravedlnil, súd preto pojednávanie odročil a určil termín hlavného pojednávania na deň 01.10.2019, na ktorý si obvinený prevzal predvolanie dňa 01.09.2019 z rúk príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Myjava, ale na hlavné pojednávanie sa i napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym zákonom predpokladaným spôsobom neospravedlnil, preto súd pojednávanie odročil a určil termín hlavného pojednávania na deň 19.11.2019, na ktoré prevzal predvolanie dňa 04.11.2019 z rúk príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Myjava, no i napriek tomu bola jeho prítomnosť z dôvodu nerešpektovania predchádzajúcich predvolaní súdu zabezpečená predvedením cez Obvodné oddelenie PZ Myjava, kde mu pred začatím hlavného pojednávania na požiadanie predsedu senátu bola vykonaná dychová skúška, ktorá bola pozitívna na alkohol a nakoľko ide o priameho svedka a poškodeného v konaní, nebolo možné hlavné pojednávanie vykonať, následne súd nariadil na deň 18.02.2020 hlavné pojednávanie,

t e d a

opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol príkaz súdu a jeho predvolanie,

č í m s p á c h a l

prečin pohrdania súdom podľa § 343 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 343 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.