

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/245/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212665
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. T., L.. XX.X.XXXX a mal. K. T., L.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G., G. XX, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., pochádzajúcich z rodičov C.. J. E., O.. E., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom G.Š., G. XX, zastúpenej v konaní JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom v Prešove, Masarykova 13 a W.. O. T., L.. X.X.XXXX, trvale bytom G.Š., D. XX, zastúpeného v konaní JUDr. Martinom Staroňom, advokátom v Prešove, Hlavná 89, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. návrh z a m i e t a ,
- II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/68/2020-78 zo dňa 13.10.2020 vylúčil súd konanie o neurčenie vyživovacej povinnosti k maloletému O. T. a maloletému K. T. na samostatné konanie. Návrh bol podaný otcom ako vzájomný návrh v konaní o úpravu styku rodičov s maloletými deťmi, pričom návrh bol podaný matkou dňa 13.3.2020 a vzájomným návrhom otca zo dňa 8.10.2020 tento žiadal, aby súd neurčil vyživovaciu povinnosť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti u maloletého O. a maloletého K. T..

2. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o príjme otca, mzdovým listom otca, čiastočným výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX, účtovnou uzávierkou firmy O., D..O..M.. a firmy O. O. D..O..M.. za rok 2019, prehľadom výdavkov maloletých detí matkou, prehľadom platieb SIPO otcom, rozhodnutiami ohľadom úhrady daní z nehnuteľností a miestneho poplatku za komunálny odpad za rok 2020, prehľadom zaplatených výdavkov maloletých detí, bločkami ohľadom kúpy potravín, učebných a školských pomôcok maloletých detí predložených matkou, účtovnou uzávierkou firmy G. D.. O.. M.. za rok 2020, výpisom z účtu matky, výpisom z účtu otca za rok 2020 a 2021, daňovým priznaním firmy O., D..O..M.. a O. O. D..O..M.. za rok 2020, výpisom z účtu firmy G. D.. O.. M.. za rok 2020, 2021, výpisom z účtu firmy O., D..O..M.. a O. O. D..O..M.. za rok 2020, 2021, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 28P/68/2020, 24P/31/2016, konkrétne z tohto spisu rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 31/2016-146 zo dňa 17.10.2017 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 7CoP/1/2019-353 zo dňa 29.4.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý O. a maloletý K. pochádzajú z manželstva rodičov C.. J. E. a W.. O.Ó. T., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 31/2016-146 vo výroku o rozvod manželstva. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na

výživu maloletej R. J., ktorá je toho času plnoletá, sumou 200 Eur mesačne, maloletého O. sumou 150 Eur mesačne a maloletého K. sumou 120 Eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Následne po zrušení tohto prvostupňového rozsudku Krajským súdom v Prešove boli maloletý O., maloletý K. a vtedy ešte maloletá R. J. zverení rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 31/2016-271 zo dňa 8.10.2018 do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s tým, že zároveň bolo určené výživné zo strany otca pre maloletého O. v sume 70 Eur mesačne a maloletého K. v sume 50 Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2018.

4. V tom čase bol otec majiteľom a konateľom firmy O., D..O..M.. a O. O. D..O..M.., ako aj SZČO v združení podnikateľov S. B. - P. T.. Podľa daňového priznania spoločnosti O., D..O..M.. za rok 2015 bol výsledok hospodárenia pred zdanením G. X XXX,XX Eur, súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti bol vo výške XXX XXX,XX Eur, za rok 2016 bol výsledok hospodárenia pred zdanením G. X XXX,XX Eur, súčet výnosov z hospodárskej a z finančnej činnosti bol XXX XXX,XX Eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2015 bol príjem vo výške XX XXX,XX Eur, výdavky boli vo výške XX XXX,XX Eur, za rok 2016 bol príjem XX XXX,XX Eur a výdavky vo výške XX XXX,XX Eur. Matka v tom čase mala príjem XXX Eur mesačne netto. Maloletý O. navštevoval X. ročník základnej školy a maloletý K. navštevoval materskú školu. Podľa mzdového listu za rok 2020 mal otec za 12 mesiacov čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur, čo je XXX,XX Eur mesačne. Firma O., D..O..M.. mala v roku 2019 hospodársky výsledok X XXX,XX Eur, v roku 2020 X XXX,XX Eur. Príjem vo firme O. O. D..O..M.. bol v roku 2019 X XXX,XX Eur a v roku 2020 X XXX,XX Eur.

5. V súčasnej dobe otec spláca hypotéku mesačne po 753 Eur na kúpu bytu, pričom splátky boli pozastavené od apríla do decembra roku 2020. Od januára 2021 začal opätovne tieto splátky platiť. Okrem toho má výdavky na poistenie bytu, inkaso v byte, pričom s hypotékou sú to mesačné výdavky spolu v sume 987 Eur. Zároveň platí inkaso v sume 66 Eur mesačne, plyn 35 Eur mesačne a elektrinu 13 Eur mesačne. Uvedenú nehnuteľnosť otec zakúpil za sumu XXX XXX Eur aj s parkovacím miestom k bytu, pričom hypotéku by mal splácať v maximálnom počte XX rokov, výška splátky vyšla takto na sumu 753 Eur s fixáciou na 5 rokov. Otec uviedol, že chcel zabezpečiť dôstojné bývanie deťom, keďže ich má v striedavej osobnej starostlivosti na rovnakej úrovni ako majú s matkou v rodinnom dome. Zároveň firma O., D..O..M.. zakúpila byt v tom istom bytovom dome za pána Š., ktorý má záujem o odkúpenie tohto bytu, avšak v čase predaja nemal na to dostatok finančných prostriedkov. Uvedený byt zakúpila firma O., D..O..M.. za hypotéku vyššiu ako je 700 Eur mesačne. Zároveň otec užíva chatu na K., apartmán v P. a chatu na B. G. D. a tiež jeho firma vlastní meštiacky dom v centre mesta, ktorý plánuje predáť a tak zabezpečiť druhý byt pre deti. Predmetný meštiacky dom nie je v obývatelnom stave, v súčasnej dobe ho otec neprenajíma.

6. Otec v súčasnej dobe má maloletého O. a maloletého K. v striedavej osobnej týždennej starostlivosti, pričom daňový bonus, rodinné prídavky poberá matka. Zároveň platí deťom stravu mimo školy v čase, keď sú deti v jeho osobnej starostlivosti, zakupuje im potrebné ošatenie, platí im bývanie. Tiež deťom zabezpečuje hygienické potreby a platí im výdavky v súvislosti s kultúrnym a spoločenským vyžitím opäť v čase, keď sa stará o nich on.

7. Matka má v súčasnej dobe dva príjmy, jeden príjem je zo živnosti, z chovu včiel ako samostatne hospodáriaci roľník, pričom pracuje so svojím otcom, ktorého zamestnáva. Od štátu na tento účel dostala dotácie, ide o dotáciu na zamestnanca, ako aj o dotáciu na rozšírenie chovu na požadovaný počet včiel, pričom momentálne má 160 včelstiev a predáva včelie produkty. Druhú činnosť vykonáva ako projektový manažment, pripravuje projekty pre R. a následne ich realizuje. Do marca 2020 uvedenú prácu vykonávala na živnosť, v marci založila firmu G. D.. O.. M.., v tejto firme však nie je zamestnaná, fakturuje iba práce projektového manažmentu a zatiaľ si nevyplatila žiaden príjem z tejto činnosti. Na príprave projektov spolupracuje s ďalšou firmou G. Q., D..O..M.. Z uvedenej činnosti má fakturovaných okolo X XXX Eur mesačne, takže obrat za rok bude okolo XX XXX Eur. Uvedený príjem bolo možné si vyplatiť v marci 2021.

8. Matka poukázala na nižší príjem z chovu včiel ako po iné roky, keďže minulý rok nebol úspešný, pričom hlavne v letnom období žije najmä z včelárskych produktov. Z tohto dôvodu posledný rok žila väčšinou z úspor, ktoré mala našetrené z projektového manažmentu, ktorý vykonávala na základe živnosti.

9. V čase, keď má deti v striedavej osobnej starostlivosti matka, žijú s ňou v rodičovskom dome, za ktorý platí inkaso 234 Eur mesačne, komunálny odpad za 4 osoby 120 Eur ročne, platí daň z nehnuteľnosti 90 Eur ročne, internet 13 Eur mesačne, svoj mobil 10 Eur mesačne. Užíva osobné motorové vozidlo od svojho otca, s čím má náklady 50 Eur mesačne. Stravné platí v sume okolo 200 Eur mesačne, drogériu 15 Eur mesačne. Zároveň si platí životné poistenie v sume 20 Eur mesačne. Celkovo matka vyčíslila svoje náklady spolu s drogériou aj životnou poisťkou na sumu 594 Eur mesačne.

10. Matka zároveň zabezpečuje deťom všetky výdavky v čase, keď ich má vo svojej osobnej starostlivosti, platí okrem toho aj všetky povinné poplatky. V čase, keď chodili do školy a nemali dištančné vyučovanie im platila stravné v škole, a to O. 50 Eur polročne a K. 45 Eur. Zároveň platila O. voľný lístok MHD v sume 10 Eur mesačne, ZRPŠ obom zaplatila v sume 20 Eur, uhradila školský klub maloletému K. 12 Eur mesačne, pričom tento poplatok mal uhradiť otec. Keďže ho neuhradil, následne ho uhradila ona.

11. Maloletý O. hrá na gitaru, ktorú mu matka platí v sume 130 Eur ročne a platí mu kredit na mobil po 5 Eur mesačne. K. zatiaľ zabezpečila mobil, ale kredit mu neplatí. Okrem toho zakúpila obom učebnice, a to O. za 15 Eur, K. za 11 Eur a tiež K. platí krúžky, pokiaľ je v školskom klube, v sume 30 Eur mesačne. Okrem toho zakúpila obom deťom školské potreby za 50 Eur a tiež im zakupuje oblečenie a obuv. David si oblečenie k otcovi nenesí, pretože ho nedonesie späť. Oblečenie si prenáša od otca iba maloletý O.. Okrem toho matka zaplatila obom deťom letné tábory, a to O. rybársky v sume 225 Eur a K. lezecký v sume 95 Eur.

12. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére R. J., ktorá študuje na strednej škole a ktorá tiež striedavo býva u rodičov, pričom striedanie prebieha spolu s jej bratmi.

13. Matka vyčíslila výdavky, ktoré má s maloletými deťmi a ktoré platí výlučne ona pre O. v sume 535 Eur a pre K. 305 Eur. V uvedených výdavkoch sú zahrnuté poplatky na stravu, MHD, ZRPŠ, krúžky, učebnice na cudzí jazyk, karta Brejky, školské potreby na začiatku školského roka, topánky a oblečenie, ako aj letné tábory. Všetky svoje tvrdenia matka podložila aj dokladmi ohľadom platenia týchto výdavkov.

14. Z účtovnej uzávierky firmy G. D.. O.. M.. za rok 2020 bol zistený spolu majetok vo výške XX XXX Eur, bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie bolo v sume X XXX Eur, ako výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení je uvedená suma XX XXX Eur, výnosy z hospodárskej činnosti vo výške XX XXX Eur a výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti XX XXX Eur.

15. Z daňového priznania firmy O., D..O..M.. za rok 2020 bol zistený výsledok hospodárenia pred zdanením v sume X XXX,XX Eur, úhrn zdaniteľných príjmov XXX XXX,XX Eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti bol G. XXX XXX,XX Eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť bol v sume XXX XXX,XX Eur.

16. Z daňového priznania firmy O. O. D..O..M.. za rok 2020 bol zistený výsledok hospodárenia pred zdanením C. X XXX,XX Eur, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti bol XX XXX,XX Eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť bol XX XXX,XX Eur.

17. Z výpisov z účtov oboch rodičov boli zistené pravidelné vklady a výbery na týchto účtoch, pričom obaja predložili účet z banky ako fyzickej osoby, ako aj účty z bánk ako právnických osôb.

18. Z predložených výpisov z účtov otca ako fyzickej osoby bolo zistené, že na svojom účte mal v roku 2020 vložené finančné prostriedky z firmy O., D..O..M., O. O. D..O..M., ako aj vklady od konkrétnych fyzických osôb, celkovo v sume XX XXX Eur, čo predstavuje mesačne sumu X XXX Eur, v roku 2021 to bolo X XXX Eur, čo predstavuje za obdobie január až marec 2021 sumu X XXX Eur.

19. Z výpisov z účtu matky bolo zistené, že jej príjem na bankovom účte ako fyzickej osoby bol vo výške X XXX,XX Eur, čo predstavuje mesačne sumu XXX,XX Eur a v roku 2021 X XXX Eur, čo za 2 mesiace január a február 2021 predstavuje sumu XXX,XX Eur mesačne.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

29. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že zo strany otca bolo určené výživné pre maloletého O. v sume 70 Eur mesačne a maloletého K. v sume 50 Eur mesačne. Uvedená striedavá starostlivosť sa realizuje v súlade s rozhodnutím súdu, pričom otec požiadal o neurčenie vyživovacej povinnosti, čím poukázal na pravidelné striedanie sa maloletých detí u oboch rodičov s tým, že náklady a výdavky na deti sú rovnaké.

30. Základnými kritériami pri určovaní vyživovacej povinnosti sú možnosti a schopnosti, ako aj majetkové pomery na strane oboch rodičov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. V prípade, ak sú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, v súlade so zákonom súd pri určení výživného prihliada na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo môže rozhodnúť, že výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Súd vždy posudzuje podstatnú zmenu pomerov u maloletých detí, ako aj u rodičov, ktorá nastane od poslednej úpravy výživného. Od poslednej úpravy výživného v rozvodovom konaní uplynula doba dvoch rokov, pričom maloletý O. navštevoval X. ročník základnej školy a maloletý K. navštevoval materskú školu. V súčasnej dobe maloletý O. je starší, aj naďalej je na K. stupni základnej školy a čiastočne sa mu výdavky navýšia hlavne kvôli zubnému strojčeku, ktorý bude nosiť. Maloletý K. nastúpil na X. školu, čím došlo k navýšeniu jeho výdavkov v súvislosti s kúpou učebných pomôcok a školských potrieb. Obe deti sú staršie, navštevujú mimoškolské aktivity, O. hrá na gitare a maloletý K. navštevuje krúžok gymnastiky. Ide o poplatky, ktoré výlučne počas striedavej osobnej starostlivosti hradí matka. Rovnako matka hradí voľný lístok MHD maloletému O., obom hradí stravné a maloletému K. aj školský klub napriek tomu, že sa dohodla s otcom, že tento bude platiť on.

31. Na základe výpovede oboch rodičov mal súd preukázané, že bežné výdavky detí hradí každý z rodičov, ktorý má dieťa aktuálne vo svojej starostlivosti, teda im obaja zakupujú oblečenie, obuv,

hygienické potreby, platia im ďalšie výdavky, ktoré súvisia s bežným životom, pričom matka ešte nad rámec zakupuje oboj deťom na začiatku školského roka učebné pomôcky a školské potreby. V priebehu konania matka preukázala a zdokladovala výdavky detí, ktoré hradí ona, pričom otec tieto výdavky nezdokladoval s uvedením, že ich hradí priamo zo svojho účtu.

32. Na základe takto čiastočne navýšených výdavkov oboch maloletých detí je možné konštatovať, že za obdobie od poslednej úpravy výživného došlo u nich k zmene pomerov, a najmä u maloletého K., ktorý už navštevuje X. školu.

33. Zároveň súd vzal do úvahy aj možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov ktorí podnikajú, každý z nich má vlastnú spoločnosť s ručením obmedzeným, pričom otec je v jednej aj zamestnaný a má pravidelne vyplácanú mzdu. Matka si založila vlastnú s.r.o.-čku len nedávno, čo je len jedným z jej príjmov. Ako ďalší príjem má príjem zo živnosti, a to z chovu včiel, ktorú vykonáva ako samostatne hospodáriaci roľník.

34. Súd mal príjmy na strane oboch rodičov preukázané jednak daňovými priznaniami, mzdovým listom otca a aj výpismi z účtu a zistil, že u matky došlo k navýšeniu jej príjmu s prihliadnutím na poslednú úpravu výživného, kedy mala príjem XXX Eur mesačne. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý napriek tomu, že uvádzal, že sa mu momentálne v podnikaní nedarí, súd takéto tvrdenia nemal preukázané, pretože pri poslednej úprave výživného mal v roku 2015 súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti XXX XXX,XX Eur, v roku 2016 XXX XXX,XX Eur, pričom za rok 2020 boli tieto výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške XXX XXX,XX Eur. V roku 2015 otec podával daňové priznanie aj ako fyzická osoba, kde jeho príjem bol vo výške XX XXX,XX Eur, výdavky boli vo výške XX XXX,XX Eur a za rok 2016 bol príjem XX XXX,XX Eur a výdavky XX XXX,XX Eur, čo predstavuje základ dane C. X XXX,XX Eur. Keďže v roku 2020 už bol zamestnaný vo svojej firme O., D.O..M., jeho čistá mzda za rok 2020 predstavovala priemerný mesačný príjem XXX,XX Eur, čo je minimálna mzda.

35. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že otcovi sa aj naďalej v podnikaní darí, jeho príjmy sa zvyšujú, pričom aj pri porovnaní jednotlivých výpisov z účtov fyzických osôb, pričom súd vzal do úvahy iba vklady na účty, zistil, že na strane otca za rok 2020 boli vklady na jeho účet ako fyzickej osoby vyššie ako boli zistené u matky. Napriek tomu sa matka vo väčšej miere podieľa na výdavkoch maloletých detí, platí im mimoškolské aktivity, stravné v škole, cestovné do školy, zakupuje im učebné a školské pomôcky, čím sa takto vo väčšej miere podieľa na týchto zvýšených výdavkoch.

36. Na základe vyššie zisteného skutočného stavu mal súd jednoznačne preukázané, že výživné zo strany otca je aj naďalej opodstatnené, pretože takto plateným výživným sa čiastočne podieľa na zvýšených výdavkoch maloletých detí aj on a tým, že takéto výdavky neplatí, práve formou výživného kompenzuje matke to, že niektoré platby musí zabezpečiť ona. Keďže u maloletého K. sa podstatne navýšili výdavky, nakoľko prešiel na X. školu a u maloletého O. sa tieto výdavky navýšili čiastočne, výživné doposiaľ určené súd považuje za adekvátne, odôvodnené a s prihliadnutím na vyššie príjmy na strane otca za opodstatnené.

37. Doposiaľ určená výška výživného pre maloleté deti zo strany otca je minimálna a dorovnáva platby, ktoré výlučne platí matka. Keďže medzi rodičmi viazne komunikácia, nevedia sa dohodnúť na základných poplatkoch a vzájomne si kompenzovať výdavky vynaložené na deti, považoval súd za dôvodné ponechať výživné zo strany otca napriek tomu, že sú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Preto súd návrh otca na neurčenie vyživovacej povinnosti zamietol.

38. V závere súd apeluje na oboch rodičov, aby pracovali na vzájomnej komunikácii ohľadom potrieb maloletých detí, keďže na pojednávaniach bolo zjavné, že sa nevedia dohodnúť ani na najzákladnejších finančných záležitostiach ako je poberanie rodičovského príspevku alebo daňového bonusu, respektíve úhrada niektorých výdavkov (otec mal hradiť školský klub, ktorý následne musela uhradiť matka). Je dôležité, aby v rámci striedavej osobnej starostlivosti rodičia komunikovali, kooperovali, vedeli sa vzájomne dohodnúť, pretože iba tak môže striedavá osobná starostlivosť prebiehať v záujme maloletých detí, ktoré nebudú vystavené konfliktom rodičov ohľadom záležitostí, ktoré sa detí bezprostredne nedotýkajú.

39. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.