

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204302
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518204302.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: X. D. M., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX/XX, XXX XX V. N. A., X. V. M., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX/XX, XXX XX V. N. A., v konaní o zaplatenie 1.647,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi zmluvný úrok vo výške 11,50 % ročne zo sumy 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do 15.08.2024, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovaným s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 09.07.2018 doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2018 proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 1.647,83 Eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 20.08.2015 so žalovanými zmluvu o úvere č.XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 2.000 Eur. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 15.08.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21.05.2018. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu predčasného zosplatenia sumu 2.015,49 Eura, ktorá predstavuje istinu v sume 1.647,83 Eura, úroky 64,32 Eur, úroky z omeškania 1,22 Eur, poplatky v sume 30,12 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny 1.647,83 Eur, úroku 64,32 Eur, úroku z omeškania 1,22 Eur, úroku 11,50% ročne z nezaplatenej istiny 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% z nezaplatenej istiny 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 64,32 Eur od 22.05.2018 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo 22.01.2019, sp.zn. 10Csp/173/2018 - 67 žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.647,83 Eur, úrok z úveru 64,32 eur a úrok z omeškania 1,22 eur, ako aj úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 1.647,83 eur od

22.5.2018 až do zaplattenia, zo sumy 64,32 eur od 22.05.2018 až do zaplattenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v tom rozsahu povinnosť druhého žalovaného. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu 100% trov konania s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

3. Proti tomuto rozsudku, jeho zamietavej časti, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 27.02.2019 odvolanie. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“), ktorý uznesením z 29.05.2020 sp.zn. 1Co/82/2019-98 zrušil rozsudok v jeho výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania a vec vrátil v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Po zrušujúcom uznesení Krajského súdu je tak predmetom sporu dohodnutý, teda zmluvný úrok 11,50 % ročne zo sumy 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do zaplattenia.

5. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Vzhľadom na to, že JUDr. Q. W. dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16, pod č. 1SprR/20/2020 pridelený dňa 22.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. Z. F..

7. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 18.05.2021, z ktorého sa ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavili len žalovaní. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaný v 1. rade po zákonom poučení uviedol, že je nezamestnaný, resp. poberá dôchodok vo výške 295 Eur, pričom má maloleté deti a nie je schopný uhrádzať uvedenú sumu naraz v plnom rozsahu. Žalovaná v 2. rade uviedla, že nemá z čoho splácať nakoľko je tiež nezamestnaná a ma 4 nezaopatrené maloleté deti.

9. Súd k uvedenému návrhu žalovaného uvádza, že predmetom tohto konania je len rozhodnutie o dôvodnosti a doby po ktorú sú žalovaní povinní platiť zmluvný úrok. Výrok súdu prvej inštancie, ktorý zaviazal žalovaných na zaplattenie istiny nebol dotknutý opravnými prostriedkami a teda nadobudol právoplatnosť. Súd má zato, že výrok o zmluvnom úroku je závislý od hlavného výroku, ktorým bolo rozhodnuté o istine, preto vlastne aj v tomto smere súd poukazuje na dĺžku paričnej lehoty, ktorá bola uvedená rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 22.01.2019.

10. Žalobca sa domáha zaplattenia zmluvného úroku 11,50% ročne zo sumy 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do zaplattenia.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

13. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vy)riešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplattenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplattenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplattenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal

s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

14. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

15. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 11,50% ročne zo sumy 1.647,83 Eur od 22.05.2018 do 15.08.2024, t.j. do doby trvania zmluvy, resp. konečnej splatnosti. V uvedenom rozsahu súd predmetný úrok z úveru priznal s poukazom na rozsudkom NS SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, ktorý vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „ cenu peňazí“.

16. Z týchto dôvodov v prevyšujúcej časti pokiaľ sa domáhal žalobca zaplataenia tohto dohodnutého úroku do zaplataenia ako nedôvodný zamietol, keďže žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok žalobcovi ako úspešnej strane sporu. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).