

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/163/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203281  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820203281.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Valušom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: G. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Č. Č.. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 212,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e III. výrok rozsudku vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou, č. k. 3Csp/163/2020 - 46 zo dňa 12.05.2021, a to tak, že správny výrok má znieť:

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 12.05.2021 vyhlásil rozsudok v tomto znení: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 55,98,- euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietá. III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %, ktoré trovy je povinná zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd vydal v tejto veci rozsudok, č. k. 3Csp/163/2020 -46 zo dňa 12.05.2021, ktorého výrok súhlasí s výrokom zápisnice zo dňa 12.05.2021.

3. Pri vyhotovení rozsudku však súd zistil, že došlo k zlému určeniu, ktorá strana sporu má, resp. nemá nárok na náhradu trov konania. V bode 61. Rozsudku, súd uvádza nasledovné: Z uplatnenej sumy 212,94 eur bolo žalobcovi priznaných 55,98 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 26% a neúspech 74%, čo predstavuje úspech žalovaného. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol na strane žalovaného, a to v rozsahu 48%. Už z toho je zrejmé, že úspešnou stranou v tomto spore je žalovaný a nie žalobca.

4. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

5. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že súd musel dodržať rovnaké znenie výrokov vyhláseného rozsudku uvedeného v zápisnici s napísaným rozsudkom (jeho výrokovou časťou).

6. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, a preto pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave III. výroku rozsudku zo dňa 12.05.2021.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.