

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204427  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220204427.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XX/XX, XXX XX F., štátny občan Y., v zastúpení: JUDr. Alena Arbetová, advokát, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti žalovanému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. XXXX/X, XXX XX U., štátny občan Y., o zaplatenie 4.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.000 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 01.06.2020 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.000 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom nezaplatenia dlhu.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovanému požičal sumu vo výške 4 000 € a to postupne dňa 09.03.2017 sumu vo výške 1 000 €, dňa 29.03.2019 sumu vo výške 2 000 € a dňa 23.05.2019 sumu vo výške 1 000 €. Žalovaný svoj dlho, čo do dôvodu a výšky, uznal písomným uznaním dlhu. V zmysle dohody medzi sporovými stranami mal žalovaný celú pôžičku vo výške 4 000 € vrátiť žalobcovi najneskôr do 31.05.2020. Napriek uplynutiu dohodnutého termínu, žalovaný svoj dlho nespĺnil, preto ho žalovaný vyzval na riadne plnenie, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný svoj dlh do dnešného dňa nespĺnil ani z časti.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/68/2020-27, zo dňa 16.09.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto tento platobný rozkaz uznesením č.k. 10C/68/2020-34, zo dňa 06.10.2020 zrušil a uznesením č.k. 10C/68/2020-34 zo dňa 06.01.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe žalobcu. Súd súčasne doručil žalovanému aj prílohy k žalobe a procesné poučenie a vyzval ho, aby uviedol, či nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak tento neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k svojmu vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň v predmetnom uznesení, žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú v uznesení, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."). Nakoľko je žalovaný na adrese trvalého pobytu neznámy, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa nezdržiava a keďže žalovaný nie je ani zamestnaný, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručovanie zásielky žalovanému boli vyčerpané. Z uvedeného dôvodu súd aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie

o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 06.10.2020, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Na prejednanie sporu nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, nakoľko predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v zmysle § 137 písm. a) C.s.p., a došlo k naplneniu všetkých predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 19.02.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 18.05.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 167 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) "Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení."

6. Podľa § 273 C.s.p., "Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk."

7. Podľa § 274 C.s.p., "Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami."

8. Podľa § 275 C.s.p., "Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie."

9. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., "Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať."

10. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ"), "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní."

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., "Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

14. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej sporovej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v súlade s § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý vyhlásil na pojednávaní dňa 18.05.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).