

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200215
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5914200215.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanej 1. T. U. X., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. S. XXXX/X, XXX XX X. - G., žalovanému 2. T. L. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX I. T. - U. T., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou T. U. X., B. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. S. XXXX/X, XXX XX X. - G., o zaplatenie 413,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 351,93 € s 0,024 % úrokmi z omeškania denne zo sumy 334,51 € od 21. 12. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba voči žalovanej 1/ zamieta.

Žaloba sa voči žalovanému 2/ zamieta.

Žalobcovi sa voči žalovanej 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovanému 2/ voči žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 1. 2014 sa žalobca domáhal voči pôvodnému žalovanému Y. L. P. zaplatenia 413,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 351,93 € od 16. 1. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 14. 11. 2007 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník úverovú zmluvu č. 3711124847, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2.987,45 €, za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplyva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Žalovaný porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 20. 12. 2011 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 356,09 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou, v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby predstavuje dlh žalovaného sumu 413,48 €, ktorá pozostáva z istiny 321,07 €, poistenia 13,44 €, úroku 17,42 €, úroku sankčného z omeškania 58,60 €, úroku z omeškania do zosplatenia 0,84 €, dopočítaný úrok 2,11 €.

2. Keďže pôvodný žalovaný zomrel v priebehu konania dňa 10. 2. 2015, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením spisová značka 5C/120/2014 zo dňa 23. 2. 2015 podľa § 107 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po ňom.

3. Uznesením sp. zn. 5Csp/120/2014 zo dňa 29. 3. 2017 Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto doterajšieho žalovaného nebohého Y. L. P. so žalovanými 1/ T. U. X., dcérou poručiteľa a 2/ T. L. P., synom poručiteľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 5. 2017.

4. Súd z úradnej činnosti zistil, že základné dedičské konanie po poručiteľovi bolo dňa 29. 5. 2020 právoplatne skončené uznesením o dedičstve tunajšieho súdu spisová značka 6D/121/2015 zo dňa 9. 4. 2020. Z obsahu rozhodnutia boli ako dedičia v I. dedičskej skupine zo zákona zistené deti poručiteľa, a to žalovaná 1/ a žalovaný 2/, pričom nadobúdateľkou celého dedičstva sa stala len žalovaná 1/.

5. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 9. 2017 uviedla, že ona, ani nikto z najbližšej rodiny nemali vedomosť o tom, že jej nebohý otec uzatváral so žalobcom úverovú zmluvu. Nevedela, na aký účel si peniaze požičal, ani kde ich reálne použil. Tiež sa nevedela vyjadriť, či otec dlh aj reálne zaplatil. Po preštudovaní si žaloby a príloh poukázala na skutočnosť, že súčasťou úverovej zmluvy č. 3711124847 zo dňa 20. 11. 2007 je i poistenie úverových splátok a vybraný súbor poistenia. Úverová zmluva bola uzatvorená 20. 11. 2007, splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. Zo splátkového kalendára doloženého žalobcom vyplýva, že otec údajne neuhradil splátku č. 46, ktorá bola splatná 20. 10. 2011, splátku č. 47, ktorá bola splatná 20. 11. 2011 a splátku č. 48, ktorá bola splatná 20. 12. 2011. K zosplateniu úveru došlo 20. 12. 2011. V priebehu roka 2011 bol zdravotný stav je otca zlý. V septembri 2011 mu bola diagnostikovaná rakovina hrubého čreva, následne sa podroboval viacerým operáciám, chemoterapii, rádioterapii a prakticky neustále bol hospitalizovaný v nemocnici v Žiline. Bol pracovne neschopný a dňom ochorenia uznaný za plne invalidného. V súčasnej dobe nedisponuje rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku. Z uvedených skutočností jej vyplývalo, že doplatiť zostatok úverovej zmluvy by mala poisťovňa Česká pojišťovna zdraví, a.s. Praha, s ktorou žalobca ako poistník spolupracuje. Pokiaľ ide o samotnú istinu žalovanú žalobcom, nebolo jej jasné, odkiaľ zobral úrok sankčný z omeškania vo výške 58,60 €, úrok z omeškania do zosplatenia 0,84 € a dopočítaný úrok 2,11 €.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 9. 3. 2018 uviedol že dňa 20. 11. 2007 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník úverovú zmluvu č. 3711124847, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2.987,45 € (90.000,00 Sk). Úver žalobca poskytol žalovanému bez stanoveného účelu vo forme finančnej čiastky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. V súlade s úverovou zmluvou žalovaný svojim podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že je s úverovými podmienkami oboznámený, že sú žalovanému ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný. Na základe úverovej zmluvy a § 1 Hlavy 5. podmienky splácania úveru sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 117,31 € (3.534,00 Sk) v počte 48. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Ako vyplýva z už predloženého splátkového kalendára, žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru od 21. 10. 2011. V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP: „Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace...“. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom, ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe, splatnosť nastala ku dňu 20. 12. 2011, kedy žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 356,09 €, a to v lehote 15 dní. Pokiaľ ide o žalovanou 1/ tvrdené skutočnosti vo vyjadrení zo dňa 22. 9. 2017 o plnej invalidite pôvodného žalovaného v mesiacoch september alebo október 2011, žalobca uvádza, že uvedená poistná udalosť mu nebola známa a ani oznámená žalovaným a prípadný nárok na poistné nebol žalovaným uplatnený. V zmysle § 4 Hlavy 8. ÚP s názvom Poistenie: „Okrem ďalších prípadov uvedených v poistnej zmluve a ZPP-ÚZ poistenie zaniká tiež v okamihu zosplatenia úveru podľa ustanovení tejto ÚZ, a to dňom zosplatenia.“ Žalobca si tak v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému sumu 413,48 €, ktorá podľa splátkového kalendára pozostáva z nasledovných súm: - istina vo výške 321,07 € (t. j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v

zmysle Hlavy 7 úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru). Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru; poistenie vo výške 13,44 € dohodnuté v bode 49. úverovej zmluvy (úhrada za poistenie vo výške 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia); úrok (t. j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia) vo výške 17,42 €; úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,84 €; úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 58,60 € + 2,11 € ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne zo sumy 351,93 € za obdobie od 4. 1. 2012 do 15. 1. 2014 t. j. do dňa podania žaloby - denná úroková sadzba vo výške 0,024 % denne bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaný sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. od 20. 12. 2011) v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov + 8 percentuálnych bodov/365, t.j. $9\%/365 = 0,0246575\%$, skrátené na tri desatinné miesta, teda 0,024 % denne. Dopočet k žalobe vo výške 2,11 € predstavuje úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 351,93 € od 21. 12. 2013 do 15. 1. 2014; ide teda o úrok z omeškania so skráteným úročiacim obdobím na 25 dní z dôvodu podania žaloby v priebehu úročiaceho obdobia. Zároveň si žalobca v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 351,93 € od 16. 1. 2014 do zaplatenia. Ide o vyššie uvedený úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne zo sumy 351,93 € (sumy pozostávajúcej z vyššie uvedenej istiny, úroku a poistenia) nasledujúceho dňa po podaní žaloby až do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že ním uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v zákonom stanovenej výške, t.j. v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca trvá na podanej žalobe zo dňa 15. 1. 2014 v celom rozsahu a žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok v znení, že žalovaná 1/. a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 413,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 351,93 € od 16. 1. 2014 do zaplatenia, a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu 13. 8. 2018 zotrvala na svojom stanovisku, že doplatok z úverovej zmluvy mala zaplatiť Česká poisťovňa zdraví, a.s. Otec bol uznaný invalidný na jeseň 2017, rozhodnutím o priznaní invalidity nedisponuje. Keďže otec už nežije, nevedela sa vyjadriť k tvrdeniam žalobcu.

8. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

9. Súd nariadil predbežné prejednanie sporu na deň 8. 12. 2020 o 10.15 hod. Súd vykonal predbežné prejednanie sporu v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a žalovaného 2/. Žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť z dôvodu hospodárnosti konania. Neúčasť žalovaného 2/ ospravedlnila žalovaná 1/, ktorá ho v spore zastupuje ako splnomocnený zástupca.

10. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení na predbežnom prejednaní sporu uviedla, že sa pridrižiava doteraz svojich písomných vyjadrení v konaní. Mala za to, že žalovaná pohľadávka bola krytá poistením a mala byť uhradená poisťovňou. Bola si však tiež vedomá jej dôkaznej situácie, ako aj toho, že nevedela preukázať, či túto situáciu otec oznámil poisťovní. Uviedla, že čistá hodnota dedičstva, ktorú nadobudla predstavovala sumu 1.424,11 €. Medzičasom už došlo k uspokojeniu ďalšej pohľadávky, do ktorej nastúpila po nebohom otcovi, o čom predložila exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca, kde jej boli strhnuté finančné prostriedky z jej účtu približne vo výške 400 €, a teda mala za to, že už nezostanú finančné prostriedky na uspokojenie tohto veriteľa v tomto konaní, nakoľko bolo začaté ďalšie exekučné konanie, v ktorom jej boli doručené písomnosti, kde je vymáhaná pohľadávka vo výške 1.902 € s príslušenstvom. Ide o konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/1236/2012, o čom predložila k nahliadnutiu uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 10. 2020.

11. Súd nariadil pojednávanie na 18. 5. 2021 o 12.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Žalobca a právny zástupca žalobcu neospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní. Žalovaná 1/ mailovým podaním ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, z dôvodu naliehavých pracovných povinností. V podaní uviedla, že ku dňu 18. 5. 2021

disponuje dostatočnou finančnou rezervou z dedičstva po jej otcovi a je schopná vyplatiť pohľadávku žalobcu. Uznesením o dedičstve sp. zn. 6D/121/2015 zo dňa 9. 4. 2020 sa stala dedičkou dlhu poručiteľa vo výške 15.482,05 € voči Sociálnej poisťovni, a.s., pobočka Liptovský Mikuláš. Sociálna poisťovňa jej oznámila, že počas konania o dedičstve došlo k preklúzii niektorých rozhodnutí, ktoré už toho času nie je možné vykonať, preto súčasná výška pohľadávky na úhradu predstavuje sumu 8.647,42 €. Z uvedeného dôvodu v súčasnosti existuje dostatočná finančná rezerva na uspokojenie žalobcu.

12. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca ako veriteľ a pôvodne žalovaný Y. L. P. ako dlžník uzatvorili dňa 20. 11. 2007 úverovú zmluvu č. 3711124847, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 90 000 Sk (2.987,45 €), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 3 534 Sk (117,39 €). Ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 41,90 %. Konečná výška úveru 169 632 Sk (5.630,75 €) Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poistné vo výške 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru. Ďalej dohodli, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po (1) mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci.

14. Výzvou zo dňa 20. 12. 2011 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 356,09 €, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 21. 12. 2011.

15. Podľa splátkového kalendára žalovaný žalobcovi uhradil splátky č. 1 až č. 45 splátku, splátky : č. 46, ktorá bola splatná v sume 117,31 € dňa 29. 9. 2011, č. 47, ktorá bola splatná v sume 117,31 € dňa 29. 10. 2011, č. 48, ktorá bola splatná v sume 117,31 € dňa 29. 11. 2011, nezaplatil.

16. Z uznesenia o dedičstve Okresného súdu Liptovský Mikuláš v dedičskej veci po poručiťovi Y. L. P., sp. zn. 6D/121/2015, Dnot 42/2015 zo dňa 9. 4. 2020 súd zistil, že ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine boli zistení T. U. X., dcéra poručiťeľa, T. L. P., syn poručiťeľa. Súd určil všeobecnú cenu majetku patriaceho do dedičstva vo výške 41.322,67 €, pasíva vo výške 39.898,56 €, čistú hodnotu dedičstva vo výške 1.424,12 €. Nadobúdateľkou majetku v celosti je dcéra poručiťeľa T. U. X., odstupujúci dedič dedičský výplatok nežiadal. Pasíva dedičstva v zmysle § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka prebrala T. U. X.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2020.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S.I. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

30. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

31. Žalobca sa žalobou od žalovanej 1/ a žalovaného 2/, ako právnych nástupcov pôvodného žalovaného Y. L. P., domáhal splnenia povinnosti zaplatiť sumu 413,48 € s príslušenstvom z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 14. 11. 2007 č. 3711124847. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žalobca ako veriteľ a pôvodný žalovaný Y. L. P. ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Strany dohodli poskytnutie úveru vo výške 90.000 Sk (2.987,45 €), ktoré sa zaviazal dlžník splácať v mesačných splátkach vo výške 3.534 Sk (117,31 €). Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom

a spotrebiteľom, nakoľko žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, pôvodný žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve o úvere, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Strany dohodli, že dlžník je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. V konaní nebol preukázaný dátum, k akému dňu bol úver čerpaný, úver mal byť poukázaný poštovou poukážkou. Čerpanie úveru medzi stranami sporu bolo nesporné. Zo splátkového kalendára mal súd preukázané, že dátum splatnosti jednotlivých splátok bol 29. deň v mesiaci, hoci medzi stranami sporu bola nesporná splatnosť 20. dňa v mesiaci. Pôvodný žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 20. 12. 2011 vyzval na splatenie celého dlhu. Dlh dlžníka nezanikol ani jedným zo spôsobov uvedených v Občianskom zákonníku, ani nebol uspokojený z poistného. Dlžník Y. L. P. v priebehu sporu dňa 10. 2. 2015 zomrel. Súd pokračoval v konaní s dedičmi T. U. X., dcérou poručiteľa a T. L. P., synom poručiteľa. Nadobúdateľkou celého majetku po poručiťovi Y. L. P. je žalovaná 1/, dcéra poručiteľa T. U. X., ktorá v zmysle § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka prebrala aj pasíva dedičstva. Všeobecná cena majetku po poručiťovi bola v dedičskom konaní určená v sume 41.322,67 €, pasíva boli vo výške 39.898,56 €, čistá hodnota dedičstva bola vo výške 1.424,11 €.

32. Pôvodný dlžník nezaplatil žalobcovi splátku č. 46, splatnú 29. 9. 2011, splátku č.47, splatnú 29. 10. 2011 a splátku č. 48, splatnú 29. 11. 2011, každú vo výške 117,31 €. Pôvodný dlžník bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky výzvou zo dňa 20. 12. 2011, teda až po uplynutí splatnosti jednotlivých splátok, preto predčasná splatnosť úveru ku dňu 20. 12. 2011 nenastala, nakoľko v úver riadne dobehol splatnosťou poslednej splátky dňom 29. 11. 2011. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd priznal žalobcovi voči žalovanej 1/, ktorá nadobudla majetok po pôvodnom dlžníkovi a zodpovedá za dlhy poručiťeľa do výšky nadobudnutého majetku, právo na zaplatenie nezaplatených splátok vo výške 351,93 € (117,31 € x 3). Voči žalovanému 2/ z uvedeného dôvodu žalobu zamietol, keďže žalobca vo vzťahu k žalovanému 2/ nevykonal žiaden procesný úkon.

33. Žalovaná 1/ sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo voči žalovanej 1/ právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške 0,024 %, ktorá je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Súd úroky z omeškania priznal z nezaplatenej istiny úveru a poistného, t. j. zo sumy 334,51 € (321,07 € + 13,44 €) od 21. 12. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak, ako si to žalobca uplatňoval v žalobe (žalobca v žalobe uplatňoval úroky z omeškania kapitalizované od 21. 12. 2011 do 15. 1. 2014, t. j. do dňa spísania žaloby, od 16. 1. 2014 žalobca uplatňoval úroky z omeškania percentuálne). Pokiaľ si žalobca uplatnil žalobou úroky z omeškania v sume 0,84 € do zosplatnenia, žalobca tieto riadne nešpecifikoval a nevyčíslil, zo žaloby nebolo zrejmé, z akej sumy a za aké obdobie pri ich výpočte vychádzal, preto vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania, súd žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanej 1/, z dôvodu, že v konaní bol voči nej neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, a to v časti o zaplatenie úrokov z omeškania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaný 2/ mal voči žalobcovi v spore plný úspech, preto mu v súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaný 2/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu trovy žalovaného 2/ nevyplynuli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.