

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620203081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina , 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: A. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 7, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie sumy 143,73Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,73 eur, poštové sadzby v sume 1,85 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 02.12.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 143,73eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby poskytované žalobcom za obdobie do 01.06.2014 do 31.07.2020 vo výške 126,73 eura, žalobca si uplatňoval sumu 143,73 eur titulom istiny 126,73 eur, pokutu vo výške 17 eur a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85Eur.

2. Okresný súd Topoľčany vo veci vydal dňa 07.12.2020 platobný rozkaz č.k.8C/42/2020 - 11, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 143,73 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 18.05.2021 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 06.05.2021

4. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur (§ 297 Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“).

5. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami (§219 ods. 3 CSP).

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania vo veci kde hodnota sporu neprevyšovala 1.000Eur, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6.1 Žalobca je verejnoprávna inštitúcia, žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti. Žalovaný mal platiť mesačne platbu 4,64 eura, dlžná čiastka ku dňu 31.07.2020 je 126,73 eur za obdobie od 01.06.2014 do 31.07.2020, z tejto sumy neuhradil žiadnu sumu, ani po výzve zo dňa 29.07.2020. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval sumu 143,73 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 126,73 eur a pokuty vo výške 17 eur, ako aj zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,85 eura.

7. Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska. (§ 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

8. Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac (§ 6 ods. 1 citovaného zákona).

9. Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (§ 7 ods. 1 citovaného zákona)

10. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (§ 10 ods. 2,3,5 citovaného zákona)

11. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

12. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. (§ 488 Občianskeho zákonníka)

13. Splnením dlh zanikne. (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože žalobca je verejnoprávna inštitúcia a je aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, žalovaný je povinný platiť úhradu za poskytované služby podľa § 3 písmeno a) zákona 340/2012 Z.z., podľa § 6 ods. 1 zákona 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eura mesačne. Kontrolou žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona ku dňu 31.07.2020 vo výške 126,73eur. Žalobca vyzval žalovaného s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 citovaného zákona na zaplatenie dlžnej sumy, k úhrade žiadnej sumy nedošlo, žalobca si uplatňuje aj nárok na pokutu vo výške 17 eur a to s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 citovaného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy predložené žalobcom - výzva na zaplatenie nedoplatku za služby verejnosti poskytované žalobcom zo dňa 29.07.2020 súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 143,73eur (istina vo výške 126,73eur + pokuta vo výške 17eur) a zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,85 Eur spojené s vymáhaním pohľadávky.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).