

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201331
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6923201331.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX F. G., štátna občianka SR, otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX G. H., štátny občan SR, o návrhu otca o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/39/2021 - 110 zo dňa 08.10.2021, právoplatného dňa 25.10.2021 vo výroku o výživnom tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne vždy vopred do 20. dňa, toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc dňom 01.05.2024.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/39/2021 - 110 zo dňa 08.10.2021, právoplatného dňa 25.10.2021 tak, že otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do nedele do 14.00 hod.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2023 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dospeli ku konsenzu a následnému uzavretiu rodičovskej dohody podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine v znení, ako je vyššie uvedené. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní dňa 19.04.2024 schválil, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa, rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihladnuc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd rešpektoval pri rozhodnutí právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi v súlade s § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

3. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť súd rozhodoval v súlade s § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie.

Účastníci konania sa svojimi vlastnoručnými podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania vzdali podania odvolania voči petitu č. II.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.