

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Er/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202018
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Knap
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8513202018.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému: W. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX A., v konaní o vymoženie 320,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 11.2.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu pôvodného oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 16.4.2013 doručeného dňa 17.4.2013 súdnemu exekútorovi JUDr. Marcelovi Kroupovi, Exekútorový úrad Myjava, so sídlom Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, začalo exekučné konanie proti povinnému.
2. Okresný súd Stará Ľubovňa udelil súdnemu exekútorovi dňa 10.5.2013 poverenie pod číslom 5710 * 030893.
3. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 7Er/188/2013 - 13 zo dňa 3.10.2014, právoplatným dňa 25.10.2014, pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, vstúpila do konania spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005.
4. Súdny exekútor vydal dňa 11.2.2020 v zmysle § 5 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona, a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie trov starej exekúcie.
5. Dňa 15.3.2020 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu v zákonom stanovenej lehote podané námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Podľa názoru oprávneného bolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydané v rozpore so zákonom č. 233/2019 Z. z., a to z dôvodu, že predmetná exekúcia nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií včas. V zmysle § 6 ods. 4 zákona, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak podľa písm. a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3, alebo podľa písm. b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Podľa § 7 ods. 1 zákona, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám exekúcie nie sú prípustné. Podľa názoru oprávneného aj samotné znenie zákona pripúšťa námietky proti nároku na paušálne trovy. Z formulácie ustanovenia § 7 ods. 1 zákona - Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné - je možné gramatickým výkladom dospieť k záveru, že námietky nie je možné proti paušálnym trovám ako takým, to znamená voči ich výške, nakoľko tá je nespochybniteľne určená

zákonom. Samotný nárok na ich náhradu avšak spochybniteľný už je, nakoľko tu môže nastať situácia predpokladaná ustanovením § 6 ods. 4. Oprávnený je toho názoru, že v predmetnej exekúcii súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov, nakoľko ide o starú exekúciu, ktorá nie je zapísaná v centrálnom registri exekúcií tak, ako to predpokladá zákon pre splnenie podmienky na priznanie tohto nároku, teda v zákonom stanovenej lehote. Ďalej poukázal na ustanovenie § 6 ods. 4 písm. b) zákona a odkaz na § 211a a § 243d ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 1 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 355/2014 Z. z. o centrálnom registri exekúcií. S poukazom na ustanovenie § 211a ods. 5 EP oprávnený uviedol, že ako právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora, má bezplatný prístup do registra vo svojej veci, je možné vykonať lustráciu len ku dňu nahliadnutia do registra, nie však spätne, čo oprávnený považuje z hľadiska práv a oprávnených záujmov oprávneného ako aj dodržania zákonnosti postupu podľa tohto zákona, za nevyhnutné preukázanie splnenia podmienky včasnej evidencie starej exekúcie v centrálnom registri exekúcií. V prípade jej nesplnenia nie je možné pripustiť priznanie súdnym exekútorom uplatnených paušálnych trov. Uvedené zakladá nezákonnosť upovedomenia o zastavení starej exekúcie v zmysle § 5 ods. 2 zákona a nepreskúmateľnosť upovedomenia v časti nároku súdneho exekútora na paušálne trovy. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušiť v celom rozsahu a určiť, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného uviedol, že exekúcia bola do CRE zapísaná v zákonom stanovenej lehote, čo si môže súd preveriť, nakoľko má bezplatný prístup do centrálného registra exekúcií. Podľa názoru súdneho exekútora oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, že exekúcie nebola zapísaná do CRE včas (pričom žiadnym spôsobom neuvádza, čo myslí pod termínom „včas“), vo svojom podaní sa iba domnieva, čo však nie je dôkaz, a preto podaním námietok neunesol dôkazné bremeno.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

9. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa ods. 1, písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie vrátane uspokojenie práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vznikutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

10. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje

inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

11. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

12. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

13. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

14. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

15. Podľa § 7 ods. 1, 2 a 3 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

16. Súd po preskúmaní včas podaných námietok oprávnenou osobou, ako aj obsahu exekučného spisu, vrátane Upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 11.2.2020, dospel k záveru, že námietky oprávneného sú nedôvodné.

17. V posudzovanom prípade je nesporné, že k zastaveniu exekúcie došlo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK uplynutím rozhodnej doby, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov. K predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde o takú starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje. Súdny exekútor preto v súlade so zákonom vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie (§ 5 ods. 1 ZoUNEK) a vyzval oprávneného na úhradu paušálnych trov exekúcie. Túto skutočnosť oprávnený ani nenamieta. Spornou skutočnosťou v podaných námietkach oprávneného je nárok súdneho exekútora na paušálne trovy starej exekúcie. Z ustanovenia § 7 ods. 1 ZoUNEK vyplýva, že proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať u exekútora námietky do 30 dní od jeho doručenia, pričom podľa názoru súdu nemusia smerovať len proti dôvodom na zastavenie starej exekúcie, ale môžu popierať aj nárok súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie. Oprávnenému nevzniká právna povinnosť uhradiť paušálne trovy starej exekúcie v prípadoch, ak na ich úhradu súdnemu exekútorovi nevznikol nárok (§ 6 ods. 4 ZoUNEK) alebo v prípadoch, ak by požadoval zaplatenie paušálnych trov vo výške odporujúcej zákonu (ZoUNEK). V danom prípade je však podstatná dôvodnosť námietok oprávneného. Ako už súd vyššie konštatuje, tieto považuje za nedôvodné, a to vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený namieta včasnosť

zápisu predmetnej exekúcie do Centrálného registra exekúcií. Vo vzťahu k zápisu exekúcie do Centrálného registra exekúcií súd poukazuje na skutočnosť, že v ustanovení § 211a ods. 1 Exekučného poriadku je taxatívne uvedené, aké údaje o každej právoplatne neskončenej exekúcii sa zapisujú do registra. Podľa tohto ustanovenia sa deň zápisu exekúcie do registra nezapisuje. Preukázanie splnenia podmienky včasnej evidencie starej exekúcie v Centrálnom registri exekúcií v upovedomení o zastavení starej exekúcie ZoUNEK v ustanovení § 5 ods. 2 ani nepožaduje. Rovnako z § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK vyplýva iba relevancia samotného zápisu exekúcie, resp. existencia alebo neexistencia zápisu exekúcie v registri, nie včasnosť jej zápisu. To znamená, že podstatným znakom nepriznania trov starej exekúcie je skutočnosť, že stará exekúcia nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií vôbec. Lustráciou v Centrálnom registri exekúcií mal však súd preukázať, že predmetná exekúcia bola v uvedenom registri riadne zapísaná, preto táto skutočnosť nespôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť upovedomenia o zastavení starej exekúcie v časti nároku súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 11.2.2020 ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.