

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202361
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2520202361.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčkovej a Mgr. Jozefa Mačeja, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. I., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, deti matky: Ing. B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX a otca: Ing. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, za účasti starých rodičov: Ing. O. V., občianka SR a Ing. J. V., občan SR, obaja trvale bytom A. G. XX/XX, Z., o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starých rodičov a matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 1. februára 2021 č.k. 13P/182/2020-21, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie začal bez návrhu konanie vo veci zrušenia uznesenia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018 (výrok I.), ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. detí: Z. I., nar. XX.X.XXXX a C. I., nar. XX.X.XXXX, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia (výrok II.) a napokon zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018 v časti nariadeného neodkladného opatrenia (výrok III.).

1.2.1 V konaní mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018, ppl. 6.2.2019 bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk starých rodičov Ing. J. V. a Ing. O. V. s mal. deťmi: Z. I., nar. XX.X.XXXX a C. I., nar. XX.X.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletými deťmi 25.12.2018 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., 3.1.2019 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a následne každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., otec je povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť s tým, že starí rodičia si deti vyzdvihnú a odovzdajú ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska detí.

1.2.2 Súdom bolo z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13Em/2/2019 zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13Em/2/2019-86 zo dňa 17.1.2020, ppl. 11.2.2020, bol nariadený výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018 - neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk starých rodičov s mal. deťmi Z. a C.. Zo zistení v rámci konania o výkon rozhodnutia vo veci mal. detí sp.zn. 13Em/2/2019 vyplynulo, že neodkladným opatrením upravený styk starých rodičov s mal. deťmi sa neuskutočňuje, mal. deti sa odmietajú stretávať so starými rodičmi. Na základe skutočností zistených súdom v rámci konania o výkon rozhodnutia vo veci mal. detí vyplynulo, že je v záujme mal. detí, aby bol zrušený exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018 - neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk starých rodičov s mal. deťmi.

1.2.3 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 6.7.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13Em/2/2019 vyplýva, že otca maloletých detí motivovali k tomu, aby maloleté deti pripravil a dovezol na stretnutie so starými rodičmi už dňa 24.5.2020, aj keď v zmysle rozhodnutia OS Piešťany by si mali starí rodičia maloleté deti prevziať a odovzdať v mieste ich bydliska. Vzhľadom na vyšší vek a zdravotný stav starých rodičov otec nenamietal a maloleté deti priviezol do Z., na adresu O. XX, kde starí rodičia žijú. Stretnutiu predchádzala nasledujúca mailová komunikácia starých rodičov a otca, v kópii bol kolízny opatrovník: Starí rodičia napísali dňa 21.5.2020 o 9.58 hod.: „W., v nedeľu 24.5.2020 máme styk s Z. a C., ale radi by sme sa stretli aj s B., ktorý má v tento deň narodeniny. Pripravíme preto nevelké pohostenie. Samozrejme, že mama našich vnúčat nebude prítomná, preto radi privítame aj K. a aby deti nemali obavy, pozývame zároveň aj Teba. Starí rodičia V.“ Otec maloletých detí odpísal dňa 21.5.2020 o 17.48 hod.: „V nedeľu o 15:00 hod. deti doveziem do Z.. Všetky okrem K., ktorá si už robí vlastný program. Ako sa rozhodnú, je na nich. Ja ďakujem za pozvanie, mám už iný program.“ Odovzdávania a preberania maloletých detí sa mal zúčastniť aj kolízny opatrovník, avšak v uvedený dátum bol práceneschopný. Dňa 29.5.2020 bol preto na OSPODaSK predvolaný otec maloletých detí Ing. I. spolu s maloletými deťmi za účelom vykonania pohovoru o zrealizovanom styku so starými rodičmi V.. Otec sa dostavil s maloletými deťmi Z. a C. a tiež aj maloletým B., ktorý sa takisto styku so starými rodičmi zúčastnil. Pohovor s maloletými deťmi bol vykonaný so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Maloletý B. uvádza: „K babke a dedkovi som išiel preto, lebo mi otec povedal, aby som išiel. Poslúchol som ho, ale ísť sa mi tam nechcelo. Hneď ako sme odišli z domu autom, tak naša mama išla autom za nami a sledovala nás až po nadjazd v Z.. Keď sme prišli k babke a dedkovi, tak hneď v dverách som im povedal, že som na návštevu nechcel prísť. Oni ma prehovárali, dá sa povedať, že boli milí. Mali pre nás nachystané koláče, chlebíčky. Nepamätám sa o čom sme sa bavili, ale mamu nespomínali. Spýtal som sa ich ako sa majú ostatní v rodine. Po cca 10 minútach som im povedal, že už ideme domov. Vyzeralo to, že boli smutní, ale nakoniec sme odišli.“ Maloletá Z. uvádza: „K babke a dedkovi som išla preto, lebo nám poslali mail, že nachystali pohostenie aj pre B., lebo on mal narodeniny. Už od domu nás matka sledovala a išla za nami autom až po nadjazd pri cintoríne. Keď sme prišli pred babkin dom, tak sme išli dovnútra, kde mali prichystané pohostenie. Povedala som im na začiatku, že som k nim nechcela ísť. Chcela som im to však povedať takto osobne, bola som pripravená, že k nim idem, pretože vždy je to tak, že prídu pred dom a tam im povieme, že s nimi nejdem a potom oni píšu, že nie sme pripravené. Oni sa ma spýtali prečo k nim nechcem chodiť. Odpovedala som im, že sú takí ako moja matka. Oni zmenili potom tému, že nech sa aspoň ponúkne, že to je neslušné, keď už to prichystali. Rozprávali sme sa niečo o škole, snažili sa byť milí, mamu nespomínali. Aj tak som však chcela ísť už domov a preto sme asi po 10 minútach odišli. Oni chceli, aby sme tam ešte zostali, ale my sme odišli.“ Maloletá C. uvádza: „Keď sme prišli pred babkin dom, tak nás babka zavolała dovnútra. Mala pre nás prichystané zákusky a citronádu. Niečo sa so mnou rozprávali, ale už si nepamätám čo to bolo. Babka s dedkom sa tešili, že nás vidia. Aj ja som bola rada. B. potom povedal, že už ideme domov a ja som išla tiež, lebo som tam nechcela byť dlhšie.“ Z toho istého dôvodu (za účelom zistenia názoru o zrealizovanom styku) dňa 8.6.2020 navštívili starých rodičov v ich domácnosti. Starí rodičia uviedli nasledovné: „B., Z. a C. priviezol otec, zostal stáť pred domom. Deti išli najprv len za bránu, prišli k dverám, kde nám povedali, že nechcú ísť ďalej. My sme ich prehovorili, že sme pre ne nachystali občerstvenie, že chceme zavinšovať B. v ten deň k jeho narodeninám. Deti nakoniec išli dovnútra a zdržali sa u nás cca 15 minút. Moc nerozprávali, boli nervózne a hovorili, že už musia ísť. My sme deťom povedali, aby išiel dovnútra aj otec, ale oni nechceli a povedali, že už idú. Je nám to ľúto, lebo sme ich celý život vychovávali, mohli sme sa aspoň porozprávať, hrať nejaké spoločenské hry. Boli by sme radi, keby deti k nám chodili.“ Následne im otec maloletých detí Ing. W. I. dňa 10.6.2020 o 13.33 hod. zaslal nasledujúci email: „V nedeľu 24.5.2020 mali starí rodičia V. styk s deťmi. Presne ako sa s nimi dohodol, zaviezol deti (C., Z., B.) k nim domov. Ako to prebiehalo ste boli informovaná aj od detí. Z mojej strany som urobil všetko, čo dokážem, aby som im vyhovel. Oni sľúbili, že matka nebude prítomná, to ani nebola, ale sledovala nás celou cestou autom z domu. Dnes (10.6.2020) som bol predvolaný na ORPZ Piešťany, kde starí rodičia podali podnet na spáchanie tr. činu, že som nedodrжал rozhodnutie súdu. Toto je už asi štvrté podanie, čo v tejto veci podali. Možno to nepíšu oni osobne, ale podpíšu to a podajú. Nevieť už ako sa mám brániť ich konaniu. Šikanujú nás rovnako ako ich dcéra, matka detí. Nevieť ako inak mám deti prichystať, aby s nimi šli na styk. Vynucovaním si to určite nezabezpečia, aby sa s nimi chceli deti stretávať. Nežiadam Vás o konanie v tejto veci, stačí ak ste o tom informovaná a prípadne oboznámite o tomto konaní aj súd, ktorý v danej veci rozhoduje. I.“. Ďalší styk starých rodičov s maloletými deťmi sa mal uskutočniť dňa 28.6.2020, realizácii styku predchádzala nasledujúca emailová komunikácia: Starí rodičia napísali dňa 22.6.2020 o 13.23 hod.: „W., v nedeľu 28.6.2020 máme o 15:00 hod. styk s Z. a C.. V tomto týždni máme rodinnú oslavu, ktorú s najbližšími oslavujeme počas pracovného týždňa, a

v nedeľu 28.6.2020 čakáme synovca. Boli by sme preto radi, keby si Z. s C. doviezol Ty k nám alebo nám určil iný náhradný termín. Keďže sme K. nevideli od 15.1.2017 a s B. sme od 24.12.2016 boli iba niekoľko minút v deň jeho posledných narodenín, veľmi by sme sa potešili, keby si aj K. a B. výchovne usmernil a na našu oslavu priviezol. Aby deti nemali obavy, pozývame aj Teba. Starí rodičia V.“. Otec maloletých detí napísal dňa 23.6.2020 o 15.11 hod.: „Dobrý deň, Styk môže byť v pondelok 29.6.2020 o 14:30. Deti doveziem k vám. Skúste mi ešte vysvetliť, prečo ste podali trestné oznámenie na mňa, keď som pri poslednom styku splnil všetky požiadavky aj nad rámec povinností? Podobné konanie je za desiatky výchovných usmernení. I.“. Starí rodičia otcovi odpísali dňa 24.6.2020 o 14.03 hod.: „W., sme radi, že si k nám ústretový a privezieš deti k nám v pondelok 29.6.2020 o 14:30 hod. na adresu O. XX. Počítame teda s tým, že sa deti zdržia do 16:30 hod. Uzatvorené známky všetkých detí sme už videli, preto by sme radi odovzdali odmenu všetkým našim vnúčatám, teda aj K. a B. osobne. Veríme, že ich dokážeš dobre zmotivovať, máme bohatý program, určite si deti z neho vyberú. Starí rodičia V.“. Dňa 29.6.2020 sa zúčastnili styku starých rodičov V. s maloletými deťmi Z. a C. I. na adrese O. XX, Z.. Styk sa mal realizovať v čase od 14.30 hod. do 16.30 hod. Na uvedenú adresu prišli o 14.25 hod. Maloleté deti priviezol otec Ing. W. I.. Okrem maloletých Z. a C. prišiel aj maloletý B.. Maloletý B. uviedol, že prišiel len preto, aby dohliadal na sestry, keby bol problém. Starí rodičia sa tešili, že vidia vnúčatá, všetky pozvali dovnútra do domu, ponúkli ich, aby si sadli. Maloletá Z. a C. si sadli do obývačky, maloletý B. zostal stáť na chodbe, sadnúť si a ísť ďalej do domu nechcel. Starí rodičia deťom začali rozprávať, že deň predtým mali oslavu 60.výročia svadby, ukazovali im aké dostali darčeky. Spýtali sa, či nie sú deti hladné, čo mali na obed a či chcú niečo jesť teraz. Ponúkli im tortu z oslavy, na pitie si deti vybrali minerálku. Stará matka bola aktívna, veľa deťom rozprávala, avšak bolo zrejmé, že deti sú v psychickom strese, hlavne maloletá C.. Stará matka sa C. spýtala, aké mala vysvedčenie. C. odpovedala, že nevie, lebo vysvedčenie ešte nemala. (Odvzdávať sa malo až na druhý deň 30.6.2020). Na to stará matka povedala, že veď ona ho už videla na internete. Na to zareagovala maloletá Z., že ako je možné, že stará matka ich môže takýmto spôsobom kontrolovať, že to je zasahovanie do ich súkromia, keď sa hocikto prihlási na ich účet v škole. Stará matka jej odpovedala, že to je v poriadku, že sa tam môže prihlásiť každý. Maloletá Z. chcela najskôr starej matke oponovať, ale nakoniec si to rozmyslela a viac túto tému nerozoberala. Stará matka sa prihovárala aj B. a volala ho nech si ide sadnúť, avšak on odmietal a po cca 30 minútach odišiel z domu. Maloletá Z. iniciovala, aby si so starými rodičmi zahrali nejakú hru (človeče nehnevaj sa alebo kartovú hru). Vybrať nechala maloletú C., ktorá uviedla, že by chcela hrať amerického žolíka. Na to sa stará matka sa malotej C. spýtala, či nechce hrať radšej človeče, načo maloletá Z. odpovedala, že veď C. si vybrala karty. Žolíka potom začali hrať maloleté Z. a C. len so starým otcom. Stará matka sa k hre nepridala. Najskôr dlhšie s niekým telefonovala, neskôr mala ďalší telefonát, kedy uviedla, že sú u nej kurátorky, že sa ozve neskôr. Potom odkrojila obom deťom kúsok torty a núkala deti nech ochutnajú. Maloletú C. spočiatku začala krímiť. Po ukončení partie žolíka, tortu deti zjedli. Maloletá Z. navrhla starému otcovi, že si s ním zahrá šach. Maloletú C. zobrala stará matka na terasu, kde sa rozprávali a C. sa hrala so psom, ktorého starí rodičia strážili svojej druhej dcéry (nie matke maloletých detí). Z domácnosti starých rodičov odišli cca o 15.35 hod. Dňa 3.7.2020 telefonicky kontaktovali otca maloletých detí za účelom zistenia, ako bol styk so starými rodičmi ukončený. Otec uviedol, že pre deti k starým rodičom prišiel o cca 17.00 hod po tom, čo mu maloletá Z. zavolala, aby už po ne prišiel. Stretnutie so starými rodičmi s maloletými deťmi nerozoberal. V ten istý deň telefonicky kontaktovali aj starých rodičov V., ktorí potvrdili, že otec po deti prišiel cca o 17.00 hod. Podľa ich vyjadrenia stretnutie s maloletými deťmi prebehlo bez problémov, starí rodičia boli spokojní.

1.2.4 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 3.9.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13Em/2/2019 vyplýva, že domácnosť otca maloletých detí Ing. W. I. navštívili dňa 31.8.2020, kedy ho požiadali o vyjadrenie, či sa realizoval styk starých rodičov s maloletými deťmi v mesiaci júl a august. Otec uviedol, že v mesiaci júl v zmysle rozhodnutia prišli starí rodičia pre maloletú Z. a C. I. na adresu I. XXX. Maloleté deti na styk riadne pripravil, avšak obe deti odmietli so starými rodičmi odísť. Snažil sa ich presvedčiť, aby sa styk zrealizoval, avšak deti naďalej odmietali a nasilu ich nenútil, aby so starými rodičmi odišli. V mesiaci august starým rodičom mailom oznámil, že v určenom čase je s deťmi na dovolenke. Podľa jeho vyjadrenia starí rodičia túto informáciu akceptovali a požiadali otca o náhradný termín. Otec uviedol, že nemá problém starým rodičom náhradný termín poskytnúť, avšak maloleté deti mu povedali, že k starým rodičom ísť nechcú. Znovu sa ich snažil presvedčiť, aby sa so starými rodičmi stretli, avšak bezúspešne. S maloletými deťmi Z. a C. počas návštevy v domácnosti vykonali pohovor za účelom ich vyjadrenia k nezrealizovanému styku so starými rodičmi. Maloletá Z. uviedla nasledovné: „To, že sme boli vtedy u babky a dedka (29.6.2020) bolo preto, lebo nás táto donútil a zaviezol nás k nim. Lebo by starí rodičia zas písali, že nás táto nepripravil. Nakoniec

sme tam aj s C. išli, ale ja som sa tam vôbec necítila dobre, pripadalo mi to také nasilu, aj správanie babky a dedka. Bolo to také čudné, násilné, ich správanie mi vadilo, vadí mi celá ich povaha. Nechcem sa s nimi stretávať. Otec mi zakaždým keď majú prísť hovorí, aby som išla, ja však toto odmietam. Poprosila by som súd, aby zmenil rozhodnutie o tom, že sa musím s nimi stretávať. Stretávať sa s nimi nechcem.“ Maloletá C. uviedla: „Nechcela by som tiež chodiť k babke a dedkovi, takisto ako Z.. A ďalej už neviem.“ Maloleté deti sú celkovou situáciou v rodine (počas niekoľkých rokov viacero súdnych konaní) dlhodobo vystavované neprimeranému stresu jednak zo strany ich matky, ale v tomto prípade zo strany starých rodičov, ktorí na styku s maloletými deťmi trvajú, aj napriek ich odmietavým vyjadreniam. Starí rodičia mali možnosť pri zrealizovanom styku dňa 29.6.2020 sa k maloletým deťom priblížiť, avšak túto príležitosť nevyužili, ako to vyplýva z vyjadrení maloletých detí, predovšetkým Z.. Nátlak zo strany starých rodičov a opakované vyjadrovanie sa k predmetnej veci pre účely tunajšieho súdu, je pre maloleté deti vysoko frustrujúce, pričom ich vyjadrenie je niekoľko rokov rovnaké a to, že so starými rodičmi sa stretávať nechcú. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka a podľa základných zásad o rodine je nevyhnutné mať záujem dieťaťa na zreteli, starostlivo ho posudzovať a zodpovedne ho určovať podľa konkrétnej situácie maloletého dieťaťa a prioritne ho uplatňovať. Na základe vyššie uvedeného, ako kolízny opatrovník maloletých detí Z. a C. I. odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby nariadil výkon rozhodnutia súdu za neprípustný. Majú za to, že takéto rozhodnutie bude v najlepšom záujme maloletých detí.

1.2.5 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 25.9.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13Em/2/2019 vyplýva, že nariadenie návštevy referátu poradenskopsychologických služieb za účelom nápravy vzťahu starých rodičov s maloletými deťmi môže podľa ich názoru viesť k retraumatizácii maloletých detí, ktoré sú dlhodobo vystavené inštitucionálnemu tlaku. Poukazujú na to, že maloleté deti sú súčasťou niekoľkoročných sporov ako medzi rodičmi, tak i starými rodičmi, pričom bolo v procese zapojených viacero odborníkov (psychológov, sociálnych pracovníkov, lekárov), ktorí s maloletými deťmi pracovali, preto vstup ďalšieho odborníka do konania neodporúčajú a považujú ho za neúčelný a kontraproduktívny. Dňa 29.6.2020 sa zrealizoval styk maloletých detí so starými rodičmi za prítomnosti pracovníkov OSPODaSK, po ktorom maloleté deti vyjadrili odmietavé stanovisko k ďalšiemu stretávaniu. Maloleté deti sú vo veku, kedy vedia vyjadriť svoj názor a preto je potrebné na neho aj prihliadať. Pre zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin maloletých detí je z ich pohľadu dôležité nevyucuovať styk so starými rodičmi pod nátlakom, ale rešpektovať ich rozhodnutie, preto odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby nariadil výkon rozhodnutia súdu za neprípustný. Majú za to, že takéto rozhodnutie bude v najlepšom záujme maloletých detí.

1.2.6 Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp.zn. 13P/122/2017, dňa 19.6.2020 bolo rozhodnuté o.i. tak, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom - zverenie mal. detí: B., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. deťom: B., Z. a C. a odovzdanie osobných vecí mal. detí: B., Z. a C. sa zamieťa, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci bolo podané odvolanie.

1.2.7 Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 7.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. K., nar. XX.X.XXXX, s mal. B., nar. XX.X.XXXX, s mal. Z., nar. XX.X.XXXX a s mal. C., nar. XX.X.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19:00 hod., mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 10:00 hod., ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 15:00 hod., a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

1.2.8 Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/9/2019 zo dňa 27.4.2020 bolo rozhodnuté o.i. tak, že sa zakazuje styk matky s mal. deťmi: B., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci bolo podané odvolanie (poznámka odvolacieho súdu - rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolacím súdom - rozsudkom č.k. 23CoP/40/2020-332 z 29. marca 2021 ako vecne správny potvrdený).

1.2.9 Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13Em/3/2017-634 zo dňa 21.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoE/11/2020-862 zo dňa 30.9.2020 bolo rozhodnuté o.i. tak, že bol nariadený výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi a zároveň bol vyhlásený výkon predmetného rozhodnutia ohľadom úpravy styku matky s mal. deťmi za neprípustný, konanie o výkon rozhodnutia bolo zastavené.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok maloletého dieťaťa aj jemu blízkych osôb na úpravu styku dieťaťa s blízkymi osobami podľa článku 5 a § 25 ods. 5 ZoR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), § 1, § 2, § 23 ods. 2, § 38 a § 363 C.m.p. (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov) a článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a dospel k záveru, že je tu verejný záujem štátu na ochranu subjektívnych práv a právom chránených záujmov maloletých detí (malotej Z. nar. XX.X.XXXX a malotej C. nar. XX.X.XXXX) začať konanie vo veci zrušenia neodkladného opatrenia súdu ktorým bol upravený styk maloletých detí so starými rodičmi aj bez návrhu (ex offo), že v konaní nemôže maloleté deti zastupovať žiaden z rodičov a preto je potrebné maloletým deťom ustanoviť kolízneho opatrovníka, ktorý ich bude v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia zastupovať a napokon, že nariadené neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s obsahom predmetného spisového materiálu, zohľadňujúc obsah správ opatrovníka mal. detí, dospel k záveru, že v danom prípade je zrušenie predmetného neodkladného opatrenia dôvodné. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018, ppl. 6.2.2019 bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk starých rodičov Ing. J. V. a Ing. O. V. s mal. deťmi: Z. I., nar. XX.X.XXXX a C. I., nar. XX.X.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletými deťmi 25.12.2018 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., 3.1.2019 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a následne každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., otec je povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť s tým, že starí rodičia si deti vyzdvihnú a odovzdajú ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska detí, pričom návrh vo veci samej nebol na tunajšom súde podaný. Súd upravil vyššie uvedeným neodkladným opatrením, poukazujúc pritom na obsah spisu, styk starých rodičov s maloletými deťmi Z. / v tom čase mala 12 rokov/ a C. /v tom čase mala 8 rokov/, keď v tom čase nemal v konaní osvedčené žiadne také skutočnosti, ani okolnosti, ktoré by bránili úprave styku týchto detí so starými rodičmi, styk upravil poukazujúc i na záujem mal. detí, aby deti so starými rodičmi mohli opätovne nadviazať kontakt.

1.5 Ako vyplýva z vyššie uvedených správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13Em/2/2019, po nariadení výkonu rozhodnutia tunajším súdom v predmetnej veci došlo k stretnutiu detí so starými rodičmi, na stretnutí v 6/2020 sa kolízny opatrovník aj osobne zúčastnil, skonštatoval však, že bolo zrejmé, že deti sú v psychickom strese, ďalej uviedol, že deti sú celkovou situáciou v rodine dlhodobo vystavované neprimeranému stresu jednak zo strany ich matky, ale v tomto prípade zo strany starých rodičov, ktorí na styku s maloletými deťmi trvajú, aj napriek ich odmietavým vyjadreniam, pričom starí rodičia mali možnosť pri zrealizovanom styku dňa 29.6.2020 sa k maloletým deťom priblížiť, avšak túto príležitosť nevyužili, ako to vyplýva z vyjadrení maloletých detí, predovšetkým Z., nátlak zo strany starých rodičov a opakované vyjadrovanie sa k predmetnej veci pre účely súdu, je pre maloleté deti vysoko frustrujúce, pričom ich vyjadrenie je niekoľko rokov rovnaké a to, že so starými rodičmi sa stretávať nechcú.

1.6 Súd dáva v danom prípade do pozornosti tú skutočnosť, že napriek tomu, že mal. Z. na styku dňa 29.6.2020 iniciovala zahrať si so starými rodičmi nejakú hru /v zmysle deklarovaného záujmu starých rodičov - viď obsah bodu 12/, pričom mal. C. vybrala žolíka, tak stará matka

následne zisťovala od C., či nechce hrať radšej človeče a k hre /žolík/ sa nepridala, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka stará matka dokonca počas stretnutia /upraveného na 2 hodiny raz mesačne, ktorého výkonu sa domáhala/, najskôr dlhšie s niekým telefonovala, neskôr mala ďalší telefonát, kedy uviedla, že sú u nej kurátorky, že sa ozve neskôr.

1.7 Ako vyplynulo z vyššie uvedenej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.9.2020 nariadenie návštevy referátu poradenskopsychologických služieb za účelom nápravy vzťahu starých rodičov s maloletými deťmi môže podľa ich názoru viesť k retraumatizácii maloletých detí, ktoré sú dlhodobo vystavené inštitucionálnemu tlaku, poukazujú na to, že maloleté deti sú súčasťou niekoľkoročných sporov ako medzi rodičmi, tak i starými rodičmi, pričom bolo v procese zapojených viacero odborníkov (psychológov, sociálnych pracovníkov, lekárov), ktorí s maloletými deťmi pracovali, preto vstup ďalšieho odborníka do konania neodporúčajú a považujú ho za neúčelný a kontraproduktívny, dňa 29.6.2020 sa zrealizoval styk maloletých detí so starými rodičmi za prítomnosti pracovníkov OSPODaSK, po ktorom maloleté deti vyjadrili odmietavé stanovisko k ďalšiemu stretávaniu, maloleté deti sú vo veku, kedy vedia vyjadriť svoj názor a preto je potrebné na neho aj prihliadať, pre zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin maloletých detí je z ich pohľadu dôležité nevynucovať styk so starými rodičmi pod nátlakom, ale rešpektovať ich rozhodnutie, kolízny opatrovník pritom poukázal na záujem mal. detí.

1.8 Z obsahu spisu tunajšieho súdu o výkon rozhodnutia vo veci mal. detí sp.zn. 13Em/2/2019 vyplynulo, že neodkladným opatrením upravený styk starých rodičov s mal. deťmi sa neuskutočňuje, mal. deti sa odmietajú stretávať so starými rodičmi. V danom prípade súd dospel k záveru, poukazujúc pritom na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, keď nedošlo k opätovnému nadviazaniu kontaktu medzi deťmi a starými rodičmi, pričom starí rodičia mali možnosť sa pri styku k deťom priblížiť, čo však nevyužili, že nie je za daných vzniknutých okolností, s poukazom i na obsah § 25 ods. 5 Zákona o rodine, upravenie styku detí so starými rodičmi potrebné v záujme mal. detí, t.j. nie je teda vzhľadom na daný stav už splnená podmienka, že úprava styku je v záujme mal. detí. Mal. Z. je t.č. vo veku takmer 15 rokov, mal. C. má t.č. 10 rokov.

1.9 Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď poukazujúc na obsah § 363 C.m.p. uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 zo dňa 18.12.2018 v časti nariadeného neodkladného opatrenia zrušil, poukazujúc pritom tiež na obsah správ kolízneho opatrovníka, ďalej záujem mal. detí, prihliadnuc v zmysle § 38 C.m.p. i na názor mal. detí, tiež obsah Dohovoru o právach dieťaťa, ako i okolnosti daného prípadu.

1.10 O trovách konania rozhodol tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil len právne poukazom na § 52 C.m.p..

2.1 Rozhodnutie napadli riadnymi a včasnými odvolaniami starí rodičia ako aj matka maloletých detí s návrhom na jeho zrušenie a upravenie styku starých rodičov s maloletými deťmi tak, že starí rodičia budú mať právo stýkať sa s maloletými deťmi každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť a odovzdať ich starým rodičom v stanovenom čase v mieste bydliska starých rodičov na adrese Z., O. XX a na rovnakom mieste po ukončení styku v určenom čase deti od starých rodičov vyzdvihnúť, viniac súd prvej inštancie že svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ako aj z neúplného zistenia skutočného stavu veci.

2.2 Na odôvodnenie zo svojho odvolania uviedli, že otec maloletých detí od vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Piešťany spis. zn. 13P/194/2018 z 18.12.2018 jediné dvojhodinové stretnutie s maloletými deťmi dodržal iba raz 29.6.2020, a to iba pod vynútením si tejto povinnosti od starého otca maloletých detí tromi rôznymi štátnymi orgánmi. Na desaťminútové stretnutie dňa 24.5.2004 v deň jeho narodenín a na stretnutie 29.6.2020 prišiel okrem maloletej Z. a C. aj B. a starí rodičia videli jeho záujem

o gratuláciu mu na jeho sviatok a tiež jeho záujem o ich spoločný rodinný dom v X., o ktorý sa od 21.4.2017 na stará výlučne ich matka.

2.3 V ďalšom poukazovali na nerešpektovanie práva matky na styk s maloletými deťmi založeného rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 11CoP 64/2018-298 z 11.10.2018 zo strany otca maloletých detí a nečinnosť kolízneho opatrovníka maloletých detí v predmetnom konaní, prípadne nesprávnosť jeho postupov a postojov pri porušovaní práv matky otcom a v tejto súvislosti dôvodiac, že matka je jediná, ktorá sa o svoje deti skutočne zaujíma, priebežne predkladá o dlhodobom utrpení svojich detí dôkazy, najmä čo sa týka zanedbaného zdravotného stavu všetkých detí, ich zhoršených školských výsledkov, absolútne žiadnej morálnej výchovy otcom, súčasného nepodnetného prostredia od roku 2017, dlhodobu zanedbaného duševného, telesného a citového vývinu a nedostatočného rozvoja schopností všetkých detí, názorov detí na matku a starých rodičov zo strany matky, nevhodných podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s biologickou matkou a jej rodinou, nemožnosti zachovania ich rodinného prostredia v ich skutočnom dome, v ktorom vyrastali v X. číslo XXX a podobne. Zároveň ďalej poukazujú na znalecké dokazovanie vykonané v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 13P/122/2017 kde znalci zistili, že otec maloletých detí s deťmi dlhodobo manipuluje, negatívne sa vyjadruje na osobu matky, túto znevažuje a tak je zlým vzorom pre deti, čo má za následok následne odmietanie maloletých detí kontaktovať sa s matkou napriek tomu, že táto je aj podľa vyjadrenia sa súdnych znalcov plne kompenzovaná z psychiatrického hľadiska a deťom zo strany matky nehrozí žiadne nebezpečenstvo. Takýto negativizmus a nepriateľstvo otca voči matke je cez všetky deti prenášané aj na starých rodičov zo strany matky a celú jej rodinu.

2.4 Podľa ich názoru opierajúceho sa o výsledky znaleckého dokazovania v inom konaní je v záujme maloletých detí zmena súčasnej formy osobnej starostlivosti otca o deti na osobnú starostlivosť matky alebo na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, nakoľko otec sabotuje mediátorom, psychológom ako aj súdom odporučený prístup postupného zblížovania sa maloletých detí s matkou, maloleté deti neusmerňuje a nevychováva tak, aby na spoločné stretnutia s matkou chodili, v dôsledku čoho v čase troch mesiacov nebol tento postup účinný a nebol prínosný pre ďalší styk maloletých detí s matkou ani pre ich zdravý vývin.

2.5 Ďalej namietali, že kolízny opatrovník maloletých detí pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletých detí koná zaujato a subjektívne v snahe zamedziť styk matky s deťmi, nehľadá riešenia, za akých podmienok by sa styk mohol uskutočniť, ale neustále sa vyhovára triviálnymi výhovorkami, že deti sa nechcú s matkou stretávať, prípadne že sa nechcú stretávať ani so starými rodičmi zo strany matky. Kolízny opatrovník podsúva zavádzajúce informácie súdu aj ohľadom starých rodičov maloletých detí zo strany matky a tak deti nielen že nepoznajú svoju matku a jej rodinu, ale nepoznajú ani ich názory, ktoré sú očividne diametrálne odlišné od názorov, ktorými sú dlhodobo ovplyvňované zo strany otca a tak nemajú možnosť sa rozhodnúť svojoľne. Kolízny opatrovník doposiaľ neuviedol, akým spôsobom doteraz pracoval s názormi detí, ktoré nie sú ich vlastné, aké má riešenia a spôsoby návrhov, keď sa matka chce o názore svojich detí s nimi porozprávať, aké riešenia spôsoby navrhol, aby sa deti mohli s matkou a jej rodinou stretávať, oslavovať ich sviatky, prípadne iné celoštátne sviatky a podobne.

2.6 Nesprávny je aj postup otca, ktorý deti informuje o opatreniach zo strany matky na nedodržiavanie súdnych rozhodnutí zo strany otca (nahlásenie nerešpektovania rozhodnutí na linku 158), nakoľko toto vedie k prenášaniu zodpovednosti za neplnenie súdnych rozhodnutí na maloleté deti.

3. Otec a kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky a starých rodičov maloletých detí navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, pridŕžajúc sa svojich doterajších vyjadrení a poukazujúc aj na zistenia názoru maloletých detí, ktoré jednoznačne samostatne bez prítomnosti otca vyjadrili názor, že si neprajú a v súčasnosti nie je v ich záujme, aby sa styk so starými rodičmi realizoval, ako aj svoje závery, že maloleté deti sú dlhodobo vystavované psychickému tlaku predovšetkým zo strany matky avšak aj zo strany starých rodičov a sú vo veku, kedy svoj názor vedia jasne formulovať a vyjadriť a preto je potrebné na takýto názor prihliadnuť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolania sú podané včas a oprávnenými osobami (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaných odvolaní (§ 65 C.m.p.), pretože konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa možno začať i bez

návrhu, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario), pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

6.1 Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/182/2020 je konanie vo veci zrušenia uznesenia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 z 18.12.2018, ktoré bolo začaté z úradnej povinnosti súdu.

6.2 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý na základe zistení z vlastnej činnosti začal bez návrhu konanie vo veci zrušenia neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletými deťmi, ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní a zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/194/2018-26 z 18.12.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletými deťmi sa reálne neuskutočňuje a takáto úprava styku starých rodičov s maloletými deťmi nie je v záujme maloletých detí.

7. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by sa nemal stotožniť so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia, teda argumentáciou, na ktorej bol postavený názor súdu prvej inštancie o dôvodoch, pre ktoré bolo potrebné začať konanie vo veci samej z úradnej povinnosti, pre ktoré bolo potrebné maloletým deťom na ich zastupovanie v tomto konaní ustanoviť kolízneho opatrovníka a napokon aj so závermi, pre ktoré bolo potrebné zrušiť rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletými deťmi, to všetko predovšetkým z dôvodu, že podľa zistení súdu výkon rozhodnutia súdu o úprave styku starých rodičov s maloletými deťmi neplní účel, pre ktorý bol nariadený a úprava styku starých rodičov s maloletými deťmi toho času nie je záujem maloletých detí. Na tieto jasne pomenované dôvody by tak pre ich výstižnosť zásadne postačovalo i len odkázať (prvá časť ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p.), pričom odvolací súd len z dôvodu potreby vysporiadania sa s odvolacími námietkami starých rodičov a matky maloletých detí považuje za potrebné (resp. vhodné) uviesť ešte nasledovné:

8. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaniach starých rodičov ako aj matky maloletých detí vychádza z nateraz z úradnej činnosti súdu prvej inštancie zistených skutočností, ako aj skutočností vyplývajúcich z obsah spisu, a to, že maloletá Z. a maloletá C. žili od roku 2009 do 21.4.2017 spolu so svojou matkou a svojim otcom v dome v X. XXX, kde sa starí rodičia intenzívne podieľali na výchove a starostlivosti o maloleté deti. Dňa 21.4.2017 sa otec pre nezhody s matkou maloletých detí s maloletými deťmi odsťahoval z domácnosti starých rodičov a maloleté deti prestali starých rodičov aj navštevovať. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli následne upravené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 z 19.10.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 z 28.10.2016, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bolo určené výživné na maloleté deti a súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku matky s maloletými deťmi. Nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, maloleté deti prestali úplne navštevovať starých rodičov po odchode z ich domácnosti, na návrh starých rodičov súd upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi a to práve uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/194/2018-26 z 18.12.2018 a to z dôvodu, že v konaní o takomto návrhu starých rodičov nemal osvedčené žiadne také skutočnosti, ani okolnosti, ktoré by bránili úprave styku detí so starými rodičmi a takáto úprava styku bola aj v záujme maloletých detí a to aj napriek ich už v tom čase jednoznačne vyjadrenému názoru o nesúhlase stretávania sa so starými rodičmi, keďže maloletá Z. mala v tom čase 12 rokov a maloletá C. len 8 rokov a súd bol toho názoru, že je v záujme maloletej Z. a maloletej C. opätovne nadviazať kontakt so starými rodičmi. Toho času maloletá Z. maloletá C. naďalej odmietajú stretávať sa so starými rodičmi a vynútené stretnutia s nimi u nich vyvolávajú psychický stres.

9.1 Pokiaľ námietky smerujú k nesprávosti postupu súdu prvej inštancie a to začatia konania vo veci zrušenia neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti, odvolací súd uvádza:

9.2 Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.3 V zmysle čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

9.4 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9.5 Podľa § 23 ods. 2 C.m.p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydal uznesenie.

9.6 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného konanie možno začať nielen výlučne na návrh, ale aj bez návrhu. Princípu oficiality čo do začatia konania v sebe subsumuje verejný záujem štátu, spočívajúci v právoochranej funkcii a v možnosti iniciovať konanie aj „proti vôli“ účastníkov, ak si to vyžaduje ochrana subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Tam, kde zákon ponecháva iniciovanie začatia konania na súde, tento by mal začať konanie bezodkladne potom, čo sa dozvie o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie konania (z úradnej činnosti, na základe podnetov iných subjektov a podobne). Súd o začatí konania vydá uznesenie.

9.7 Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie z vlastnej činnosti na základe priebehu konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí, zo správy ÚPSVaR z 25.9.2020 a praxe psychológov zistil, že výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/194/2018-26 z 18.12.2018, neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi: Z. I., nar. XX.X.XXXX a C. I., nar. XX.X.XXXX, neplní účel, pre ktorý bol výkon rozhodnutia nariadený, súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletými deťmi sa reálne neuskutočňuje, deti odmietajú stretávať sa so starými rodičmi a nútený výkon rozhodnutia im v spôsobuje psychický stres. Pokiaľ teda súd prvej inštancie na základe takýchto zistení začal bez návrhu konanie vo veci zrušenia uznesenia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2018-26 z 18.12.2018 ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletou Z. a maloletou C., konal správne a námietky starých rodičov ako aj matky maloletých detí spochybňujúce takéto konanie súdu nemôžu obstáť.

10.1 Pokiaľ námietky účastníkov konania smerujú k nesprávosti postupu súdu prvej inštancie spočívajúceho v ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom odvolací súd uvádza:

10.2 Podľa § 31 ods. 1 a ods. 2 ZoR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé (1). Žiaden z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“) (2).

10.3 Podľa § 111 písm. j) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zastupovaní maloletého.

10.4 Podľa § 112 ods. 1 C.m.p., na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

10.5 V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že rodičia sú zákonnými zástupcami svojich maloletých detí priamo zo zákona, bez toho, aby sa k tomu vyžadovalo rozhodnutie súdu alebo iného orgánu. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich veci vzniká v zásade narodením sa dieťaťa a zaniká dosiahnutím jeho plnoletosti, t.j. dovŕšením 18. roku veku alebo uzavretím manželstva maloletým starším ako 16 rokov. Zastúpenie maloletého dieťaťa rodičom zákon vylučuje pri právnych úkonoch, kde je možnosť stretu (kolízie) záujmov medzi rodičmi a deťmi, alebo možnosť stretu záujmov medzi

deťmi navzájom. Možnosť takéhoto stretu záujmov bude vždy prichádzať do úvahy v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, prípadne práv a povinností osôb blízkych k maloletému dieťaťu, respektíve o ich zmenu; preto súd pre toto konanie ustanoví kolízneho opatrovníka. Opatrovník, ktorý má byť dieťaťu ustanovený, musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a jeho záujmy sa nemôžu stretať so záujmami dieťaťa. Súd je vždy povinný vymedziť rozsah práv a povinností opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu a to podľa účelu, pre ktorý bol opatrovník ustanovený (§ 61 ods. 2). Pre súdne konanie ustanovuje opatrovníka maloletému dieťaťu súd príslušný na konanie vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých.

10.6 Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia súdu upravujúceho styk starých rodičov s maloletými deťmi Okresný súd Piešťany - konajúci ako súd vo veciach starostlivosti súdu o maloletú Z. a C. (§ 112 ods. 1 C.m.p.) ustanovil odvolaním napadnutým rozhodnutím maloletým deťom na ich zastupovanie kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Nakoľko ide o konanie súdu, v ktorom maloletá Z. a maloletá C. vzhľadom na svoj vek nemôžu konať samostatne a ich rodičia z dôvodu kolízie ich záujmov so záujmami maloletých detí nemôžu maloleté deti zastupovať, súd prvej inštancie ako súd príslušný na rozhodnutie o zastupovaní maloletých detí (§ 111 písm. j) C.m.p.) správne odvolaním napádaným rozhodnutím ustanovil maloletým deťom opatrovníka, ktorý ich bude v tomto konaní zastupovať. Odvolacie námietky starých rodičov ako aj matky maloletých detí spochybňujúce takýto postup súdu preto nemohli obstáť. Odvolaciemu súdu je z jeho vlastnej činnosti známe, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany si vo vzťahu k ochrane záujmov maloletých detí plní riadne svoje povinnosti a v jeho činnosti doposiaľ neboli zaznamenané žiadne vážnejšie pochybenia, pasivita v ochrane záujmov maloletých detí alebo neobjektívnosť a preto nemohli obstáť ani nepodložené námietky starých rodičov a matky maloletých detí o jeho neodbornom prístupe pri ochrane záujmov maloletých detí v iných konaniach a z toho plynúca nevhodnosť zastupovania maloletých detí Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch aj v tomto konaní.

11.1 Pokiaľ ide o námietky o nesprávnom právnom posúdení veci a záveru súdu prvej inštancie o potrebe zrušenia neodkladného opatrenia upravujúceho styk starých rodičov s maloletými deťmi odvolací súd uvádza:

Podľa § 111 písm. d) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

11.2 Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11.3 V zmysle vyššie uvedeného je teda súd oprávnený neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu, a to aj v prípade, že bolo neodkladné opatrenie nariadené v takom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh. Dôvodom je skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj z osobitného dôvodu, a to nad rámec dôvodov uvedených v § 325 ods. 1 C.s.p., a to aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Potreba ochrany verejného záujmu vyplýva zo samotného charakteru mimosporových konaní a protektívnej funkcie neodkladných opatrení.

11.4 Podľa § 38 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

11.5 Podľa § 25 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

11.6 Blízkou osobou v zmysle § 116 O.z. (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) je pritom príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby seba navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá z nich dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu. Príbuznými v priamom rade - v priamom pokolení sú pritom priami predkovia a priami potomkovia, teda i starí rodičia.

11.7 Vyššie citované ustanovenie § 25 ods. 5 ZoR umožňuje súdu upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami za splnenia dvoch podmienok a to vtedy, ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine.

11.8 K samotnej úprave styku blízkých osôb s maloletými deťmi je primárne potrebné uviesť, že už len zo samotného pojmu „rodičovské práva“ je zrejmé, že tieto práva patria výlučne rodičom maloletého dieťaťa, t.j. matke a otcovi. Starí rodičia, hoci títo sú v zmysle § 116 O.z. blízkymi osobami, nemajú právny nárok na styk s maloletým dieťaťom, s výnimkou podmienok, a to, ak by úprava styku bola v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú to pomery v rodine, tak ako odvolací súd uviedol vyššie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov (R 63/1965), podľa ktorej pri rozhodovaní o tom či, a za akých podmienok možno uložiť rodičom strpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, ktorej dieťa nie je zverené do výchovy, a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok treba vychádzať z toho, že tu ide o obmedzenie rodičovských práv, ktoré môže súd vysloviť len z dôvodov uvedených v § 38 ZoR. Je tomu tak preto, že sú to práve a výlučne rodičia, ktorí majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa vo všetkých smeroch.

11.9 Pokiaľ súd prvej inštancie vec posúdil v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, jeho právne posúdenie je potrebné považovať za správne a odvoláciu námietku takéto právne posúdenie veci spochybňujúcu za nedôvodnú. Niet sporu o tom (odvolací súd uvedené nijako nepopiera), že budovanie a upevňovanie vzťahov medzi starými rodičmi a ich vnučkami (maloletými deťmi) je v prípade absencie závažných prekážok v najlepšom záujme maloletých detí, o to viac, keď starí rodičia majú záujem (tak to prezentujú navonok) byť súčasťou ich života. Uvedené však treba vykladať v širšom kontexte, a to tak, že v čase podania návrhu musia medzi starými rodičmi a maloletými deťmi existovať také pevné, trvalé a intenzívne väzby, ktorých pretrhnutie v podobe neupravenia styku bude v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Rovnako takýto zásah musí byť odôvodnený pomermi v rodine, keď rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti bezdôvodne znemožňuje styk dieťaťa so starými rodičmi. V tomto konaní však ani jedna z vyššie uvedených podmienok splnená nebola, ako to správne uzavrel aj súd prvej inštancie (tu odvolací súd odkazuje na vecné a úplné odôvodnenie odvolaním napádaného uznesenia a to bod 25.). Samotné konštatovanie starých rodičov o silnej citovej väzbe, bez akéhokoľvek relevantného osvedčenia tejto väzby a tiež nimi prezentovaný nepriaznivý vplyv absencie ich styku s deťmi na vývoj maloletých detí ešte samo osebe nezakladá dôvod na úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi. Pokiaľ však z dokazovania vyplynulo, že deti sú celkovou situáciou v rodine dlhodobo vystavované neprimeranému stresu jednak zo strany matky, ale v tomto prípade aj zo strany starých rodičov, ktorí na styku s maloletými deťmi trvajú, aj napriek ich odmietavým vyjadreniam, keď starí rodičia príležitosť na opätovné zblíženie sa s deťmi nevyužili a nátlak na deti zo strany starých rodičov alebo inštitúcií vyžadujúcich opakované vyjadrovanie sa detí k predmetnej veci vyvoláva u detí pocit výraznej frustrácie a psychického stresu (s hrozbou možnej retraumatizácie maloletých detí dlhodobo vystavovaných inštitucionálnemu tlaku), súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že zrušenie predmetného neodkladného opatrenia je dôvodné a odvolací súd sa s takýmto záverom plne stotožňuje. Na takomto závere nemenia nič ani rozsiahle námietky odvolateľov (predovšetkým však matky maloletých detí) o nerešpektovaní rozhodnutia súdu o styku matky s deťmi zo strany otca maloletých detí, jeho údajnej neschopnosti riadne deti vychovávať, názoroch znalcov preferujúcich zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti matkou namiesto otca, prípadne obviňovaní kolízneho opatrovníka z toho, že nehľadá adekvátne riešenia, za akých by sa mohol uskutočňovať styk matky s deťmi a to aj napriek výrazným nezhodám medzi rodičmi. Takéto námietky totiž boli pre rozhodnutie v tejto veci právne irelevantnými a preto na ne odvolací súd neprihliadol.

12. Pokiaľ ide o námietku o nesprávnom procesnom postupe znemožňujúcom starým rodičom a matke maloletých detí, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) odvolací súd uvádza, že tento odvolací dôvod je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak strane bol postupom súdu znemožnený prístup k súdu zriadenému zákonom, ak bolo porušené právo strany na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia a podobne. V tejto súvislosti odvolací súd musí konštatovať, že odvolatelia vo svojom odvolaní odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. iba deklarovali, ale žiaden konkrétny nesprávny procesný postup neuviedli a tento nezistil ani odvolací súd a tak aj táto námietka odvolateľov nemohla obstať.

13. Pokiaľ odvolatelia namietajú vadu konania (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci odvolací súd uvádza:

Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.) je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ide o také vady, ktoré mohli mať vplyv na výrok rozhodnutia. V prejednávanej veci odvolací súd nezistil v procesnom postupe súdu prvej inštancie žiadnu právne relevantnú vadu, ktorá mohla ovplyvniť správnosť výroku jeho rozhodnutia.

14. Pokiaľ ide o námietku, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) C.s.p.), aj v tejto súvislosti odvolací súd musí konštatovať, že odvolatelia vo svojom odvolaní odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) C.s.p. iba deklarovali, ale žiaden konkrétny dôkaz, ktorý by súd prvej inštancie nevykonal neuviedli, tento napokon nebol zistený ani odvolacím súdom a tak nemohol byť ani predmetom prieskumu odvolacím súdom.

15. Na záver odvolací súd považuje za potrebné už len doplniť, že po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie uznesenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite aj odôvodnil.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý správne vo veci zrušenia neodkladného opatrenia začal konať z úradnej povinnosti, maloletým deťom správne na ich zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, správne zrušil uznesenie o úprave styku starých rodičov s maloletými deťmi a napokon správne rozhodol aj o trovách konania a preto jeho uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

17.1 O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh (§ 57 C.m.p.) a ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie (§ 396 ods. 1 C.s.p.).

17.2 O náhrade trov tohto konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p., pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 C.m.p..

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).