

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200299
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200299.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N., v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, N., štátnej občianky SR a otca O. M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, N. nad N., t. č. bytom W., štátneho občana SR, v konaní zastúpeného právnym zástupcom M. Andrejom Garom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Štefánikova 14, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06. apríla 2021, č.k. 6P/21/2021-33 takto

rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil matke maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX súhlas s presťahovaním maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad Bebravou do N. a súčasne udelil súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N. do N., **z a m i e t a** .
- III. **P o u č u j e** oboch rodičov, že sú oprávnení **p o d ať** návrh začatie konania vo veci samej a **ž i a d ať** prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej S. a udelenie súhlasu namiesto otca **s p r e sť a h o v a n í m** maloletej S..

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie **n a r i a d i l** neodkladné opatrenie, na základe ktorého **u l o ž i l** matke maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX **z á k a z** zmeniť trvalé bydlisko maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N. a **n a t r v a l o** presťahovať maloleté dieťa mimo okres N. nad N. bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. Na vec aplikoval ust. § 2 odsek 1 CMP, § 324 ods.1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP. V odôvodnení uviedol, že **m a t k a** maloletého dieťaťa sa **p l á n u j e** spolu s maloletou S. **p r e sť a h o v ať** do Bratislavy, kde **p l á n u j e** žiť so svojim priateľom a s týmto si **z a l o ž iť** rodinu. Po rozvoze manželstva **b o l a** na základe rodičovskej dohody maloleťá S. **z v e r e n á** do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia maloletej maloletú S. **z a s t u p u j ú** a **s p r a v u j ú** jej majetok. Okrem výšky vyživovacej povinnosti, sa rodičia maloletej S. **d o h o d l i** aj na úprave rozsahu stretávania sa otca s maloletou S. a to tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň od utorka od 14:15 hod. do stredy do 18:30 hod., každý nepárny týždeň od štvrtka od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si **p r e v e z m e** dieťa v predškolskom zariadení a **o d o v z d á** ju v mieste bydliska matky. Zároveň sa rodičia **d o h o d l i** aj na špecifickej úprave stretávania sa s maloletou počas jarných prázdnin, zimných prázdnin, veľkonočných prázdnin a letných prázdnin. Odo dňa schválenia rodičovskej dohody sa otec maloletej s maloletou S. **p r a v i d e l n e** stretáva, **b u d u j e** si s

maloletou intenzívny a pevný emotívny vzťah otca a dcéry. Podľa vyjadrení otca sa maloletá S. za otcom vždy teší, je s ním rada, trávi s ním čas v jeho rodinnom dome, pozná sa so svojou nevlastnou sestrou L. a otcovou novou partnerkou, s ktorou má maloletá S. podľa vyjadrenia otca výborný vzťah. Otec maloletej uviedol, že realizácia stretávania sa s maloletou je možná okrem iného aj preto, že otec maloletej žije v obci W. a matka s maloletou v obci X., teda v rámci toho istého okresu. Otec uviedol, že maloletá S. navštevuje škôlku v N. nad N., má tu svojich kamarátov, rodinné aj sociálne zázemie. V N. nad N. žijú starí rodičia zo strany otca maloletej a v obci X. žijú starí rodičia zo strany matky maloletej. Maloletá S. má svojich kamarátov v obci X. a tiež v meste N. nad N., má svoje obľúbené pani učiteľky v škôlke a kamarátov škôlke, v meste N. nad N. má maloletá svoju detskú lekárku, zubárku a tiež logopedičku. Otec v návrhu ďalej uviedol, že dňa 03.02.2021 mu matka maloletej oznámila prostredníctvom mailu, že má záujem presťahovať sa do N., kde plánuje žiť so svojim priateľom a maloletú S. tam prihlásiť do novej škôlky. Otec maloletej uviedol, že matke oznámil svoj nesúhlas s takýmto postupom s tým, že si to nevie momentálne dobre predstaviť a to najmä preto, lebo od 01.09.2021 maloletá S. nastupuje do predškolského ročníka škôlky, ktorý treba navštevovať každý deň a teda ich doterajšia úprava styku by bola absolútne znemožnená. Otec svoj nesúhlas odôvodnil aj tým, že podľa jeho názoru je pre maloletú v jej veku takáto zmena prostredia absolútne nevhodná. Maloletá by prišla o všetkých svojich kamarátov, ktorých doposiaľ má, o stretávanie sa so svojimi starými rodičmi a to z oboch strán, o svoju pani učiteľku v škôlke, ktorú od počiatku navštevuje a má ju veľmi rada, o svoje pani doktorky, na ktoré je zvyknutá a v neposlednom rade o neoceniteľné dni, ktoré môže tráviť maloletá so svojim otcom. Otec maloletej uviedol, že zo skutočností, ktoré prezentovala matka otcovi vyplýva, že podmienky bývania v Bratislave by neboli lepšie a ani nadštandardnejšie, ako tie, ktoré majú v súčasnosti zabezpečené v rodinnom dome v Uhrovci. Podľa názoru otca motiváciou matky k presťahovaniu dokonca nie je ani lepšie či výhodnejšie zamestnanie ani žiadny iný relevantný dôvod, ktorý by prevážil nad záujmami maloletého dieťaťa. Podľa názoru otca, matka maloletého dieťaťa koná v hrubom rozpore so zákonom, keď sa bez súhlasu otca chce s maloletou odsťahovať do Bratislavy a zmeniť tak svojvoľne, na základe vlastného rozhodnutia, miesto obvyklého pobytu maloletej. Rovnako tak vo vzťahu k zmene materskej školy maloletej. Podľa vyjadrenia otca maloletej, otec navrhol matke kompromisné riešenie, ktoré okrem iného obsahovalo návrh, aby matka s takýmto závažným rozhodnutím počkala ešte rok a pol, teda do času, kým bude maloletá staršia. Podľa vyjadrenia otca, matka maloletého dieťaťa dňa 21.02.2021 otcovi oznámila, že je pevne rozhodnutá sa do Bratislavy presťahovať, že už k tomu podnikla kroky v minulosti, že sa nemieni dohodnúť na kompromise s otcom dieťaťa, pričom mala tiež uviesť, že je ochotná nahrádzať otcovi „stratené dni“. Otec v návrhu na nariadenie neodkladné opatrenia uviedol, že je zrejmé, že matka realizuje všetky kroky smerujúce k trvalému presťahovaniu maloletej z miesta jej obvyklého pobytu a zmene jej predškolského zariadenia, a to napriek explicitnému nesúhlasu otca. Uviedol, že pokiaľ matka maloletej svoj zámer naplní, prípadný návrat maloletej do miesta jej obvyklého pobytu bude veľmi obtiažny, až nemožný. Otec maloletého dieťaťa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, na základe ktorého žiada, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a upravil starostlivosť o maloletú S. tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matke maloletého dieťaťa bude súdom určená vyživovacia povinnosť. Stretávanie sa matky s maloletou S. otec maloletého dieťaťa nežiada upraviť.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/11/2019, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. 1P/11/2019 - 179 zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 03.12.2019 vyplýva, že v konaní o rozvoде manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá S. R., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú S. R. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej S. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,-€ mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou S., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý páry týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod., každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si prevezme maloletú S. v predškolskom zariadení a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli na špecifickej úprave stretávania sa počas jarných školských prázdnin, počas zimných školských prázdnin a počas veľkonočných prázdnin tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou S. stretávať: - počas zimných prázdnin v každý nepárny rok od 25.12 od 10:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho roku od 10:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18:30 hod. a v každý páry rok od prvého dňa zimných školských prázdnin od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku do 10:00 hod., - počas jarných prázdnin v nepárnom roku od pondelka od 10:00 hod. do piatku do 18:30 hod., - počas Veľkonočných prázdnin v párnom roku od Zeleného

štvrtku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:30 hod. . Súčasne sa rodičia maloletej S. dohodli, otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou S. počas letných prázdnin v 30. a v 32. kalendárnom týždni od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že matka maloletej má maloletú v starostlivosti v každom 29. a 31. kalendárnom týždni, v ostatnom platí počas letných prázdnin bežná úprava styku.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2021, doručenej súdu dňa 23.03.2021 vyplýva, že otec maloletej S. - O. M. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. nad N., ul. C. XXXX/XX, t. č. bytom W., počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí dňa XX. XX. 2021 uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia - uloženie zákazu matke maloletej zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. mimo okres Bánovce nad Bebravou, bez dohody s otcom maloletej. Otec maloletej žije od decembra 2020 spolu so svojou priateľkou D. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletou L. R., nar. XX.XX.XXXX v novostavbe 4-izbového rodinného domu v obci W.. Uvedený rodinný dom je bez súpisného čísla, pred kolaudáciou. Poplatky za elektriku doteraz rodina uhradila vo výške 300 € za 1,5 mesiaca, poplatky za vodu ešte neuhradili, hypotekárny úver vzatý za účelom kúpy domu uhrádza otec vo výške 300 € mesačne. Zo správy vyplýva, že otec maloletej uviedol, že pracuje pre poisťovňu Generali, so sídlom v Trenčíne, ako upisovateľ rizík, kde dosahuje príjem 1200 € mesačne. V čase vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s aktuálnym šírením Covid-19 pracuje v režime home office. Otcova priateľka - D. U. je na materskej dovolenke s maloletou L. R., ku ktorej doznal pán M. R. dobrovoľne otcovstvo. Otec počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí uviedol, že s maloletou S. sa stretáva pravidelne v zmysle rozsudku, kedy si ju vyzdvihne v X. a bráva si ju do svojho domáceho prostredia - rodinného domu do obce Dvorec, kde má maloletá S. zariadenú svoju samostatnú detskú izbu. Druhá detská izba, ktorá je pre maloletú L., slúži zatiaľ pre maloletú S. na hranie. Otec uviedol, že maloletá S. sa na stretnutie s ním vždy teší, rada trávi čas v jeho rodinnom dome, pozná sa s otcovou novou partnerkou D., s ktorou má výborný vzťah. Zároveň sa teší aj na svoju nevlastnú sestru L., je nápomocná s jej starostlivosťou - pomáha pri prebaľovaní, kúpaní, rada ju kočikuje. Vo voľnom čase sa maloletá S. hráva s hračkami - detskou kuchynkou, rada píše, kreslí na tabuľu, vozí sa na kolobežke, odrážadle, elektrickej motorke, stará sa o živého zajaca "Ňufka", ktorý je spolu s klietkou umiestnený v izbe, ktorá jej slúži na hranie. Otec uviedol, že spolu so svojou partnerkou, maloletou L. a maloletou S. chodia aj na výlety, najradšej do H. H.. Počas pracovnej zaneprázdnenosti otca, zabezpečuje starostlivosť o maloletú S. jeho partnerka D.. Podľa vyjadrenia otca, maloletá S. navštevuje Materskú školu v Bánovciach nad Bebravou, kde má svojich kamarátov. Materská škola je však z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti a aktuálnym šírením Covid-19 od vianočných sviatkov zatvorená. Zároveň má maloletá S. v Bánovciach nad Bebravou aj detskú lekárku, zubárku, logopedičku a svoju širšiu rodinu - starých rodičov zo strany otca a prastarých rodičov z otcovej strany, ktorí žijú v obci Žitná - Radiša. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na výchove maloletej S., nechce, aby sa prerušili ich citové väzby. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú S. vo výške 150 € mesačne si otec plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, tým že jej zakupuje hračky, oblečenie, potraviny, sladkosti. Matka maloletej S. - Bc. I. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., ul. C. XX, bola počas telefonického rozhovoru oboznámená s návrhom otca maloletého dieťaťa č. k. 6P/21/2021 zo dňa 15.03.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie zákazu matke maloletej zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. R., mimo okres Bánovciach nad Bebravou, bez dohody s otcom maloletej. Matka uviedla, že stretávanie otca s maloletou S. prebieha absolútne v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou. Matka nijako nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletou S., ani raz sa nestalo, že by mu neumožnila s dcérou sa stretnúť, akékoľvek zmeny v styku rieši s otcom dieťaťa formou SMS správ, nie je to ale často, nakoľko komunikácia s ním je často veľmi vyostrená a ťažká. Aj preto mu informácie o presťahovaní posielala emailom, bála sa osobnej konfrontácie. Matka uviedla, že vzhľadom na pandemickú situáciu trávi s maloletou S. a partnerom všetok čas v Bratislave na adrese trvalého pobytu. Vo štvrtok doobeda odchádza matka spolu s maloletou z Bratislavy - vlakom alebo autobusom, navštívia starých rodičov maloletej z matkinej strany v X., u ktorých naposledy bývali. Následne si príde o 14:15 hod. do Uhrovca pre maloletú S. otec. Matka zostáva u svojich rodičov, alebo sa vráti späť do Bratislavy. Otec dieťaťa po ukončení stretávania dovedie maloletú S. v piatok o 18:30 hod., resp. v nedeľu (v zmysle rozsudku podľa párneho/nepárneho týždňa) do Uhrovca. V nasledujúci deň ráno o 07:30 hod. cestuje matka spolu s maloletou S. iou z Bánoviec nad Bebravou do Bratislavy autobusom alebo vlakom. Maloletá S. má radšej cestu vlakom, lebo si v ňom môže pochodiť, kresliť a hrať sa. Matka dieťaťa - I. R. ďalej uviedla, že spolu so svojou maloletou dcérou S. a priateľom - Bc. M. N., nar. XX.XX.XXXX, žijú v N., ul. C. XX, XXX XX N., kde obývajú 4-izbový mezonetový byt, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky, kde za nájom uhrádzajú 450 € mesačne. V uvedenom byte má maloletá

S. zariadenú samostatnú detskú izbu. Matka uviedla, že na uvedenej adrese je prihlásená aj na trvalý pobyt, no S. má trvalý pobyt v Uhrovci, keďže podľa rodičovskej dohody sa na zmene trvalého pobytu musia dohodnúť obaja rodičia. Podľa vyjadrenia matky, v Bratislave žije aj jej sestra - teta maloletej spolu so svojim priateľom, ktorú maloletá S.ia pozná, partnerovi rodičia a partnerova sestra. Maloletá S. všetkých rada navštevuje a so všetkými si vybudovala dobrý vzťah. Vzhľadom k tomu, že maloletá materskú školu v Bánovciach nad Bebravou od vianočných sviatkov z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie a aktuálnym šírením Covid-19 nenavštevuje, trávia veľa času v Bratislave. Maloletá S. si na nové prostredie a bývanie v Bratislave úplne zvykla a cíti sa tu dobre, je tu spokojná, vyrovnaná a má v domácnosti vzor fungujúceho partnerského vzťahu. Vo voľnom čase chodí s matkou a jej priateľom na prechádzky do blízkych vinohradov, kde sa nachádza gazdovský dvor so zvieratkami. Vo vzdialenosti 500 m od domu majú 3 detské ihriská. Z dôvodu pandemickej situácie bola maloletá S. za posledný rok v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou veľmi málo. Od marca minulého roku boli materské školy prevažne zatvorené. Do škôlky chodila pred letnými prázdninami v roku 2020 cca 1,5 mesiaca, v septembri 2020 chodila do materskej školy tiež cca 1 mesiac. Následne maloletá S. ochorela, nasledovala karanténa, prekonanie COVID-u a v čase, kedy bola zdravá, boli škôlky už opäť zatvorené. Podľa vyjadrenia matky, maloletá S.ia si nemala kedy vytvoriť v materskej škole, ktorú v Bánovciach nad Bebravou navštevovala hlboké väzby a silné kamarátske vzťahy. Doma škôlku takmer nespomína, väčšinou sa do škôlky netešila a ráno pravidelne plakala - aj v šatni. Nemala v nej ani žiadnych kamarátov, s ktorými by sa stretávala aj mimo škôlky. Podľa vyjadrenia matky, maloletá S. si stihla v mieste terajšieho bydliska nájsť už aj kamarátov. Veľmi často sa stretáva s dievčatkom - H., ktoré je v jej veku. Spolu sa hrajú na ihrisku, navštevujú sa, chodia spolu na výlety do prírody (pokiaľ to súčasná pandemická situácia umožňuje). Vzhľadom k tomu, že maloletá S. je vo veku svojej kamarátky H., ktorá navštevuje materskú školu v mieste bydliska v Bratislave, túto by mohla v budúcnosti navštevovať aj maloletá S.. Matka počas rozhovoru uviedla, že o zámere zmeniť maloletej S. materskú školu od 09/2021 informovala otca dieťaťa prostredníctvom e - mailovej komunikácie dňa 03.02.2021, 21.02.2021 a 03.03.2021, vzhľadom k tomu, že rešpektuje jeho rodičovské práva a chcela, aby sa na výbere materskej školy podieľal. V blízkosti nového bydliska matky sa nachádzajú 2 materské škôlky, cca 500 m: Materská škola Cyprichova, ul. Cyprichova 74, Bratislava - Rača a MŠ pri ZŠ J. A. Komenského, ul. Hubeného 2496, Bratislava - Rača. So zmenou škôlky otec dieťaťa - M. nesúhlasil, žiaden návrh z jeho strany neprišiel. Jedným návrhom otca bolo, že na sťahovanie pre maloletú S.iu je skoro a zvlášť teraz, keď pôjde do triedy predškolského zariadenia, s čím však matka nesúhlasí a uviedla, že práve zmena bydliska ešte počas návštevy materskej školy je vhodnejšia, ako dávať dieťa do prvého ročníka do iného prostredia, alebo meniť školu po začiatku povinnej školskej dochádzky (väčšina detí z materskej školy, ktorú má podľa vyjadrenia matky maloletá S. v Bratislave navštevovať, bude s ňou pokračovať aj v 1. ročníku na ZŠ). Zároveň matka uviedla, že v blízkosti bydliska majú aj pediatrickú ambulanciu MUDr. Karin Baníkovéj, ku ktorej patria podľa obvodu (ul. Hubeného 14, Rača). Po telefonickom rozhovore lekárka uviedla, že maloletej S. by mohla poskytovať v budúcnosti dispenzárnu starostlivosť. Čo sa týka stomatóloga pre maloletú S., matka má vyhladanú detskú ambulanciu "Adam", v ktorej ordinuje MUDr. Adam Mikuš. Uvedená ambulancia berie aj nových pacientov, maloletú S. by vzali. Zároveň maloletá S. navštevuje aj logopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou - MUDr. Machovú. V Bratislave by maloletá plynule pokračovala v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI. Zároveň matka počas rozhovoru uviedla, že ponúkla otcovi možnosť dohodnúť sa na tom, aby ako "kompenzáciu" trávil otec s maloletou S. viac času počas prázdnin, s čím však otec nesúhlasil. Podľa vyjadrenia matky, po rozhovore s oboma riaditeľkami MŠ, minimálne v jednej škôlke miesto pre maloletú S. bude a mohla by nastúpiť aj skôr ako v 09/2021. Matka verbalizovala, že od 10/2019 pracuje ako SZČO, zároveň externe študuje na Masarykovej univerzite v Brne, v odbore regenerácia a výživa v športe, kde v akademickom roku 2020/2021 bude končiť magisterské štúdium. Príjem má z online výživového poradenstva, je šéfredaktorkou blogu o výžive, pravidelne prispieva ako externý redaktor do viacerých magazínov s článkami z oblasti výživy a zdravého životného štýlu. Jej mesačný príjem je cca 1000 €. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 € mesačne. Partner matky - M. N. má rovnako ukončené bakalárske vzdelanie, v lete bude končiť magisterské externé štúdium. Od 11.09.2020 pracuje ako SZČO v oblasti výživového a tréningového poradenstva (v súčasnosti online), z ktorého má príjem cca 3000 € mesačne. Matka uviedla, že jej presťahovanie je opodstatnené, nakoľko v Bratislave má maloletá S. väčšie možnosti výberu škôl, lekárov, krúžkov, voľnočasových aktivít a zároveň aj matka má predpoklady s ohľadom na svoje profesijné zameranie oveľa širšie možnosti realizácie (akonáhle to pandemická situácia dovolí). Rada by si spolu s priateľom založila rodinu, takže spoločné bývanie je len prirodzeným vyústením ich vzťahu. Podľa jej vyjadrenia, najdôležitejšie je to, že maloletá S. je s novým bývaním stotožnená, cíti sa tu dobre a nemyslí si, že by jej sťahovanie akokoľvek uškodilo. Matka uviedla, že

nesúhlasí s otcovým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia zákazu matke zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletej. Podľa jej vyjadrenia, otec maloletej si založil novú rodinu, zmenil bydlisko a matke možnosť založenia novej rodiny odopiera. Vzhľadom k tomu, že stretávanie otca s maloletou S. R. prebieha v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou, na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúča návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.03.2021 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou S. a jej partnerom býva v 4-izbovom byte, byt je primerane zariadený a vybavený, v byte má maloletá samostatnú detskú izbu. Matka v rozhovore uviedla, že v byte bývajú s dieťaťom sami. Uvedený byt je podľa slov matky v prenájme od matky partnera. Uviedla, že za prenájom jej poskytujú čiastku cca 450 Eur/mesačne. Matka maloletej v rozhovore oznámila, že je riadne zamestnaná, s príjmom s ktorým dieťa dokáže užiť. Prácu môže vykonávať taktiež formou home office, čo jej v súčasnej dobe pomáha ako úspora času pri dochádzke do zamestnania. Maloletá je zatiaľ v domácej starostlivosti matky, od mesiaca september, by mala navštevovať MŠ v Bratislave, o čom sa chce matka poradiť s otcom maloletej. Vo veci styku nenašli zatiaľ rodičia spoločné stanovisko. Matka sa vyjadrila v tom zmysle, že v styku maloletej s otcom nebráni, dcéru vozí za otcom a ani do budúcnosti nechce robiť nič, čo by nebolo v záujme maloletej. Podľa slov matky je už maloletá zžitá s novým prostredím, uvádza že si tu našla nových kamarátov. Taktiež uviedla, že si veľmi dobre vychádza s jej novým partnerom. Matka kolízneho opatrovníka oboznámila s tým, že si všetky možnosti a dôsledky sťahovania viackrát dôkladne premyslela. Otca dieťaťa podľa jej slov o všetkom informovala a nechce ho do budúcnosti žiadnym spôsobom obísť, alebo vynechať v starostlivosti a výchove maloletej. Podľa matky sa má otec na jej výchove podieľať rovnakou mierou a mal by byť o všetkom informovaný. Vyslovila sa, že S. s ňou trávi od malička čo najviac času a má na matku vytvorenú pevnú citovú väzbu. Je presvedčená o tom, že zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti otca by bolo zásahom do sociálnych väzieb maloletej a jej zdravého vývoja. Maloletá je podľa matky zatiaľ zdravá. Matka má v Bratislave vyhladenú pediatrickú ambulanciu a detskú zubnú ambulanciu. Dieťa navštevuje logopedickú ambulanciu, majú prísúbené pokračovanie liečby v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI v Bratislave. Záverom konštatujeme, že maloletá má v súčasnej dobe v rodine matky vytvorené riadne podmienky pre svoj zdravý vývoj.

5. Súd prvej inštancie po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťaťa, vrátane obsahu príloh návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, s obsahom písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.03.2021, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/21/2021 a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/13/2019 a sp. zn. 1P/11/2019, dospel súd k záveru, že v danom prípade je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, keď mal za osvedčené, že maloletá S.ia bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej S.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou S.. Okrem špecifickej úpravy stretávania sa otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov, sa rodičia maloletej S. dohodli aj na bežnej úprave stretávania sa a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletou S. stretávať každý párny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod.. Z vyjadrení otca i matky maloletej vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletou S. toho času skutočne prebieha tak, ako sa dohodli, pričom maloletá je spokojná. Súd má ďalej za osvedčené, že maloletá S. má (aj práve v dôsledku pravidelného stretávania sa otcom) vytvorený pekný citový vzťah s oboma rodičmi. Súd pozitívne hodnotí postoj matky maloletého dieťaťa, ktorá umožňuje otcovi stretávať sa s maloletou tak ako sa dohodli. Tým sa priamo podieľa na zachovaní vzťahu otca a maloletej S., ktorá ako dôležitú osobu vo svojom živote vníma nielen matku, ale aj otca. Súd má za osvedčené, že maloletá S. sa pravidelne stretáva s otcom a jeho novou rodinou (novou partnerkou otca a ich spoločným dieťaťom), ktorých má maloletá rada. Ďalej súd považuje za osvedčené, že maloletá S. od svojho narodenia vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou (najprv v spoločnej domácnosti s otcom, neskôr po odchode matky zo spoločnej domácnosti v obci Uhrovec v rodinnom dome spolu so svojimi starými rodičmi zo strany matky). S poukazom na uvedené je preto logický záver, že maloletá S. má vytvorené rodinné i sociálne zázemie v okrese Bánovce nad Bebravou, tu žijú jej starí rodičia (zo strany matky i otca) a ďalší rodinní príbuzní, tu maloletá S. navštevuje predškolské zariadenie, má tu svoje obľúbené pani učiteľky a kamarátov. Tu maloletá S. od malička vyrastá, socializuje sa,

poznáva prostredie, nadväzuje priateľstvá. Žijúc v tomto prostredí má maloletá zabezpečené všetky svoje materiálne i nemateriálne potreby, maloletá nadväzuje a rozvíja svoje sociálne kontakty, upevňuje svoje rodinné a citové vzťahy s najbližšími príbuznými a podľa rodičovskej dohody sa pravidelne stretáva so svojim otcom. Otec maloletej tak minimálne po dobu stretávania sa s maloletou môže plniť svoju rolu rodiča a tak sa podieľať na jej výchove a pôsobení na maloletú pri rozvíjaní jej osobnosti. Rodičmi dohodnutý rozsah stretávania plne reflektuje potrebám maloletého dieťaťa, dieťa trávi dostatočný čas so svojou matkou i otcom. Obaja sa tak môžu plne podieľať na riadnej výchove svojej dcéry a uspokojovať tak jej citové potreby, čo sa v konečnom dôsledku odrazí najmä na jej zdravom fyzickom a psychickom vývine. Súd ďalej považuje za osvedčené, že matka maloletej S. spoločne s maloletou po dobu pandémie (kedy maloletá nenavštevuje materskú školu z dôvodu jej uzavretia) trávi veľa času v Bratislave, kde žije súčasný partner matky maloletého dieťaťa. Matka, maloletá S. a partner matky bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky. Z podaného návrhu, ako aj z písomných správ, má súd za osvedčené, že matka maloletého dieťaťa má záujem presťahovať sa spoločne s maloletou S. do Bratislavy. Z obsahu spisu vyplýva, že matka má už v Bratislave prihlásený trvalý pobyt a postupne realizuje konkrétne kroky smerujúce k tomu, aby mohla byť maloletá S. prihlásená do materskej školy v Bratislave, aby maloletá S. mala v Bratislave zabezpečenú lekársku a inú odbornú starostlivosť (matka v okolí bydliska v Bratislave zisťuje ktorých lekárov by mohla maloletá S. navštevovať), teda matka maloletej postupne realizuje kroky vedúce k tomu, aby maloletá S. mohla byť presťahovaná a trvale bývať spoločne s matkou v Bratislave.

6. Po vyhodnotení všetkých skutkových okolností súd prvej inštancie uzavrel, že nie je v záujme maloletej S., aby táto bola vytrhnutá z prostredia, kde sa narodila a kde od malička vyrastala, kde má široké rodinné a sociálne zázemie, a kde žije aj jeden z rodičov, s ktorým logicky v prípade jej odsťahovania stratí blízky kontakt. Súd konštatuje, že považuje za nesporné, že v dôsledku presťahovania sa matky a maloletej S. do Bratislavy budú postupne oslabené doteraz vytvorené rodinné väzby a v prípade vytvorených sociálnych väzieb (priateľstvá) môže dôjsť až k ich úplnému pretrhnutiu. Predovšetkým však v dôsledku presťahovania sa matky a maloletej S. do Bratislavy hrozí, že budú oslabené citové väzby maloletej S. a otca, ktorý má rovnaké právo podieľať sa na výchove svojej dcéry, byť jej na blízku a svojim aktívnym vplyvaním (počas stretávania sa s maloletou) podieľať sa na vyvíjaní jej osobnosti. Zároveň a predovšetkým samotná maloletá S. má právo, aby jej otec jej bol vždy nablízku a aby s ním mohla stráviť toľko času, koľko si žiada a potrebuje, a to sledujúc najmä jej zdravý vývoj osobnosti. Je pravdou, že v súčasnosti (aj počas obdobia, kedy sa matka s maloletou S. zdržiava v Bratislave), matka umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletou S. v zmysle rodičovskej dohody. Je potrebné si však uvedomiť, že toho času je realizácia v takom rozsahu (ako sa rodičia dohodli) predovšetkým možná z toho dôvodu, že maloletá toho času z dôvodu platných epidemiologických opatrení nenavštevuje predškolské zariadenie, či záujmové krúžky, teda nemá „povinnosti“, ktoré by ju viazali v konkrétny čas na konkrétne miesto. Pokiaľ maloletá bude presťahovaná do Bratislavy a začne tam navštevovať predškolské zariadenie a následne neskôr logicky aj školské zariadenie (v septembri 2021 má maloletá začať navštevovať predškolský ročník materskej školy), bude jej „presun,, do Uhrovcu na realizáciu stretnutia s otcom reálne možný iba počas víkendu (stretnutia otca s maloletou vo štvrtok a piatok budú zrejme len ťažko realizovateľné), v dôsledku čoho budú otec a tiež samotná maloletá S. ukrátení na svojich právach a citových potrebách, keď nebudú môcť spolu tráviť potrebný čas. Rešpektujúc zásadu, že súd vychádza z aktuálneho stavu v čase rozhodovania, nemožno v tomto prípade odhliadnuť od skutočnosti, že pokiaľ sa toho času nezabráni tomu, aby maloleté dieťa bolo presťahované do miesta niekoľko kilometrov vzdialeného od miesta, kde má maloletá S. rodinné a sociálne zázemie a kde má najmä svojho otca, následky, ktoré v dôsledku presťahovania sa maloletej do Bratislavy vzniknú, budú len ťažko odstrániteľné. Je logické a dôvodné očakávať, že postupom času, kedy budú maloletej S. pribúdať školské povinnosti, bude len s obtiažou možné realizovať stretnutia otca s maloletou v takom rozsahu ako doteraz. Aktuálna rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností bude ťažko realizovateľná v plnom rozsahu. Zároveň nemožno nepoukázať na tú skutočnosť, že počas obdobia, kedy sa matka s maloletou S. zdržiava v Bratislave, matka umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletou S. a za tým účelom pravidelne prostriedkami hromadnej dopravy cestuje spoločne s maloletou S. do obce Uhrovec. Takto prebieha realizácia stretávania každý týždeň podľa rodičovskej dohody. Maloletá, ktorá má toho času iba 5 rokov sa tak každý týždeň pravidelne „presúva“ na trase Bratislava - Uhrovec (cca 160 km - jednosmerná cesta) a späť, a to z dôvodu, že matka maloletej S. sa rozhodla žiť v Bratislave. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že cestovanie a presúvanie iba 5-ročného dieťaťa každý týždeň na trase Bratislava - Uhrovec (z dôvodu, že matka urobila rozhodnutie o svojom budúcom živote v Bratislave), nepovažuje súd za v súlade so záujmom dieťaťa. Opätovne súd zdôrazňuje, že nepovažuje v súlade so záujmom dieťaťa, jeho vytrhnutie z prostredia, kde sa maloletá S. narodila, kde žila a vyrastala, kde má široké rodinné zázemie, kde navštevuje predškolské

zariadenie a má vytvorené množstvo sociálnych kontaktov. Nemožno opomenúť fakt, že „presúvaním sa“ do Bratislavy, sa maloletá S. vzdáľuje od svojho otca, ktorý v jej živote zohráva významnú rolu.

7. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že rozhodnutie každého človeka stať sa rodičom a mať dieťa je vážnym rozhodnutím. Rodičovstvo so sebou okrem rodičovských práv a povinností, prináša aj veľa „obetí“ a kompromisov, ktoré musí rodič podstúpiť a prijať záujme dieťaťa. Všetky rozhodnutia, ktoré rodič robí musia byť v najlepšom záujme dieťaťa a pri prijímaní každého rozhodnutia musí rodič sledovať najlepší záujem dieťaťa. Osobné záujmy, ciele či potreby rodiča sú v tomto prípade až druhořadé. Z predloženého návrhu a doručených správ vyplýva, že dôvody, pre ktoré má maloletá S. zmeniť svoje zázemie (bydlisko, škôlku, okruh svojich blízkych a známych) sú na strane matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa má v Bratislave svojho partnera, s ktorým si chce založiť rodinu, usadiť sa, nájsť si zamestnanie (z obsahu spisu vyplýva, že matka nemá toho času zamestnanie s fixáciou na konkrétne miesto - Bratislavu, zarába si prácou, ktorú môže vykonávať aj z domu). Iné dôvody, dôvody vážne a významné z hľadiska záujmov dieťaťa, súd nezistil. Na základe uvedeného preto dospel súd k záveru, že v danom prípade (presťahovaním sa do Bratislavy, zmenou bydliska, zmenou materskej škôlky) sa dieťa prispôsobuje potrebám a vôli matky a nie matke potrebám dieťaťa. S takýmto rozhodnutím rodiča sa nemožno stotožniť. Vzhľadom k tomu, že súd má za osvedčené, že otec maloletej S. nesúhlasí s presťahovaním maloletej S. do Bratislavy, pričom matka maloletého dieťaťa postupne realizuje kroky k tomu, aby maloletá S. mohla byť presťahovaná do Bratislavy, má za to, že v danom prípade skutočne existuje naliehavá potreba zabrániť matke, aby tak reálne, so všetkými ťažko zvrátiteľnými následkami, aj vykonala. Presťahovaním maloletej S. do Bratislavy a jej trvalým vytrhnutím z prostredia, v ktorom doteraz vyrastala, a tiež vzdialením sa od otca ako osoby, ktorá je v jej živote druhá najdôležitejšia, dôjde nevyhnutne k pretrhnutiu doteraz vytvorených rodinných a sociálnych väzieb a najmä k odlúčeniu od otca, ktorý má nepochybne právo na zachovanie jeho vzťahu s dieťaťom. Zároveň súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že hoci matka maloletej si už prehlásila pobyt do Bratislavy, fakticky ju k tomuto miestu neviažu žiadne právne vzťahy (napríklad pracovné), a preto pre matku prípadné vrátenie sa späť do miesta trvalého pobytu maloletej alebo do blízkeho okolia (odkiaľ by maloletá mala lepší prístup k svojim príbuzným, priateľom a k svojmu otcovi) nepredstavuje vážne komplikácie. Z uvedených dôvodov preto súd týmto neodkladným opatrením zakázal matke maloletého dieťaťa (ktorej toho času svedčí povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú dcéru) trvale zmeniť bydlisko maloletej a túto natrvalo presťahovať mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa, a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej / o návrhu otca maloletého dieťaťa o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu /. Zároveň súd apeluje na oboch rodičov maloletého dieťaťa, aby všetky rozhodnutie, ktoré v budúcnosti urobia a ktoré sa nevyhnutne dotknú aj maloletej S., boli robené predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorá v konečnom dôsledku všetky rozhodnutia svojich rodičov bude citlivo vnímať a tieto budú mať vplyv na jej ďalší zdravý fyzický a psychický vývoj.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka, prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie. Poukázala na ust. § 357 písm. d) CSP, čl. 6 CMP, §§ 35 a 36 CMP. Uviedla, že s nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasí, a to predovšetkým z dôvodu, že podľa jej názoru nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia nezohľadnil tvrdenia a vyjadrenia matky, odporúčanie kolízneho opatrovníka a vychádzal len z tvrdení otca, resp. jeho právneho zástupcu, ktoré boli prezentované účelovo a jednostranne. Otec v podanom návrhu opakovane zdôrazňuje, že k rozpadu manželstva s matkou došlo v dôsledku jej nevery, čo však nie je pravda a ako vyplýva aj z rozvodového spisu, manželstvo otca a matky bolo nefunkčné už dlho pred tým. Otec po narodení maloletej nebol ochotný tolerovať žiadne záujmy matky, z jeho strany dochádzalo opakovane k bezdôvodným žiarlivostným výstupom. Viackrát sa matke vyhráždil, že ju vyhodí z bytu. Problémy v manželstve otec riešiť nechcel. Počas spoločného spoluzitia sa častokrát stalo, že otec nebol v čase uspávania doma. Poukázala na bod 5 odôvodnenia rozhodnutia, obsah správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2021, ktorý na základe komunikácie s rodičmi, týkajúcej sa preverenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S., vyslovil záver: „Vzhľadom k tomu, že stretávanie otca s maloletou S. R. prebieha v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou, na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúča návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.“ V bode 6 odôvodnenia ÚPSVaR Bratislava skonštatoval: „Záverom konštatujeme, že maloletá má v súčasnej dobe v rodine matky vytvorené riadne podmienky pre svoj zdravý vývoj.“ Hlavnou funkciou kolízneho opatrovníka v konaní týkajúcom sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom presadzovať záujem dieťaťa. V tejto veci kolízny opatrovník prezentoval súdu názor, že v záujme

maloletého dieťaťa nie je nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca odporučil zamietnuť. Z jeho zistení nebolo preukázané, že by matka konala v rozpore so záujmami maloletej S.. Nie je zrejmé, na základe čoho má súd osvedčenú skutočnosť, že matka robí kroky smerujúce k trvalému presťahovaniu maloletej do Bratislavy a z čoho vyplynula naliehavá potreba úpravy pomerov. Matka o zvažovanom presťahovaní otca dostatočne vopred informovala a chcela s ním prejsť všetky potrebné veci a zväžiť možnosti a vhodnosť presťahovania a zisťovala všetky dostupné možnosti a či vôbec by bolo možné zrealizovať zabezpečenie všetkých potrieb maloletej v mieste uvažovaného nového bydliska tak, aby boli v jej záujme. Maloletá nemá zmenený trvalý pobyt, matka bez súhlasu otca nepožiadala o prijatie do žiadnej škôlky, nezmenila dieťaťu lekárov. Navyiac, otec mal vedomosť, že sa matka dlhodobo zdržiava aj s maloletou v Bratislave. Matka plánovala zmeniť bydlisko maloletej až od septembra 2021, kedy má maloletá nastúpiť na povinnú predškolskú dochádzku, avšak komunikáciu v tejto veci predostrela otcovi už vo februári 2021, otca informovala prostredníctvom e-mailu. Z vyjadrení otca i matky maloletej vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletou S.ou toho času skutočne prebieha tak, ako sa dohodli, nedochádza k obmedzeniu stretávania sa maloletej s otcom ani v čase, kedy sa matka s maloletou zdržiava v Bratislave. Otec sa aj počas pobytu maloletej v Bratislave podieľa na jej výchove. Nie je preto zrejmé, v čom súd vidí dôvody naliehavej úpravy pomerov, nakoľko správanie sa matky nevykazuje žiadne znaky, že by došlo k zmene resp. obmedzeniu styku otca s maloletou dcérou. Namietala, že nie je zrejmé, z čoho súd vychádzal pri prijatí záveru, že zmena prostredia nie je v záujme maloletej. Súd absolútne nebral do úvahy vyjadrenia matky, ktoré boli prezentované v rámci šetrenia pred kolíznym opatrovníkom, ako aj pri šetrení ÚPSVaR Bratislava. Čo sa týka rodinných väzieb, tak k ich oslabeniu presťahovaním nedôjde, nakoľko maloletá bude aj naďalej v kontakte so starými rodičmi. So starými rodičmi zo strany otca ostane kontakt nezmenený. Čo sa týka sociálnych väzieb v škôlke resp. kamarátov, tak je pravdou, že v dôsledku zmeny škôlky by došlo k zmene kolektívu. V tomto smere však matka poukazuje na skutočnosť, že maloletá za posledný rok v škôlke strávila minimum času, približne dva mesiace, a to aj vzhľadom na pandemickú situáciu. Dochádzku mala nízku aj mimo pandemického obdobia, a to vzhľadom na chorľavosť. Vzhľadom na vývoj pandemickej situácie je málo pravdepodobné, že maloletá do škôlky pôjde pred letnými prázdninami, keďže matka považuje kolektív detí zo zdravotného hľadiska za rizikový, čo konzultovala aj s otcom maloletej. V škôlke nemala maloletá nikdy vytvorené žiadne pevnejšie väzby a so žiadnymi deťmi zo škôlky sa mimo škôlky nestretávala. Doma škôlku nespomínala a často ráno pred odchodom do škôlky plakala (niekedy ešte aj v šatni). Maloletá nemá v Bánovciach nad Bebravou ani v Uhrovci žiadne stabilné kamarátske väzby ani mimo škôlky. Jediné deti, s ktorými je v Bánovciach nad Bebravou maloletá v kontakte, sú (pravdepodobne) netere a synovec otcovej partnerky, ktoré trávajú čas v domácnosti otca, keď je maloletá v starostlivosti otca. Podľa slov maloletej sa však s Miou väčšinou hrajú na telefóne a so R. sa hrať nechce, pretože sa škaredo správa. Takže v tomto prípade sa nedá hovoriť o silných sociálnych väzbách. Od začiatku pandémie, t.j. od 03/2020 sa maloletá s matkou často zdržiavala v Bratislave a v roku 2021 trávi prakticky všetok čas, kedy je v starostlivosti matky, v Bratislave. Uvedené prostredie pozná už od roku 2019. Maloletá je na pobyt v Bratislave zvyknutá, vždy sa tam teší. Po stretnutí s otcom, ktoré nasledovalo len 3 dni po nariadení neodkladného opatrenia sa maloletá vrátila domov so strachom, že jej otec povedal, že už nesmie ísť do Bratislavy a otcova partnerka jej podľa slov maloletej čítala rozhodnutie súdu. Takéto konanie otca a jeho partnerky nie je ani prinajmenšom v záujme maloletej a dokazuje, že otec manipuluje s maloletou a snaží sa ju v tejto veci ovplyvňovať. Ani jedenkrát za celé obdobie, odkedy sa matka s maloletou zdržiava v Bratislave, nedošlo k situácii, že by matka maloletú riadne a včas na styk otcovi neodovzdala a „ukrátila“ ho na čase, ktorý mohol tráviť s maloletou. Matka otcovi v súvislosti so stretávaním s maloletou vychádza v ústrety, akceptuje aj oneskorené návraty o 10-15 min. Ak by aj došlo k presťahovaniu maloletej do Bratislavy, nie je to dôvod, aby sa zmenšil vplyv otca na maloletú. Je pravdou, že po začiatku školskej dochádzky by dohodnutá realizácia styku bola problematická, ale matka otcovi navrhovala, že je ochotná mu vyjsť v ústrety a umožniť mu tráviť s maloletou viac času počas prázdnin a sviatkov. Otec je s maloletou okrem víkendov v nepárnom týždni od štvrtka od 14.15 hod do nedele do 18.30 hod aj páry týždeň vo štvrtok od 14.15 do piatku do 18.30 hod. V prípade presťahovania do Bratislavy vníma ako problém, že by počas školskej dochádzky „prišiel“ o štvrtky a páry piatok poobede. Matka si je vedomá toho, že styk otca s maloletou by bol v tejto časti zredukovaný, avšak reálne otec trávi čas s maloletou počas štvrtkov a párneho piatku len v rozsahu niekoľkých hodín, nakoľko maloletú vyzdvihne zo škôlky a v piatok ráno ju dá do škôlky. Otec je zamestnaný a matka predpokladá, že maloletú počas „bežného“ fungovania o 14,15 hod zo škôlky nepreberá vždy on resp. ju preberá neskôr. Reálne tak s maloletou strávi len pár hodín. Matka tento čas nechce otcovi odoprieť a ponúkla mu ako náhradu zvýšenie počtu dní počas sviatkov a prázdnin (mail zo dňa 21.02.2021): „Rada sa však dohodnem na takej úprave, aby ti toho 1 a pol dňa (štvrtok poobede + piatok celý deň) bolo v

nejakej miere rozumne vykompenzovaných, či už v rámci niektorých sviatkov či prázdnin.“). Otec by síce s maloletou netrúvil štvrtkové popoludnie a večer a ani každý druhý piatok popoludnie, ale o tieto dni by sa predĺžil čas, ktorý by otec trávil s maloletou počas prázdnin a sviatkov. Maloletá by tak trávila s otcom kontinuálne dlhší čas, počas ktorého by mal otec väčší priestor na rozvoj vzťahu s maloletou, ako aj na jej výchovu. Navyiac opakovane sa počas roku vyskytnú štátne sviatky tak, že dôjde k predĺženému víkendu a maloletá počas školskej dochádzky bude mať aj viac prázdnin. Otec však nebol ochotný o tejto ponuke diskutovať. Matka otcovi ponúkla aj podieľanie sa na zvýšených nákladoch na cestovanie a „vozenie“ maloletej za otcom. Z vyjadrení otca je možné usudzovať, že s presťahovaním ako takým problém nemá, pokiaľ sa to neodráža na čase strávenom s maloletou, k čomu do dnešného dňa ani raz nedošlo. Ako jedno z riešení situácie otec matke navrhol, aby maloletá zostala v jeho osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasí. Takéto riešenie nie je v záujme maloletej, ktorá je zvyknutá na život s matkou, trávi s ňou väčšinu času a takáto zmena by bola výrazným zásahom do života maloletej. Matka je však toho názoru, že prípadná zmena bydliska je pre maloletú určite menším zásahom do jej bežného fungovania v súčasnosti, resp. pred začiatkom predškolskej dochádzky, akoby sa mala riešiť o rok a pol, kedy samotný nástup do školy a s tým spojený zmenený režim je sám o sebe pre dieťa náročný. V súčasnosti je maloletá zmätená, keď sa vracia z návštevy otca, ktorý jej vraví, že doma je v Uhrovci a že má bývať tam a nesmie ísť do Bratislavy. Aj napriek aktuálnej pandemickej situácii si maloletá v Bratislave našla kamarátku H., s ktorou by v prípade presťahovania chodila do jednej škôlky. Ďalšie deti v bytovom dome a v okolí už pozná po mene, pričom v Bánovciach nad Bebravou ani v Uhrovci nebola v kontakte s deťmi mimo škôlky. Navyiac škôlka, ktorá by prichádzala do úvahy ako spádová je spojená aj so základnou školou a väčšina detí by spolu pokračovala aj vo výučbe na základnej škole. V Bratislave žije aj sestra matky, s ktorou má maloletá dobrý vzťah a sú v častom kontakte. Maloletá si vybudovala aj dobré vzťahy s rodičmi matkinho partnera, s ktorými je v pravidelnom kontakte. Je zrejmé, že už teraz má maloletá v Bratislave sociálne väzby, ktoré sú čo sa týka detských kamarátov minimálne rovnako intenzívne ako tie v Bánovciach nad Bebravou resp. Uhrovci. Napriek skutočnosti, že posledný rok sa matka s maloletou prevažnú časť roka zdržiava v domácnosti so svojim partnerom v Bratislave, nedošlo k žiadnemu zásahu do vzťahu otca s maloletou a aj sám súd v bode 17 a 18 opakovane uvádza, že aj v čase pobytu v Bratislave matka zabezpečuje dodržiavanie styku otca s maloletou. Matka namietala závery súdu, že dôvody, pre ktoré má maloletá S. zmeniť svoje zázemie (bydlisko, škôlku, okruh svojich blízkych a známych) sú na strane matky maloletého dieťaťa. Zmena bydliska do Bratislavy je podľa názoru matky najmä v záujme dieťaťa. Maloletá v Bratislave žije s matkou a jej partnerom a má vzor fungujúceho partnerstva. Navyiac bytové podmienky pre maloletú sú v Bratislave výrazne vhodnejšie ako tie v Uhrovci. V Uhrovci žije matka s maloletou v rodinnom dome u svojich rodičov, kde má maloletá izbu spolu s matkou. V uvedenom rodinnom dome žije aj mladšia sestra matky. Bývanie u rodičov je vyhovujúce a má nesporne veľa výhod, nakoľko maloletá je v kontakte so starými rodičmi. Avšak podľa názoru matky je pre dieťa jednoznačne prospešnejšie fungovať v samostatnej domácnosti s matkou a jej partnerom, ako „bežná“ rodina. Matka s jej partnerom plánujú uzatvorenie manželstva a aj spoločného potomka, na ktorého sa teší už aj maloletá. Maloletá má s matkiným partnerom vytvorený pozitívny a pevný kamarátsky vzťah, no zároveň ho rešpektuje ako autoritu. Nemá problém sa s ním hrať osamote, či ísť na prechádzku aj bez prítomnosti matky. Matkin partner je v jej neprítomnosti schopný plne sa postarať o maloletú aj o domácnosť. Ďalším významným a vážnym dôvodom na zmenu bydliska sú lepšie pracovné možnosti a s tým spojené lepšie finančné ohodnotenie, ktoré má matka v Bratislave. V neposlednom rade z toho vyplýva aj vyššia kvalita života maloletej. V oblasti, v ktorej pracuje matka, je preukázateľne viac možností na prácu v Bratislave. Matka má uzatvorenú zmluvu o spolupráci, nakoľko pracuje ako SZČO. V súčasnej pandemickej situácii matka môže pracovať prevažne z domu, no zmluva o spolupráci, ktorú má uzavretú je viazaná na osobný výkon práce v Bratislave. Nemožno teda súhlasiť so záverom súdu, že k Bratislave matku neviažu žiadne právne/pracovné vzťahy, a aj vzhľadom na v blízkej dobe plánované založenie rodiny a uzavretie manželstva s partnerom nemožno tvrdiť, že by návrat do Uhrovca nepredstavoval výrazné komplikácie. Matka je toho názoru, že je možné nastaviť čas stretávania sa maloletej s otcom tak, aby v konečnom dôsledku ich vzájomné väzby boli ešte pevnejšie, nakoľko by maloletá trávila s otcom dlhší nepretržitý čas počas sviatkov a prázdnin. Otec matku neinformuje o zmene pomerov. O zmene jeho bydliska a o tom, kde sa maloletá v čase, ktorý trávi s ním nachádza, sa matka dozvedela až od maloletej. Je pravdou, že otec býva blízko Bánoviec nad Bebravou, ale bez vedomia matky maloletú v čase realizácie styku tiež premiestnil na pre ňu nové a neznáme miesto. Otec opakovane nehradil splátky zročného výživného (splátky dodnes nie sú uhradené) v rozsahu určenom súdom a ako argument uvádzal, že nemá peniaze. V rovnakom čase však investoval do nehnuteľnosti, kde aktuálne býva, pričom jej dostavbu realizoval rok potom, čo v konaní o ÚPP k maloletej na čas po rozvode deklaroval, že prichádza o prácu a nemá finančné prostriedky

a jeho finančná situácia nie je priaznivá. Aj napriek týmto tvrdeniam mu bol poskytnutý hypotekárny úver, kde je schopný platiť mesačnú splátku 300,- €. Na uvedené matka poukazuje len v súvislosti s preukázaním hodnovernosti tvrdení otca. Po zohľadnení všetkých okolností je matka toho názoru, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, v znení ako bolo vydané, neexistujú. Presťahovanie maloletej do Bratislavy je v súčasnosti v jej záujme. Presťahovaním nedôjde k narušeniu sociálnych ani rodinných väzieb maloletej, styk s otcom je aj naďalej možný realizovať reflektujúc potreby maloletej, pričom najväčším prínosom pre maloletú je zlepšenie podmienok bývania a fungovanie v samostatnej domácnosti s matkou a jej partnerom - v rodine. Na základe uvedeného matka navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne vydal uznesenie, na základe ktorého zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne, alternatívne zmení tak, že súd udelí matke maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX súhlas s presťahovaním maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N. do Bratislavy a súčasne udelí súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do Bratislavy.

9. Otec v písomne podanom vyjadrení zo dňa 12.05.2021 uviedol, že napadnuté rozhodnutie je správne, jasné, zrozumiteľné a riadne odôvodnené. Matka nesúhlasí s nariadeným neodkladným opatrením z dôvodu, že podľa jej názoru nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletého dieťaťa. Svoje odvolanie odôvodňuje najmä tým, že súd pri rozhodovaní nezohľadnil vyjadrenia a zistenia ÚPSVaR Bratislava, žiadnym spôsobom sa s nimi nevysporiadal a nevzal do úvahy odporúčenie kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou. Súd prvej inštancie rozhodol v zmysle všetkých skutočností, ktoré v danom čase mal k dispozícii, a to jednak z tvrdení a dôkazov predložených otcom, jednak z tvrdení a dôkazov predložených matkou a tiež zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou ako aj správy ÚPSVaR Bratislava. Matka v podanom odvolaní deklaruje snahu o protiprávne presťahovanie maloletej S. ie do Bratislavy, porušenie rodičovských práv otca a konanie v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Postoj matky je neakceptovateľný, nesúhlasí s ničím, čo navrhuje alebo tvrdí otec, nesúhlasí s ničím čo posúdil a skonštatoval súd prvej inštancie. Matka vo svojom odvolaní klamlivým spôsobom prekrúca všetky skutočnosti, pričom vo svojom odvolaní vlastne potvrdila dôvodnosť obáv otca ako aj celkovo navrhovaného neodkladného opatrenia, bez ktorého by došlo k fatálnemu a nezvratnému narušeniu záujmu maloletej. Matka chce žiť v 4-izbovom byte v Bratislave so svojim priateľom a v Uhrovci žije s maloletou S. v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi. Súd vzal do úvahy a následne aj správne vyhodnotil všetky tvrdenia matky, ktoré na konci dňa ešte aj po jej odvolaní možno definitívne označiť za klamstvá. Raz tvrdí, že je SZČO a raz tvrdí, že je zamestnaná. Raz tvrdí, že povaha jej práce je Online poradenstvo, ktoré robí z domu a raz tvrdí, že má homeoffice, ktorý jej uľahčuje dochádzku do zamestnania. Rovnako pri uvádzaní svojich príjmov tvrdí, že dosahuje príjem vo výške 1.000 EUR mesačne a jej priateľ 3.000 EUR mesačne a raz tvrdí, že počas pandémie sú ich možnosti oklieštené a že po pandémii, budú obaja mať lepšie pracovné možnosti v Bratislave. Matka tým, že sa snažila na dvakrát prispôbiť komunikáciu s ÚPSVaR sa sama priznala, že svoju prácu môže vykonávať aj z domu. Súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ matka cestuje aj s dieťaťom vlakom, resp. autobusom minimálne dvakrát do týždňa, je toto cestovanie v neprospech maloletej a pre dieťa z dlhodobého hľadiska zaťažujúce a nevhodné. Matka uvádza, že otcovi v stretávaní nebráni a styk riadne realizuje. Je však zrejmé, že matka dodržiava súdom schválenú rodičovskú dohodu, ktorá je právoplatná a vykonateľná. Matka poukazuje na skutočnosť, že maloletej nezmenila trvalé bydlisko, rovnako ju neprehlásila do inej škôlky či k lekárovi, keď na takéto zmeny je potrebný súhlas otca. Bez súhlasu otca by sa dopustila vážnym spôsobom porušenia kľúčových ustanovení zákona o rodine a vylúčila by tým Otca z úlohy rodiča. Matka uvádza, že v Uhrovci ani v Bánovciach nad Bebravou nemá žiadnych kamarátov. Tieto tvrdenia nie sú pravdivé, keď dieťa je len pár dní v Bratislave a má viac kamarátov ako v súčasnom trvalom bydlisku. Polovicu z roka platili prísne protipandemické opatrenia a prísny lockdown, preto maloletá ani nemala príležitosť zoznámiť sa so všetkými deťmi, ktoré uvádza matka vo svojom vyjadrení. Matka odmieta, aby maloletá nastúpila do škôlky s odôvodnením danej situácie, následne však prepravuje dieťa hromadnou dopravou a behá s ňou po Bratislave a zoznamuje ju so všetkými tými jej novými kamarátmi, ktorých si za 5 rokov života doteraz nestihla nájsť ani jedného. Záverom otec uviedol, že podľa vyjadrenia riaditeľky materskej škôlky v Bánovciach, je maloletá S. ia jediná, ktorá ju nenavštevuje aj napriek tomu, že to protipandemické opatrenia už dlho umožňujú. Matka absolútne zanedbáva výchovu maloletej S. ie a neberie žiadny ohľad na jej psychický a spoločenský vývoj. Z celého konania a zo všetkých tvrdení matky je absolútne jasné, že všetky jej kroky sú v neprospech maloletej S. a že sleduje len a výlučne len svoje vlastné záujmy, záujem presťahovať sa do Bratislavy a žiť tam so svojim priateľom. Na základe dôkladného a detailného odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu otec navrhol, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil. Čo sa týka

alternatívneho návrhu matky, ktorý s poukazom na jeho obsah vyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tento žiadal ako nedôvodný zamietnuť.

10. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

11. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je preto potrebné podľa § 388 zmeniť z nasledujúcich dôvodov:

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 324 -328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznosú odklad do rozhodnutia vo veci samej.

18. Súd prvej inštancie mal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia poukazom na realizáciu styku otca s maloletou v rámci súdneho rozhodnutia, pričom maloletá S. má vytvorený pekný citový vzťah s oboma rodičmi. Súčasne mal za osvedčené, že maloletá sa stretáva s novou rodinou otca, ktorých má maloletá rada. Maloletá S. od svojho narodenia vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou, kde má vytvorené rodinné a sociálne zázemie, sú tu starí rodičia zo strany otca ako aj starí rodičia zo strany matky. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie, kde má svoje obľúbené učiteľky, kamarátov. Rodičmi dohodnutý rozsah stretávania plne reflektuje potrebám maloletého dieťaťa. Za osvedčené mal skutočnosť, že matka po dobu pandémie trávi veľa času v Bratislave, kde žije súčasný partner matky. Matka má záujem presťahovať sa do Bratislavy spoločne s maloletou, kde má prihlásený trvalý pobyt a realizuje kroky smerujúce k zabezpečeniu prihlásenia maloletej do materskej škôlky v Bratislave, teda záujem trvale sa presťahovať do Bratislavy. Súd zdôraznil, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola vytrhnutá z prostredia, kde sa narodila a vyrastala, kde má široké rodinné a sociálne zázemie, teda postupne dôjde k oslabeniu citových väzieb maloletej S. ie a otca. Nie je vhodné, aby sa maloletá vo veku 5 rokov každý týždeň presúvala na trase Bratislava- Uhrovec. Záverom zdôraznil najlepší záujem dieťaťa, pričom presťahovaním maloletej S. do Bratislavy a jej trvalým vytrhnutím z prostredia, v ktorom doteraz vyrastala a tiež vzdialením sa od otca ako osoby, ktorá je v jej živote druhá najdôležitejšia, dôjde k pretrhnutiu doteraz vytvorených rodinných a sociálnych väzieb a najmä odlúčeniu od otca, ktorý má právo na zachovanie jeho vzťahu s dieťaťom.

19. Odvolací súd sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje z nasledujúcich dôvodov:

20. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2021 možno mať za osvedčené, že styk otca s maloletou sa realizuje na základe súdneho rozhodnutia, kedy si otec dieťa vyzdvihne v Uhrovci a berie dieťa do svojho domáceho prostredia. Otec uviedol, že maloletá navštevuje Materskú škôlku v Bánovciach nad Bebravou, kde má svojich kamarátov, pričom z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie je od vianočných sviatkov zatvorená. Rovnako matka realizáciu styku otca s maloletou potvrdila, otcovi v stretávaní nebráni, akékoľvek zmeny v styku riešia formou sms správ.

Komunikácia s otcom je často vyostrená a ťažká, preto matka informácie o presťahovaní posielala e-mailom. Vzhľadom na pandemickú situáciu trávi matka aj s maloletou všetok čas v Bratislave na adrese trvalého pobytu. Vo štvrtok odchádza matka spolu s maloletou z Bratislavy, aby navštívila starých rodičov. Otec si následne príde po dieťa o 14.15 hod. Otec dieťa po ukončení styku dovedie v piatok o 18.30 hod., resp. v nedeľu. Nasledujúci deň cestuje matka aj s dieťaťom naspäť do Bratislavy. Matka žije v Bratislave so svojím priateľom v 4- izbovom mezonetovom byte, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky. V byte má maloletá zariadenú samostatnú detskú izbu. Maloletá S. si na nové prostredie a bývanie v Bratislave úplne zvykla a cíti sa tu dobre, je tu spokojná a vyrovnaná a má v domácnosti vzor fungujúceho partnerského vzťahu. Maloletá S. bola za posledný rok v materskej škôlke v Bánovciach nad Bebravou veľmi málo. Matka zámer zmeniť maloletej škôlku oznámila otcovi prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Otec so zmenou nesúhlasil. Matka si chce spolu s priateľom založiť rodinu, takže spoločné bývanie je len prirodzeným vyústením ich vzťahu. Maloletá je s novým byvaním stotožnená, cíti sa tu dobre. Podľa vyjadrenia matky, otec si založil novú rodinu, zmenil bydlisko a matke možnosť založenia novej rodiny odopiera. Vzhľadom k tomu, že stretávanie otca s maloletou S. prebieha v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou, odporučili návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

21. Ako vyplýva z ďalšieho vývoja konania a z podaní rodičov, e-mailovej komunikácie, matka oznámila otcovi riadne a včas zámer presťahovať sa natrvalo aj s maloletou do Bratislavy. Súčasne matka, za účelom zistenia predbežných pomerov pre zmenu trvalého bydliska maloletej, zabezpečila miestnym zisťovaním možnosti návštevy predškolského zariadenia, možnosti lekárskej starostlivosti detskou pediatričkou, resp. odborné vyšetrenia /logopedická ambulancia/. Ohľadom zmeny zverenia - o návrhu otca o zverenie maloleteho dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti sa vedie konanie pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/21/2021, v ktorom otec žiada zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, učenie výživného s tým, že styk s matkou sa neupravuje.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloleteho dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloleteho dieťaťa, o štátnom občianstve maloleteho dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Otec podal návrh na zmenu zverenia a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že matka otca informovala natrvalo sa aj s maloletou S. presťahovať do Bratislavy. Ako vyplýva z obsahu spisu, styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Matka riadne zabezpečuje stretávanie sa otca s maloletou, styk prebieha v pravidelných intervaloch a podľa vyjadrenia matky, na základe vzájomnej dohody sa realizuje aj s prípadnými zmenami. Matka sa od roku 2019 zdržiava dlhodobo v Bratislave u svojho priateľa. Od marca 2020, pre pandemickú situáciu, maloletá navštevovala materskú škôlku len sporadicky, naposledy v decembri 2020. Odvolací súd nemal za osvedčenú otcom tvrdenú okolnosť, že maloletá má väzby v materskej škôlke v mieste trvalého bydliska, má rada svoju učiteľku a v škôlke má aj kamarátov, keď maloletá S. materskú škôlku nenavštevuje. Rovnako nie je dôvodný poukaz otca na väzby maloletej k starým rodičom zo strany otca i matky, ako i pretŕhanie väzieb odsťahovaním maloletej do Bratislavy, keď matka styk otca s maloletou realizuje, otec sa s dieťaťom pravidelne stretáva, teda citové väzby k starým rodičom nie sú pretrhnuté. Matka prichádza do domácnosti svojich rodičov, ktorí sa pravidelne s dieťaťom stretávajú a rovnako starí rodičia zo strany otca realizujú stretávanie sa s maloletou prostredníctvom otca. Matka má rovnako záujem ako otec, aby sa vzájomné rodinné väzby nepretrhli. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že maloletá sa zdržiava v Bratislave dlhodobo, od marca 2020. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov poukázal na situáciu matky, ktorá žije v Bratislave so svojím priateľom a má zabezpečená riadne a stále bývanie. Súčasne poukázal na realizáciu styku otca s maloletou ako i skutočnosť, že nie je dôvodný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Odvolací súd uvádza, že nebolo zistené, že pomery účastníkov bezodkladne vyžadujú úpravu cestou neodkladného opatrenia. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť podložená skutkovými zisteniami, čo v danom prípade splnené nebolo. Odvolací súd nepochybuje, že otec má silné citové väzby k maloletemu dieťaťu, stretávania realizuje pravidelne a maloletá si zvykla aj na nové prostredie otca a jeho novú rodinu. Rovnako matka má právo na vytvorenie si novej rodiny, nového bývania. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že rozvodom manželstva stráca ich dieťa denný kontakt s oboma rodičmi, ktorí, pokiaľ by spolu žili, spoločne by sa podieľali na výchove ako i potrebách

maloletej S.ie. Realizácia práv a povinností sa uskutočňuje na základe súdneho rozhodnutia, otec sa s dieťaťom stretáva. Matka otca písomne upovedomila, že sa chce aj s maloletou natrvalo presťahovať do Bratislavy, kde má pre dieťa zabezpečené predškolské zariadenie, pediatra, logopéda. Ako však vyplýva z obsahu spisu, otec s trvalým presťahovaním nesúhlasí, i keď pripustil, že časom k tejto skutočnosti môže dôjsť. V tomto štádiu konania súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej, vychádza len z návrhu a vyjadrení, správy kolízneho opatrovníka, preto je potrebné, aby rodičia v prípade, že sa nedokážu dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa-zmene trvalého bydliska dieťaťa, resp. presťahovanie maloletej, podali návrh podľa § 35 Zákona o rodine. Až v konaní vo veci samej, po vykonaní dokazovania a to výsluchom oboch rodičov, prešetrením pomerov kolíznym opatrovníkom, vyžiadanim si správ z materskej škôlky, od detskej lekárky, resp. zistenie ďalších rozhodujúcich skutočností, môže súd posúdiť dôvodnosť návrhu, čo v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné.

25. Ďalšie odvolacie námietky matky a otca vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Pokiaľ otec poukazoval na príjem matky, ako i preukázanie príjmových možností, resp. súčasné bývanie matky, zamestnanie priateľa matky, vzájomné väzby na bydlisko dieťaťa, tieto skutkové okolnosti budú preskúmané v konaní vo veci samej. Rovnako súd prvej inštancie bude skúmať najlepšie predpoklady pre zmenu zverenia maloletého dieťaťa, citové a sociálne väzby, zmenu predškolského zariadenia, resp. trvalé presťahovanie, čo v tomto štádiu konania nie je možné.

26. Pokiaľ však nastane situácia, že dôjde k zmene zverenia, resp. k zmene bydliska maloletého dieťaťa, či už v dôsledku súdneho rozhodnutia, resp. rodičovskej dohody, je potrebné všetky dopady na maloleté dieťa eliminovať vhodným nastavením povinností každodenného života dieťaťa ako i dôslednou úpravou styku toho rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade nebola daná, keď otec v konaní neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a to uloženie zákazu matke zmeniť trvalé bydlisko maloletej S. a maloletú natrvalo presťahovať. Matka otca informovala o postupných krokoch smerujúcich k zmene bydliska maloletej, čo vyplýva aj zo vzájomnej e-mailovej komunikácie. Otec v podanom návrhu pripustil zmenu bydliska maloletého dieťaťa, avšak až vo veku 7 rokov, keď nastúpi maloletá do základnej školy, kedy už bude prípadné zmeny vnímať oveľa lepšie a nedôjde k narušeniu jej zastabilizovaného spôsobu života. Súd prvej inštancie vykonal šetrenie pomerov na strane oboch rodičov a zistil, že matka má vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie riadneho a stáleho bývania v Bratislave, pričom zdôraznil, že matka sa v Bratislave zdržiava už dlhodobo za situácie, že styk otca s maloletou sa realizuje. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

27. Pokiaľ matka v písomne podanom odvolaní žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelí súhlas matke namiesto otca s presťahovaním maloletej S. a súčasne udelí súhlas na zmenu trvalého bydliska, podľa názoru odvolacieho súdu ani matka neosvedčila potrebu bezodkladne riešiť pomery maloletého dieťaťa. Odvolací súd už vyššie uviedol, že v tomto štádiu konania nie je možné bez rozsiahleho dokazovania riešiť nezhody medzi rodičmi. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej /keď prebieha konanie o zmenu zverenia/ sa javí potrebným vykonať rozsiahlejšie dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci dokazovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o návrhu otca na zmenu zverenia.

28. Odvolací súd súčasne poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej S., resp. o udelenie súhlasu namiesto otca s presťahovaním maloletej S. (§ 337 ods. 1 a 2 CSP). I keď súd môže takéto konanie iniciovať aj sám a to i bez návrhu, odvolací súd uvádza, že t. č. prebieha konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti, kde v prípade, že dôjde k zmene zverenia, potreba rozhodovania o nezhode rodičov v podstatných záležitostiach nebude potrebná.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).