

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201566
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201566.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobkyne: M. C., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanej: Y. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej a o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15. 04. 2021, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/12/2021 - 42 zo dňa 23. 04. 2021 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka Ľubica Rondová sa návrhom zo dňa 15. 04. 2021, doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 16. 04. 2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. XXXX/XX, A., aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s bytom číslo XX, na 6. poschodí bytového domu so súpisným č. XXXX a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušenstvom vo veľkosti 4177/339049, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Y., obec A., okres A. a spoluvlastníckym podielom k pozemkom o veľkosti 4177/339049, na ktorých je postavený bytový dom, a to parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², evidované na LV č. XXXX, pre k. ú. Y., obec A., okres A., vrátane ich akéhokoľvek scudzenia alebo iného prevodu, vydraženia, zaťaženia, vloženia ako vkladu do obchodnej spoločnosti alebo družstva, prestavby, prenájmu alebo iného prenechania do užívania tretej osobe, a to všetko až do právoplatného skončenia exekučného konania, ktoré bude začaté na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 02. 2020 sp. zn. 10C/25/2019. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení odôvodnila skutkovo i právne.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol konajúci okresný súd tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanej, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s bytom číslo 16, na 6. poschodí bytového domu so súpisným č. XXXX a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušenstvom o veľkosti 4177/339049, na ktorých je postavený bytový dom, a to parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², parcela KN-C č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², evidované na LV č. XXXX, pre k. ú. Y., obec A., okres A., vrátane ich akéhokoľvek scudzenia alebo iného prevodu, vydraženia, zaťaženia, vloženia ako vkladu do obchodnej spoločnosti alebo

družstva, prestavby, prenájmu alebo iného prenechania do užívania tretej osobe, a to všetko až do právoplatného skončenia exekučného konania, začatého na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 02. 2020 sp. zn. 10C/25/2019.

3. Osobitným výrokom II. súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd konštatoval žalobkyňou uvádzaný skutkový stav, keď táto v návrhu uvádzala, že z výpisu z katastra nehnuteľnosti zistila, že žalovaná podnikla kroky k predaju bytu a má dôvodnú obavu, že žalovaná uzavrela zmluvu so svojou matkou v snahe ostať bývať v predmetnom byte aj naďalej. Týmto konaním by sa tak úspešne vyhla nútenému výkonu rozhodnutia a naďalej využívala byt a svojím bezohľadným konaním naďalej zasahovala do práv ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome. Neodkladné opatrenie nariadil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 CSP a § 329 ods. 1 CSP.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že nerozumie postupu žalovanej, ktorá je informovaná o tom, že bezvýhradne rešpektovala rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 10C/25/2019 a byt po právoplatnosti tohto rozsudku predala spoločnosti K4 International s.r.o., pričom vkladové konanie je aktuálne prerušené, keďže správca bytového domu robí obštrukcie. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

5. Dňa 04. 05. 2021 doručila žalobkyňa Okresnému súdu Zvolen „Späťvzatie návrhu na začatie konania sp. zn. 8C/12/2021“, v ktorom uviedla, že v celom rozsahu berie návrh na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/12/2021 späť a robí tak z dôvodu, že má vedomosť o tom, že byt č. XX, nachádzajúci sa na 6. poschodí vo vchode č. XX bytového domu J. J., so súpisným č. XXXX vo A., kupuje spoločnosť K4 International, s. r. o., čím bude dosiahnutý stav, ktorý chcela dosiahnuť, teda, že byt ďalej nebude užívať žalovaná, a preto nemá záujem brániť prevodu vlastníckeho práva na túto spoločnosť. Žiada preto o urýchlené zastavenie tohto konania, keďže, ako sama zistila, jej právny zástupca, ktorému odvolala plnú moc, nespínil jej pokyn, ktorý mu dala dňa 19. 04. 2021.

6. Dňa 05. 05. 2021 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené vyjadrenie žalovanej zastúpenej právny zástupcom označené ako „Súhlas so zastavením konania“. V predmetnom podaní žalovaná uviedla, že vo vyššie uvedenej právnej veci sa pri informovaní o veci dozvedela, že žalobkyňa zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. Konajúcemu súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany žalobkyne, navrhuje konanie zastaviť, pričom výslovne uviedla, že nárok na náhradu trov z tohto konania si voči žalobkyni neuplatňuje.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 a contrario zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a konanie podľa § 370 ods. 1, 2 CSP zastavil.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci žalobkyňa zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie o takto uplatnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré rozhodnutie do okamihu späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenadobudlo právoplatnosť a žalovaná v súdom stanovenej lehote súdu neoznámila, že by z vážnych dôvodov nesúhlasila so späťvzatím žaloby (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), naopak, žalovaná so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výslovne súhlasila, odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušil a konanie vo veci zastavil, keďže odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo skôr, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci nadobudlo právoplatnosť.

11. Keďže v predmetnej veci neprebíha konanie vo veci samej, iné ako na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani odvolaním napadnutým uznesením nebola žiadnej zo sporových strán uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, zrušením uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a zastaveniu konania, sú pomery medzi sporovými stranami vzniknuté na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvalo usporiadané (§ 336 CSP).

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 396 CSP pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa tým, že vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadala konanie vedené na základe takéhoto návrhu zastaviť, procesne zavinila zastavenie konania, preto by žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná sa však v podaní označenom ako „Súhlas so späťvzatím návrhu“ vyjadrila, že si nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobkyni neuplatňuje. Odvolací súd preto s prihliadnutím na vyjadrenie žalovanej rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).