

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010072
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bytom P. X., S. XXX/XX, okr. Z., prechodne bytom P. X., S. XXX/XX, okr. Z. t.č. ÚVV a ÚVTOS, Y., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bytom P. X., S. XXX/XX, okr. Z., prechodne bytom P. X., S. XXX/XX, okr. Z., t.č. ÚVV a ÚVTOS, Y.

je vinný, že

dňa 7. novembra 2020 v čase okolo 02.30 h v obci P. X., časť S., pred obytným blokom číslo XXX, zapálil odparkované osobné motorové vozidlo zn. W. W. W., evidenčného čísla Z.-XXXT., rok výroby 2005, VIN:R tým spôsobom, že do sklenenej fľaše naliel horľavú látku, pravdepodobne automobilový benzín, do hrdla fľaše natlačil rukavicu, ktorú zapálil a fľašu hodil pod vozidlo, kde sa rozbila, avšak benzín sa nezapálil, teda prišiel ku rozliatemu benzínu a zapalovačom ho zapálil, čím došlo k požiaru vozidla a následnému zhoreniu celej motorovej časti, pneumatík, ako aj celého interiéru vozidla, čím spôsobil majiteľovi vozidla A. S. škodu vo výške 4.944,- €, zhorením vecí nachádzajúcich sa vo vozidle, zimného kabátu v hodnote 70,- €, 2 kusov riflových nohavíc v hodnote spolu 60,- €, 12 kusov stieracích žrebov v hodnote spolu 80,- €, 4 kusov šampónov zn. Balea, voňavky Britney Spears, 3 kusov sprejov, bahennej masky, 2 kusov rozťahovacích masiek v hodnote spolu 40,- €, spôsobil A. S. škodu vo výške 250,- €, pričom pri požiari došlo k obhoreniu 1.100 litrového plastového kontajnera na tuhý komunálny odpad, ktorý sa nachádzal v blízkosti požiaru vozidla, čím F. úradu P. X., E. S. XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 199,75 €, teda spôsobil na cudzom majetku celkovú škodu vo výške 5.393,75 €,

t e d a

zničil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (slovom: desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu F. V. P. X., vo výške 199,75 Eur a poškodenému A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X., A. XXX/X, prechodne bytom P. X., S. vo výške 5.194,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný v rámci prípravného konania sa trestnej činnosti nedoznal a túto popieral, na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere, ako aj dokazovanie k ochrannému opatreniu a to oboznámením sa závermi znaleckého posudku A.. S. D., odborným vyjadrením U.. C. L., výpisom z evidencie priestupkov, správy z obce P. X., správy od zamestnávateľa, správou z výkonu väzby, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný podľa záverov znaleckého posudku A.. S. D. je závislý od alkoholu, pričom je potrebné tomuto uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Škoda bola vyčíslená na poškodenie obecného úradu na 199,75 Eur a za zhorené auto 5.194,- Eur. Z miesta bydliska Obec P. je hodnotený veľmi negatívne. Je konfliktný, správa sa násilnícky. Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Y. je hodnotený kladne. Zamestnávateľ ho hodnotí podpriemerne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 11. 10. 2020, právoplatný dňa 11. 10. 2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov a iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine k obom skutkom, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko mal za preukázané, že tento zničil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k), n) Tr. zák., a jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Na základe vyššie uvedených skutočností vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy dospel súd k záveru, že uloženým druhom trestu a jeho výmerou bude zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca. Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo sadzby uvedenej v osobitnej časti trestného zákona t.j. šesť mesiacov až tri roky pričom vzhľadom na osobu obžalovaného, spôsob spáchania trestnej činnosti možnosť nápravy páchatel'a súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov je trestom adekvátnym, ktorý trest splní účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil uvedenej trestnej činnosti krátko po tom, čo bol tunajším súdom odsúdený za iný úmyselný trestný čin a to podmieneným trestom, súd menovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko tento si z predchádzajúceho odsúdenia nezobral náležité ponaučenie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko podľa záverov znaleckého posudku vzhľadom na závislosť obžalovaného na konzumácii alkoholických nápojov bolo tomuto potrebné uloženie ochranného opatrenia spočívajúce v ambulantnej protialkoholicko-nej liečbe. Súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. tomuto popri treste uložil aj protialkoholickú ambulantnú liečbu.

Vzhľadom k tomu, že poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, o ktorej výške súd nemal pochybnosti v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného uvedené škody poškodeným nahradiť, tak ako je uvedené vo výroku.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).