

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202613
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202613.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/E, Z., zastúpený zákonným zástupcom - poručníčkou: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/E, Z., dieťa rodičov - matka: O. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, otec: neuvedený, o návrhu starej matky: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Z., zastúpená: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka, Farská 33, Nitra, na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka sa návrhom vo veci samej zo dňa 29.04.2021 domáhala vydania uznesenia, ktorým by bola maloletému ustanovená za majetkového opatrovníka, ktorý bude zastupovať maloletého v rozsahu všetkých majetkových práv, ktoré mu vyplývajú z konania, ktoré je vedené na súde Z. D. di E., Z., č. konania r.g. XXX/XXXX.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola stará matka ustanovená maloletému za opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať pri všetkých úkonoch súvisiacich s konaním vedeným na súde Z. D. di E. Z., č. konania r.g. XXX/XXXX. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 27P/24/2021-83 zo dňa 06.05.2021 zamietnutý. V uznesení súd vyzval navrhovateľku na späťvzatie návrhu vo veci samej, pretože ho považoval po predbežnom právnom posúdení za zjavne nedôvodný.

3. Podaním zo dňa 13.05.2021 zobrala navrhovateľka návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (2) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. (3)

5. Podľa Čl. 7 CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie z dôvodu späťvzatia návrhu vo výroku I. uznesenia zastavil. S poukazom na zásadu hospodárnosti konania súd neustanovoval maloletému procesného opatrovníka a nezisťoval jeho názor k späťvzatiu návrhu (čl. 7 veta posledná CMP), rovnako ako nezisťoval názor poručníčky, pretože návrh bol zjavne nedôvodný, keďže maloletému nemožno ustanoviť majetkového opatrovníka z dôvodu, že má poručníčku.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).