

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 20Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623209620  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623209620.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátskou kanceláriou: Vojčík & Partners BA s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Hlavné námestie 5, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., S. XXXX/XX o zaplatenie sumy 1 224,42 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 211,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 12.5.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplatenia sumy 13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 12.5.2022 do zaplatenia sa žaloba zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,88 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.7.2023 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1224,42 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť innogy Slovensko s.r.o. uzavrel so žalovaným dňa 21.9.2021 Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať a za tieto platiť dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odborné miesto plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese Q.. K.P. XXX/XX, B.. Sadzba za distribúciu a dodávku plynu bola D2. V zmysle cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 1.1.2021, bola cena zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odborné miesto vo výške 4,76 € bez DPH (5,71 € s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0095 € bez DPH (0,0114 € s DPH). V zmysle cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 1.1.2022, bola sadzba D2 zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odborné miesto vo výške 5,86 € bez DPH (7,03 € s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,03696 € bez DPH (0,04435 € s DPH). Cena dodávky energie bola zložená z fixnej sadzby za odborné miesto v sume 1,10 € bez DPH (1,20 € s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,0248 € bez DPH (0,0297 € s DPH). Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu plynu sú vo vyúčtovacej faktúre a v priloženom cenníku.

2. Žalobca vystavil žalovanému dňa 27.4.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 1.10.2021 do 21.4.2022, splatnosť bola k 11.5.2022. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavené upomienky vo výške 13 € (2x5 € a 1x3€ v zmysle cenníka. V uvedenom období predstavovala suma za dodaný plyn 605,85

€m, suma za distribúciu plynu 417,84 €, t.j. 1228,40 € s DPH. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 100 €. V rámci faktúry žalobca započítal faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 83,02 € za náhradu nákladov za prerušenie distribúcie. Na základe uvedeného žalobca teda eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 1224,42 €. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca požaduje tiež úrok z omeškania.

3. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 5.9.2023. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením zo dňa 6.2.2024 zrušený.

4. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný v súčasnosti zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu, prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný predvolaný za použitia fikcie doručenia svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu i žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu, obchodnými podmienkami, cenníkmi zemného plynu a služieb, faktúrami, odstúpením od zmluvy a upomienkami a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti uzavretej právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o. ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom dňa 21.9.2021, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal dodávať žalovanému do odberného miesta na adrese B., Q.. K. XXX/XX zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, jeho distribúciu a ďalšie s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť za dodaný plyn, za distribúciu a prepravu plynu, ostatné regulované položky, dane a prípadné úroky z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že dodávateľ je oprávnený fakturovať úkony, činnosti a poplatky podľa príslušného cenníka služieb, ak si tieto odberateľ vyžiadal alebo spôsobil porušením zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa zmluvy sú Obchodné podmienky, Cenník služieb, Podmienky produktu PLYN DOMA, písomné poučenie odberateľa plynu a formulár na odstúpenie od zmluvy. Dohodnutý druh tarify bol D2.

8. Dňa 27.4.2022 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXXv súvislosti s ukončením odberu plynu, fakturačné obdobie od 1.10.2021 do 21.4.2022, ktorou bola vyčíslená suma za spotrebovaný plyn vo výške 1228,40 €, od tejto odrátané zaplatené preddavkové platby vo výške 100 €, prirátané neuhradené položky z cenníka služieb vo výške 96,02 €, teda suma na úhradu bola vo výške 1224,42 €. Faktúra obsahuje rozpis jednotlivých položiek aj zoznam neuhradených faktúr za služby - poplatky, pričom 96,02 € predstavujú poplatky za upomienky vo výške 1 x 3 €, 2 x 5 € a poplatok za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia vo výške 83,02 €. Na tento poplatok bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.4.2022.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.6.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1224,42 €, a to do 5.7.2022 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy príde k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Výzva obsahovala detailný rozpis všetkých pohľadávok evidovaných voči žalovanému.

10. K žalobe boli priložené upomienky zo dňa 24.1.2022, 22.2.2022 a 22.3.2022 a predžalobná upomienka, zaslanie upomienok žalovanému zdokladované nebolo.

11. V rámci Obchodných podmienok sa v čl. III bod 1 uvádza, že cena za združenú dodávku plynu je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom združenej dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. V čl. IV. bod 4 obchodných podmienok bola stanovená povinnosť odberateľa hradiť dodávateľovi plynu všetky náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie plynu z dôvodov na strane dodávateľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a

zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 51 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 488 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností.

17. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o združenej dodávke plynu Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

18. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 1224,42 € s príslušenstvom je dôvodná len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával zemný plyn do zmluvou určeného odberného miesta. Žalovaný cenu za dodaný plyn riadne nezaplatil. V dôsledku jeho konania bolo nutné vykonať úkony za účelom prerušenia distribúcie plynu, pričom platby za tieto úkony žalovaný taktiež neuhradil. Žalovaný nemal voči vyúčtovanej sume žiadne námietky, skutočnosť, že mu bol plyn dodaný, nepoprel, nepoprel ani potrebu vykonania úkonov súvisiacich s prerušením distribúcie plynu z dôvodu jeho konania, resp. nekonania, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie ceny za dodávku a distribúciu plynu, ako aj nákladov vynaložených v súvislosti s prerušením distribúcie plynu priznal, a to aj s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobcovi bola priznaná suma 1211,42 €, pozostávajúca z neuhradenej sumy za dodaný zemný plyn vo výške 1128,40 € a zo sumy 83,02 € ako poplatku za úkony spojené s prerušením distribúcie plynu v dôsledku správania sa žalovaného.

22. Pokiaľ však ide o sumu 13 €, požadovanú z dôvodu nezaplatenia poplatkov za zaslané upomienky, tu sa súd prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020, v zmysle ktorého v žalobcom predloženej zmluvy o dodávke plynu nie sú uvedené žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky poplatkov za upomienky. V prípade poplatku (za upomienku) takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Z uvedeného vyplýva, že predmetný poplatok

predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Skutočnosť, že výška zmluvne určených poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov sa líši (upomienka 1 €, upomienka 5 €). Ako uviedol krajský súd, paušálna výška poplatku za upomienku plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky odvolací súd ešte poukázal na to, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Na základe uvedeného žalobcom požadované poplatky za upomienky súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania. Navyše, žalobca nepreukázal, že by upomienky boli žalovanému skutočne zaslané a teda že žalobcovi v súvislosti s upomienkami vecné náklady vôbec vznikli.

23. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia sumy 1211,42 € s príslušenstvom, čo predstavuje úspech v rozsahu 98,94 %. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 13 €, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje úspech v rozsahu 1,06 %. Žalobca bol teda v konaní úspešnejší, a to v celkovom rozsahu 97,88 %, pričom v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.