

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202247
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5318202247.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov: 1/ Š. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XXX, 2/ Q. N., nar. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, 3/ S. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, 4/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX O. X, 5a/ G.. B. T., nar. X.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX S., 5b/ G.. Q. T., nar. X.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX S., 5c/ P. F. T., nar. XX.XX.XXXX, O. X, XXX XX W. W., 5d/ G.. C. T., nar. XX.X.XXXX, L. X, XXX XX W., 5e/ U.. F. T., nar. XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX W. W. - P., 8/ U. W., nar. XX.X.XXXX, XXX XX E. XXX, 9/ P. W., nar. X.X.XXXX, X. XXXX, XXX XX O. A. P., žalobcovia 1/ - 9/ zast.: JUDr. Peter Dlhopolček, advokát, Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 986 492, proti žalovanej: Y. T., nar. X.X.XXXX, XXX XX E. XX, zast.: JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, v konaní o určenie vecí patriacich do dedičstva takto

rozhodol:

I. Určuje, že z ideálneho spoluvlastníckeho podielu žalovanej vo výške 31/32 evidovaného pod B, poradové číslo 8 na LV č. XXXX katastrálneho územia E. na nehnuteľnosti:

EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 234 m²,

EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 24 m²,

ktoré sú identické s nehnuteľnosťami:

CKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m²,

CKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m²,

CKN č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 6 m²,

vytvorenými geometrickým plánom č. XX/XXXX Ing. D. P., geodetom, overeným dňa 28.6.2018 pod č. 708/2018,

patria do dedičstva po nebohom U. F., zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom E. Č.. XX.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5a/, 5b/, 5c/, 5d/, 5e/, 6/, 7/, 8/, 9/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ s tým, že zaplatením jednému žalobcovi zaniká v rozsahu platby povinnosť platby voči ostatným žalobcom.

odôvodnenie:

1. Súd bol viazaný podľa § § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP žalobou, v ktorej žalobcovia žiadali určiť, že ku dňu úmrtia 7.4.1948 bol ich právny predchodca nebohý U. F., naposledy bytom E. Č.. XX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 3/8 evidovaného pod B poradové číslo 8 na LV č. XXXX katastrálne územie E. na nehnuteľnostiach EKN XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m², ktoré sú zároveň identické s nehnuteľnosťami CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m², CKN XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 6 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX G.. D. P., geodetom, overeným dňa 28.6.2018 pod č. 708/2018. Žiadali teda určiť, že tento spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva po nebohom U. F. a nepatrí žalovanej, ktorá si tento dedičský podiel ich právneho predchodcu neprávom osvedčila popri

ďalších spoluvlastníckych podieloch osvedčením vyhlásenia o vydržaní zo dňa 13.6.2017 N 65/2017, Nz 12692/2017. Z podielu 31/32, ktorý si dala osvedčiť, jej nepatrí podiel U. F. 3/8, ktorý si dala osvedčiť neprávom a nikdy jej nepatrilo. Nemá žiaden titul nadobudnutia k spoluvlastníckemu podielu U. F. 3/8. Nehnuteľnosť vrátane spoluvlastníckeho podielu U. F. 3/8 ohradila, oplotila a znemožnila prístup žalobcom ako právnym nástupcom U. F.. U. F. zomrel X.X.XXXX. Dedičské konanie bolo prejednané pod D 349/48. Ku dňu smrti vlastnil aj sporné nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke 180. Bol zapísaný ako pozemnoknižný spoluvlastník pod B por. č. 4/b v 3/8. Titulom nadobudnutia bolo dedenie po svojom otcovi P. F.. V dedičskom konaní po U. F. uvedené nehnuteľnosti neboli prejednané. U. F., ktorý zomrel X.X.XXXX, do svojej smrti žalovanej pozemky nepredal, nedisponoval pozemkami ani v prospech žalovanej, ani v prospech iných osôb. Žalovaná sa narodila X.X.XXXX. Uvedeným spoluvlastníckym podielom nedisponovali ani právni nástupcovia U. F.. Uvedli, že majú naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Bez určovacieho výroku súdu nie je možné spoluvlastnícky podiel prejednať v dedičskom konaní po U. F.. Na čl. 52 rub spisu doplnili žalobcovia podanie tvrdením, že U. F. zdedil pozemok po svojom otcovi v roku 1936. Pozemok bol užívaný ako prístupová cesta na ďalší pozemok žalobcov. Žalovaná nemohla byť dobromyseľná a nemohla vydržať pozemok do vlastníctva, tak ako neprávom uviedla v osvedčení.

2. Dôkazy, ktoré k svojim tvrdeniam predložili alebo navrhli žalobcovia a skutkový stav z týchto dôkazov zistený súdom prvého stupňa v prvom rozsudku v poradí: Na čl. 13 spisu je dedičské rozhodnutie po U. F., z ktorého je zrejmé, že v dedičskom konaní nebola prejednaná pozemnoknižná vložka 180, v ktorej boli zapísané sporné nehnuteľnosti EKN XXXX, EKN XXXX/X (predtým PKN XXXX, PKN XXXX/X). Z tohto rozhodnutia taktiež vyplýva, že jeho deti boli všetky maloleté a bola to maloletá Y., P., F., Q., S.. Každé z detí zdedilo 1/6, avšak nie k nehnuteľnostiam z pozemnoknižnej vložky 180, ktorá predešená po U. F. nebola. V žalobe právni nástupcovia U. F. uviedli ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva U. F. dedičské rozhodnutie pod P. F.. Na základe tohto dedičského rozhodnutia mal vlastnícke právo nadobudnúť U. F.Č. a na základe tohto rozhodnutia mal súd rozhodnúť, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po U. F.. Právny zástupca žalobcov opakovane poukázal na tú skutočnosť, že nie je potrebné dedičské rozhodnutie po P. F. predložiť, resp. zabezpečenie takého dôkazu súdu navrhnúť. Poukázal na LV č. XXXX čl. 22, kde je U. F. na sporné nehnuteľnosti EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m² a XXXX/X - orná pôda o výmere 3966 m² zapísaný ako spoluvlastník v podiele 3/8. Prvostupňový súd v prvom rozhodnutí v poradí k tomuto dôkazu pri zamietnutí žaloby uviedol, že priamo v liste vlastníctva na spodnej časti pri titule nadobudnutia pod B 4b, ČD 6672/36, D 349/49 chýba pozemnoknižná vložka 180, teda práve tá pozemnoknižná vložka, v ktorej sú zapísané sporné nehnuteľnosti. Na druhej strane LV čl. 22 rub spisu dole je uvedené, že pre pozemnoknižnú vložku 180 pre sporné nehnuteľnosti a ostatné tam uvedené platí pozemnoknižná vložka 180 (Z pozemnoknižnej vložky 180 čl. 20 spisu vyplýva, že v tejto vložke pod r.č. 4, 5 sú zapísané v stave pozemnoknižnom parcely PKN XXXX, XXXX/X, je v nej zapísaný pozemnoknižný spoluvlastník P. F. so ženou P. T., a to právnym titulom kúpy, síce v ideálnych pozemnoknižných podieloch, ale na základe skutočnej delby v roku 1924. Je tam zapísaný U. F., žena Y. O. na základe kúpy v roku 1923 a taktiež síce v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale na základe skutočného rozdelenia, teda reálne vydelené. Na podiel P. F. na základe ČD 6672 boli zapísaní 7.10.1936 Y. D., rod. F., v podiele 1 a U. F. v podiele 3 (z majetku, ktorý vlastnil P. F., ich právny predchodca ku dňu svojej smrti). Na podiel U. F. a manželky Y., rod. O., na základe zámennej zmluvy bolo vložené vlastnícke právo E. a U. X..) Z čl. 23 a z LV č. XXXX kat. úz. E. vyplýva, že na parcely EKN XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m² pod B 8 je zapísaná žalovaná T. Y., rod. Š., v podiele 31/32, pričom ale na druhej strane dole tohto LV je taktiež uvedené, že pre parcely EKN XXXX a XXXX/X, teda pre sporné parcely, platí pozemnoknižná vložka 180, teda pozemnoknižný stav. Z pripojeného spisu N 65/2017, Nz 12692/2017 z osvedčenia mal súd preukázané, že žalovaná vyhlásila, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností kat. úz. E. vedených na LV č. XXXX bod B 1 v 3/8, pod B 2 v 2/4, pod B 3 v 1/32, pod B 5 v 1/32, pod B 6 v 1/32, spolu podiel 31/32 k nehnuteľnostiam EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m², pričom podiely podľa tvrdenia žalovaná získala ústnym darom v roku 1990 od matky Y. D., rod. Š., a to už v reálne vydelenom stave. Z pripojeného listu vlastníctva č. XXXX v tomto spise je zrejmé, že pod poradovým číslom 1 je uvedený U. F. - podiel 3/8, teda že predmetom osvedčenia bol aj podiel U. F. a že teda žalovaná je v spore pasívne legitimovaná. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu, z uznesenia ČVS: E.-XXX/XX-I.-XXXX zo dňa 21.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2018, vyplýva, že vec bola odmietnutá, pretože nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Právoplatným rozhodnutím orgánov činných v trestnom konaní sa súd cítil byť viazaný a nemal právo zasahovať do kompetencie orgánov činných v trestnom konaní. Rozhodnutie rešpektoval a vychádzal z neho. V tomto vyšetrovacom spise

na čl. 16 však bol založený aj dôkaz - evidenčný list č. 388 na Q. N., rod. F., č. XXX - žalobkyňu 2/. Tento evidenčný list je vydaný na reálne vydelené parcely EN pred THM, čo by nasvedčovalo reálnej deľbe v dávnej minulosti aj v prospech P. F., vychádzajúc zo zápisu v pozemnoknižnej vložke 180, aj v následnej dispozícii s týmito nehnuteľnosťami a prechode nehnuteľností na právnych nástupcov (EN XXXX o výmere 144 m², EN XXXX o výmere 1481 m², EN XXXX o výmere 136 m², EN XXXX o výmere 250 m², EN XXXX o výmere 1102 m², EN XXXX o výmere 237 m²).

Vzhľadom k záväznosti právneho názoru odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení podľa § 391 ods. 2 CSP sa súd cítil byť viazaný závermi odvolacieho súdu vo vzťahu k inému vyhodnoteniu dôkazov: V bode 26. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/164/2019-172 zo dňa 29.1.2021 odvolací súd uviedol, že pokiaľ prvostupňový súd ustálil, že žalobcovia nepredložili titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, na ktorý sa odvolávajú, a to dedičské rozhodnutie po P. F., pretože žaloba neobsahuje titul nadobudnutia vlastníckeho práva podľa § 132 Občianskeho zákonníka (rozsudok NS SR 6Cdo 11/2011 zo dňa 30.4.2012, 2MCdo 20/2007, R 55/2009). K tomu odvolací súd uviedol, že závery prvostupňového súdu k vyhodnoteniu titulu nadobudnutia vlastníckeho práva na základe dedičského rozhodnutia a nevyhnutnosti predložiť dedičské rozhodnutie a neexistencii naliehavého právneho záujmu nie sú správne. Titul bol vymedzený dedičským rozhodnutím po P. F. v žalobe. Na rozdiel od prvostupňového súdu odvolací súd považoval v prípade absencie dedičského rozhodnutia pozemnoknižnú vložku č. 180 E. za dostatočne vierohodný listinný dôkaz o titule nadobudnutia vlastníckeho práva právnym predchodcom žalobcov dedením po P. F.. Odvolací súd teda vyhodnotil dôkaz tak, že týmto dôkazom je preukázané, že U. F. zdedil podiel v rozsahu 3 z podielu P. F. (1/2), čím je potvrdená argumentácia žalobcov, že U. F. sa stal na základe dedičského rozhodnutia D 349/33 vlastníkom v rozsahu 3/8 (3/4 z 1). Tento záver je potvrdený aj údajmi listu vlastníctva č. XXXX čl. 22 spisu, kde sa uvádzal ako vlastník EKN pozemkov XXXX a XXXX/X U. F. v podiele 3/8 s uvedením titulu nadobudnutia D 349/49 (dedičské rozhodnutie po U. F. a titulu podľa pozemnoknižnej vložky B 4b, ČD 6672/36), s poznámkou „chýba PKV180“. Tieto dôkazy odlišne vyhodnotil odvolací súd a prvostupňový súd sa týmto vyhodnotením dôkazov cítil byť viazaný. Poznámku, že chýba PKV180, vyhodnotil odvolací súd, že prebehlo dedičské konanie, avšak opomenuli sa prejednať pozemky z pozemnoknižnej vložky č. 180. Ďalej odvolací súd k tomuto vyhodnoteniu dôkazov ako titulu nadobudnutia vlastníckeho práva U. F. uviedol a prvostupňový súd sa týmto záverom cítil byť viazaný, že U. F. bol na list vlastníctva vo vzťahu k sporným pozemkom zapísaný v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ROEP 125/09 - 40/2010, ako sa uvádza na LV č. XXXX). Z listu vlastníctva tiež podľa záveru odvolacieho súdu vyplýva „Iné údaje“, že EKN parcely č. XXXX a XXXX/X zodpovedajú pozemkom uvedeným v pozemnoknižnej vložke č. 180 a v konaní táto skutočnosť nebola sporná.

3. Žalovaná produkovala nasledovné tvrdenia: Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 11.9.2018 čl. 42 spisu žiadala žalobu zamietnuť. Žalobcovia ani ich právny predchodca nemali sporné nehnuteľnosti vo vlastníctve a užívaní. Nehnuteľnosti boli v prírode reálne podelené. Časť parcely EN XXXX v reálne vydelenom stave po nebohom U. F. užívali právni nástupcovia U. F. a časť užívala pani F.. Novovytvorenú CKN XXXX/X vlastnila a užívala v reálne vydelenom stave Y. U., rod. I., predtým vydatá Q.. Časť parcely EN XXXX nikdy neslúžila ako prístup k ostatným parcelám nebohého U. F.. K svojim parcelám mal prístup cez iné parcely. Navrhla ohliadku, výsluch svedkov. V podaní čl. 62 spisu poukázala na rozhodnutie 911/32 a skutočnosť, že ideálny spoluvlastnícky stav nemusí zodpovedať reálnemu vlastníckemu stavu k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Rozporovala správnosť vyhotoveného geometrického plánu. Nemusí zodpovedať tomu, ako v dávnej minulosti boli parcely užívané a držané.

4. Dôkazy, ktoré k svojim tvrdeniam predložila žalovaná, resp. navrhla žalovaná, aký skutkový stav súd z pripojených dôkazov zistil a prečo zamietol ostatné dôkazy: Žalovanej bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/164/2019-172 zo dňa 29.1.2021 spolu s termínom pojednávania na deň 18.5.2021 a výzvou súdu na čl. 192 spisu. Všetky tieto písomnosti prevzal právny zástupca žalovanej dňa 22.3.2021. Vo výzve zo dňa 12.3.2021 čl. 192 spisu bol vyzvaný právny zástupca žalovanej a výzva v nasledovnom znení bola doručená na vedomie právneho zástupcovi žalobcov: „V súlade so závermi Krajského súdu v Žiline sa dôkazné bremeno presunulo na žalovanú, žalobcovia preukázali nadobudnutie vlastníckeho práva. Dôkazné bremeno je na žalovanej - preukázať podmienky vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka ku dňu 1.1.2001 (osvedčenie čl. 118). Oprávnenosť držby, začiatok držby, nerušenosť držby počas vydržacej lehoty podľa názoru súdu nemožno preukázať ohliadkou, preto tento dôkaz nevykoná. Iné dôkazy obratom predložte dvakrát, aby mohli byť doručené protistrane.“ Lehota na splnenie tejto výzvy začala plynúť právneho zástupcovi od 23.3.2021 s tým, že mal vedomosť

o tom, že 18.5.2021 je už vytýčený termín pojednávania vo veci a že je potrebné prípadné vyjadrenie, procesné návrhy doručiť aj protistrane tak, ako je uvedené vo výzve. Právny zástupca žalovanej až dňa 12.5.2021 čl. 239 spisu (termín pojednávania 18.5.2021) doručil listinné dôkazy - čestné vyhlásenie Y. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, S. - X. XXX čl. 240 spisu zo dňa 3.5.2021 a čestné vyhlásenie Y. F., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, E. Č.. XXX zo dňa 5.5.2021 čl. 241 spisu. Týmito dôkazmi, ktoré boli na pojednávaní doručené právnomu zástupcovi žalobcov chcel preukazovať reálnu deľbu. Chcel nimi preukazovať, že novovytvorené parcely CKN nezodpovedajú reálnej deľbe v prírode podľa medzí. Chcel týmito čestnými vyhláseniami preukázať, že sporné nehnuteľnosti boli vo výlučnom vlastníctve U. X., ktorá ich zamenila od U. F., ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľností. Následne ju odpredala Y. D., rod. Š.. Parcely CKN XXXX/X a CKN XXXX/X nikdy v prírode neexistovali. Zároveň na pojednávaní dňa 18.5.2021 (teda po uplynutí lehoty stanovenej súdom vo výzve) navrhol právny zástupca žalovanej ohliadku na mieste samom, ktorú navrhoval už v minulosti, pred rozhodnutím súdu prvom v poradí a novonavrhnutým dôkazom bola identifikácia geometrickým plánom, ktorá preukáže, že novovytvorené nehnuteľnosti geometrickým plánom žalobcami v stave CKN nezodpovedajú reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM, vytvorením ktorých spoluvlastníctvo zaniklo. Súd tieto dôkazy zamietol, a to v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP, pretože dôkazy súd vykonáva k predmetu sporu, ktorým bolo určenie vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu a ktorým nebolo určenie vlastníckeho práva žalovanej k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd vykonanie dôkazov zamietol, že ich nenavrhol žalovaná v súdom stanovenej lehote. Ďalším dôvodom bola skutočnosť, že pokiaľ žalovaná požadovala nariadenie znaleckého dokazovania, resp. geometrický plán, ide o dôkazy týkajúce sa odbornej otázky, ktoré počas celej doby konania 3 rokov, ako aj v lehote od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, bola objektívne spôsobilá sama zabezpečiť predložením súkromného znaleckého posudku, resp. geometrického plánu. Žalovaná nepodala žalobu o určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ani vzájomnú žalobu o určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ani v liste vlastníctva nie je zapísaná ako výlučná vlastníčka reálne vydelených nehnuteľností, ani v osvedčení sa na základe geometrického plánu nedomáhala vlastníctva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ale k ideálnym spoluvlastníckym podielom. Takéto dôkazy ani neboli v súlade so závermi odvolacieho súdu. Keďže nedošlo k zmene skutkového stavu, súd bol povinný skúmať splnenie podmienok na strane žalovanej podľa § 134 Občianskeho zákonníka. K tomu navrhnuté dôkazy nesmerovali. Súd tieto dôkazy zamietol aj z toho dôvodu, že žalovaná tvrdila deľbu aj do rozhodnutia odvolacieho súdu, napriek tomu odvolací súd nekonštatoval, že by prvostupňový súd bol povinný túto deľbu, za tohto skutkového stavu skúmať a vykonávať dôkazy v tomto smere. Pokiaľ právny zástupca žalovanej tvrdil, že táto potreba vznikla až po vyslovení predbežného právneho názoru súdu, také tvrdenie nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona. V tomto smere súd poukazuje na článok 11 ods. 3 CSP na záväzný právny názor odvolacieho súdu, ktorý je záväzný pre prvostupňový súd, ale aj pre strany konania a advokátov, pokiaľ nepodali mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Taktiež také tvrdenie je vylúčené aj ustanoveniami § 167 CSP, kedy všetky tvrdenia a dôkazy v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP sú povinné strany konania produkovať v koncentračných lehotách, a to ešte predtým než súd vysloví predbežný právny názor podľa § 181 ods. 2 CSP. Súd taktiež poukazuje na § 181 ods. 4 CSP, podľa ktorého súd odročí po uplynutí lehôt podľa § 167 CSP (§ 181 ods. 1 CSP) pojednávanie podľa § 181 ods. 4 CSP len vtedy, ak strana konania alebo zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie. Súd im môže určiť lehotu na dodatočné plnenie a rozhodnúť o zavinených trovách konania. V danom prípade však bola žalovanej stanovená spolu s termínom pojednávania lehota, že do termínu pojednávania má produkovať podstatné tvrdenia, predložiť dôkazy, vzniesť procesný návrh. Lehotu žalovaná nevyužila. Nemal súd žiadne tvrdenia, dôkazy o tom, z akých dôvodov žalovaná nebola schopná v tejto lehote stanovenej vo výzve do termínu pojednávania, resp. za celú dobu konania 3 rokov produkovať podstatné a rozhodujúce tvrdenia, predložiť dôkazy. V tomto smere neuniesla dôkazné bremeno z procesného hľadiska. Súd pojednávanie neodročil a rozhodol podľa skutkového stavu a dôkazného stavu ku dňu rozhodovania súdu. Nič nebráni žalovanej v tom, aby podala samostatnú žalobu o určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam.

5. Dôkazy vykonané súdom z úradnej moci a skutkový stav zistený z týchto dôkazov (§ 185 ods. 1, 2, 3 CSP): Z vyjadrenia katastra zo dňa 2.5.2019 mal súd preukázané, že novovytvorené parcely CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X neexistujú v súbore popisných a grafických informácií. Z tohto vyjadrenia ďalej vyplýva, že v danej lokalite bolo mapovanie podľa reálnej deľby, užívania v prírode a sú pripojené mapy EN pred THM podľa reálnej deľby. Z vyjadrenia vyplýva, že podiel 3/8 zapísaný na LV XXXX k parcelám EKN XXXX, XXXX/X bol zmenený na základe osvedčenia o vydržaní N 65/2017, Nz 12692/2017.

Evidenčné listy sa na katastri nenachádzajú. Z ďalšieho vyjadrenia okresného úradu vyplýva, že kataster rozlišuje právomoc súdu vydať titul nadobudnutia - rozsudok a zápis takto vydaného titulu nadobudnutia zo strany katastrálneho úradu. Z vyjadrenia katastrálneho odboru zo dňa 29.4.2019 vyplýva, že prípadný rozsudok zo strany súdu skúma katastrálny úrad len zo stránky formálnej a pokiaľ má náležitosti podľa § 42 katastrálneho zákona, z hľadiska katastrálneho zákona je spôsobilá táto listina na zápis a bude zapísaná, prípadne i s geometrickým plánom. Z nijakého ustanovenia tohto vyjadrenia však nevyplýva, že by katastrálny úrad zasahoval do právomoci súdu a určoval mu, aký rozsudok môže alebo nemôže vydať. Katastrálny úrad v tomto vyjadrení len uvažuje, že pokiaľ by takýto rozsudok súd vydal, či by bol zapísateľný, nebol a za akých okolností v nadväznosti na katastrálny zákon. Teda konštatovanie je také, že pokiaľ by súd rozsudok vydal, vyhovel by žalobe (pričom nemá právo a ani neurčuje katastrálny úrad súdu, či má, alebo nemá taký rozsudok vydať), potom by rozsudok ako listinu verejnú zapísal kataster, ak by mala všetky formálne náležitosti.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Prvostupňový súd viazaný názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP mal za to, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalobcov k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu právneho predchodcu žalobcov vo výške 3/8 zo spoluvlastníckeho podielu žalovanej vo výške 31/32 evidovaného pod B por. č. 8 na LV XXXX kat. úz. E. na nehnuteľnosti EKN XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m², ktoré sú zároveň identické s nehnuteľnosťami CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m², CKN XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 6 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX G.. D. P., geodetom, overeným dňa 28.6.2018 pod č. 708/2018 a patria do dedičstva po nebohom U. F. v podiele 3/8, zomrelom X.X.XXXX, naposledy bytom E. Č.. XX. Pokiaľ v prvom rozhodnutí v poradí prvostupňový súd uviedol, že nie je daný naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, lebo žaloba neobsahuje titul nadobudnutia vlastníckeho práva podľa § 132 Občianskeho zákonníka, dedičské rozhodnutie po P. F. (rozsudok NS SR 6Cdo 11/2011 zo dňa 30.4.2012, 2MCdo 20/2007, R 55/2009), v tomto smere súd podľa § 391 ods. 2 CSP bol viazaný záverom odvolacieho súdu, ktorý rešpektoval, pretože nedošlo k zmene skutkového stavu od rozhodnutia odvolacieho súdu do rozhodnutia prvostupňového súdu. Závazný názor odvolacieho súdu vyplýva v tomto smere z odseku 26. uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/164/2019-172 zo dňa 29.1.2021, na ktoré prvostupňový súd poukazuje. Odvolací súd konštatoval, že dôkazné bremeno v tomto smere žalobcovia uniesli. Podľa názoru odvolacieho súdu pozemnoknižná vložka č. 180 Olešná je dostatočne vierohodným dôkazom k potvrdeniu argumentov žalobcov o tom, že na základe dedičského rozhodnutia po P. F. bol zapísaný do pozemnoknižnej vložky č. 180 ich právny predchodca U. F.. Je teda preukázané, že U. F. zdedil podiel v rozsahu 3 z podielu P. F. (1/2), na základe čoho možno potvrdiť argumentáciu žalobcov, že U. F. sa stal na základe dedičského rozhodnutia D 349/33 vlastníkom v rozsahu 3/8 (3/4 z 1). Takýto záver o vlastníctve U. F. v rozsahu 3/8 je preukázaný aj listom vlastníctva č. XXXX (čl. 22), kde sa uvádza ako vlastník EKN pozemkov XXXX a XXXX/X U. F. v podiele 3/8 s uvedením titulu nadobudnutia vyplývajúceho priamo z pozemnoknižnej vložky (B 4b, ČD 6672/36). Tiež sa tu uvádza poznámka D 349/49 (dedičské rozhodnutie po U. F.Č.), s poznámkou „chýba PKV180“, z čoho logicky možno vyvodíť, že po uvedenej osobe prebehlo dedičské konanie, ale opomenuli sa prejednať pozemky z pozemnoknižnej vložky č. 180. Nad rámec odvolací súd vyslovil, že U. F. bol na list vlastníctva vo vzťahu k sporným pozemkom zapísaný v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ROEP 125/09-40/2010 ako sa uvádza na LV č. XXXX). Z listu vlastníctva tiež vyplýva „iné údaje“, že EKN parcely č. XXXX a XXXX/X zodpovedajú pozemkom uvedeným v pozemnoknižnej vložke č. 180, čo v konaní nebolo sporné. Odvolací súd tak dospel k záveru, že v konaní je jednoznačne preukázané vlastnícke právo U. F., zomr. X.X.XXXX k spoluvlastníckemu podielu 3/8 k sporným pozemkom a jednoznačne je preukázaný aj titul nadobudnutia tohto vlastníckeho práva titulom dedičstva po P. F.. Z tohto dôvodu teda nebolo možné konštatovať, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Súd teda v nadväznosti na záväzný právny názor odvolacieho súdu a vyhodnotenie dôkazov, ktorým bol viazaný, vyslovil, že bolo preukázané vlastnícke právo U. F. ku dňu úmrtia X.X.XXXX k spoluvlastníckemu podielu 3/8 k nehnuteľnostiam, ktoré má na LV č. XXXX, katastrálne územie E. pod B, poradové číslo 8, zapísané žalovaná ako parcely EKN č. XXXX a XXXX, ktoré zároveň zodpovedajú parcelám CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX. Zároveň prvostupňový súd konštatoval, že je daný naliehavý právny záujem na podaní

určovacej žaloby k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu 3/8 podľa § 137 písm. c) CSP, aby došlo k zosúladieniu hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva U. F. v podiele 3/8 k sporným nehnuteľnostiam s formálnym stavom zápisu na LV č. XXXX, katastrálne územie E., kedy na podiel U. F. je ako vlastníčka zapísaná žalovaná. Bez odstránenia tohto rozdielu, rozporu nenastane právna istota na strane žalobcov. Žalobcovia nemôžu tento podiel dať prejednať v dedičskom konaní a nemôžu s podielom disponovať, čo je základné právo vlastníka.

Keďže v konaní bolo preukázané, že vlastníkom 3/8 sporných nehnuteľností bol U. F., právny predchodca žalobcov, povinnosťou žalovanej podľa bodu 27. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu bolo produkovať tvrdenia a dôkazy (rovnako výzva zo dňa 12.3.2021, čl. 192), preukázať podmienky vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka ku dňu vydania osvedčenia 1.1.2001 (čl. 118). Bolo jej povinnosťou produkovať tvrdenia a dôkazy k oprávnenosti držby, začiatku držby, nerušenosti držby počas vydržacej lehoty. Súd mal za to, že takéto podmienky ani nemožno preukázať ohliadkou na mieste samom. Zo záverov odvolacieho súdu a z tejto výzvy na čl. 192 spisu zároveň vyplýva záväzný záver odvolacieho súdu, že žalobcovia preukázali vlastnícke právo právneho predchodcu U. F. k podielu 3/8 a v dôsledku unesenia dôkazného bremena sa presúva dôkazné bremeno na žalovanú, ktorá je povinná preukázať oprávnenosť držby, teda ako nadobudla spoluvlastnícky podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam od U. F., kedy ho nadobudla a ako ho užívala, lebo len tak môže preukázať oprávnenosť držby, začiatok držby a nerušenosť držby počas vydržacej lehoty. Žalovaná bola povinná preukázať niektorý z titulov nadobudnutia vlastníckeho podielu U. F. vo výške 3/8 zákonným spôsobom, teda podľa titulov nadobudnutia uvedených v § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (kúpou, darovaním, inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, na základe iných skutočností ustanovených zákonom). Uvedené zákonné podmienky prechodu alebo prevodu spoluvlastníckeho podielu U. F. vo výške 3/8 na žalovanú nepreukázala, ani netvrdila. Pokiaľ ide o listinné dôkazy čl. 240, 241 - čestné vyhlásenia Y. I., rod. I. a Y. F., rod. X. - nepotvrdzujú titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 3/8 U. F. žalovanou niektorým z titulov nadobudnutia podľa § 132 Občianskeho zákonníka. Z týchto čestných vyhlásení vyplýva nadobudnutie nehnuteľností od U. F., U. X.E. v rámci reálnej delby a zámenny nehnuteľností do roku 1950. Taktiež z pripojeného spisu o osvedčení N 65/2017, Nz 12692/2017 vyplýva, že osvedčované nehnuteľnosti žalovaná podľa jej vyjadrenia v tomto osvedčení nadobudla od matky Y. D., rod. Š., ktorá ich v dávnej minulosti vo vydelenom stave nadobudla ústnymi zámennými zmluvami s pozemnoknižnými spoluvlastníkmi na základe reálnej delby. Z toho dôvodu nadobudla vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Aj keď v osvedčení je uvedené, že nadobudla reálne vydelené nehnuteľnosti, osvedčiť si dala spoluvlastnícky podiel vo výške 31/32 zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie E., pod B, poradové číslo 8 a na LV si nedala zapísať reálne vydelenú nehnuteľnosť na základe geometrického plánu. Prílohu tvorí aj čl. 2 osvedčovacieho spisu LV č. XXXX, kde ako vlastník v podiele 3/8 je uvedený U. F., právny predchodca žalobcov, a to aj na spornej nehnuteľnosti EKN č. XXXX a XXXX. Tým je preukázané, že žalovaná má na liste vlastníctva zapísaný aj podiel U. F.. Nepreukázala však a z osvedčovacieho spisu to ani nevyplýva, akým nadobúdacím titulom podľa § 132 Občianskeho zákonníka podiel od U. F. získala ku dňu osvedčenia, resp. ku dňu 1.1.2001, ktoré v osvedčení uvádza ako dátum, kedy došlo vydržaniu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom podľa § 134 Občianskeho zákonníka. V tomto smere treba konštatovať aj tú skutočnosť, že U. F. zomrel X.X.XXXX, Y. T., rod. Š. je narodená X.X.XXXX, teda už po smrti U. F., a preto objektívne od U. F. spoluvlastnícky podiel získať nemohla. Žalobcovia v konaní popreli, že by spoluvlastníckym podielom U. F. disponovali v nadväznosti na § 132 Občianskeho zákonníka. Žalovaná teda neunesla dôkazné bremeno na preukázanie pravdivosti tvrdení uvedených v osvedčení, neunesla dôkazné bremeno na preukázanie, že splnila podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu 3/8 U. F. podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Nepreukázala, že jeho spoluvlastnícky podiel nadobudla právne relevantným spôsobom podľa § 132 Občianskeho zákonníka (resp. od jeho právnych nástupcov), nepreukázala, kedy nadobudla a odkedy dokedy nadobudnutý spoluvlastnícky podiel užívala. Tým nepreukázala v nadväznosti na § 134 Občianskeho zákonníka, že je oprávnenou držiteľkou spoluvlastníckeho podielu U. F. k sporným nehnuteľnostiam vo výške 3/8, kedy sa stala oprávnenou držiteľkou, odkedy dokedy ako oprávnená držiteľka užívala spoluvlastnícky podiel 3/8 U. F. a kedy a v akom rozsahu uplynula vydržacia lehota, keď v osvedčení konštatuje, že podľa § 134 Občianskeho zákonníka spoluvlastnícky podiel 3/8 vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka vydržala do vlastníctva (vrátane ostatných podielov v celkovej výške 31/32). Tým mal súd preukázané, že ku dňu rozhodovania je vlastníkom 3/8 spoluvlastníckeho podielu mŕtvy U. F., teda bol týmto vlastníkom aj ku dňu úmrtia X.X.XXXX a podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam tak patrí do dedičstva po nebohom U. F., a nepatrí spoluvlastníčke žalovanej. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

7. Naliehavý právny záujem na určení nie je daný ani v nadväznosti na rozhodnutie č. 911/32 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV., podľa ktorého u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľnosti, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). V takom prípade naliehavý právny záujem na určení je daný na určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam a nie je daný na určenie vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním. (Aj z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 10Co/58/2017 vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Čadca 4C/252/2014 vyplýva, že ak došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k reálnej deľbe, výsledkom je zrušenie a vyporiadanie ideálneho spoluvlastníctva a výsledné nehnuteľnosti, v tom čase EN pred THM (po preklopení v stave CKN), sú výsledkom reálnej deľby a nemôžu už byť v ideálnom spoluvlastníctve, nemožno k nim sa domáhať ideálneho spoluvlastníckeho podielu.) V tomto konkrétnom prípade priamo z pozemnoknižnej vložky vyplýva, že už samotný právny predchodca P. F. je v pozemnoknižnej vložke 180 na sporné nehnuteľnosti na čl. 20 spisu zapísaný síce formálne v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale s konštatovaním, že na základe reálnej deľby a držby, ktorá prebehla v roku 1924, následne teda po formálnej rovine bol prechod a prevod spoluvlastníckeho práva síce v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale v skutočnosti v hmotnoprávnej rovine čo do reálne vydelených nehnuteľností. Dôkazom je aj napr. rozhodnutie dedičské po Y. F. D 1289/89 čl. 18 spisu, kde je zrejmé, že aj po nej sa už prejednávala reálne vydelená nehnuteľnosť EN pre THM č. XXXX/X, XXXX/X, ktoré nadobudla Q. N., rod. F.. Vyplýva to aj z vyšetrovacieho spisu, kde je evidenčný list na Q. N., na ktorom má zapísané reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM. Vyplýva to aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej, ktorý uvádza, že právní nástupcovia U. F. mali reálne vydelenú nehnuteľnosť a mali ju reálne vydelenú inde ako žalovaná. Z uvedeného je zrejmé, že je daný naliehavý právny záujem na strane žalobcov, aby žalovali o určenie výlučného vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ktoré im boli reálne vydelené pri faktickom zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva v stave EN pred THM. Aj z vyjadrenia katastra nehnuteľností vyplýva, že v danej lokalite prebehlo zamapovanie mapami EN pred THM reálne vydelených nehnuteľností. Za situácie, kedy bolo ideálne spoluvlastníctvo zrušené faktickou deľbou, nemožno mať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, keď spoluvlastníctvo bolo v hmotnoprávnej rovine zrušené a vyporiadané reálnou deľbou.

Práve také tvrdenia produkoval právny zástupca žalovanej, že ideálne spoluvlastníctvo neexistuje, pretože zaniklo faktickou reálnou deľbou v prírode a bolo vyporiadané v dôsledku faktickej reálnej deľby a zámien do roku 1950 do výlučného vlastníctva, čím spoluvlastníctvo zaniklo. Ideálne spoluvlastnícke podiely tak existujú len vo formálnej rovine, v hmotnoprávnej rovine bol každý vlastníkom reálne vydelených nehnuteľností, a preto je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, a nie k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, ktorý zanikol faktickým zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou, čo vychádza zo záväzného rozhodnutia zjednocujúceho R 911/32, úradnej zbierky rozhodnutí bývalého NS ČSR uverejnenej v zbierke IV. Odvolací súd v záväznom právnom názore pod bodom 28. k tomu uviedol, že skutkový stav ku dňu rozhodovania prvostupňového súdu nezodpovedá tomu, že by sa žalobcovia nemohli domáhať ideálneho spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam z dôvodu, že sporné nehnuteľnosti bolo reálne rozdelené. Reálne rozdelenie podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva z pozemkovej knihy ako právny titul, na základe ktorého sa stal P. F., právny predchodca U. F., ich vlastníkom. Tento údaj ale neznamenal, že tu už došlo k ďalšiemu deleniu pozemkov po tom, čo podiel na nich získal U. F.. Taký záver nevyplýva ani z LV č. XXXX, kde bol pôvodne uvedený U. F. ako podielový spoluvlastník v rozsahu, v ktorom žalobcovia uplatňujú svoje nároky v spore. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje uvedené na liste vlastníctva sú záväzné, kým sa nepreukáže opak. Ide o zákonnú domnienku podľa § 192 CSP. Zákonná domnienka pripúšťa dôkaz opaku, inak platí zákonná domnienka. Zákonnú domnienku musí vyvrátiť ten, kto tvrdí, že zákonná domnienka

neplatí. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, avšak nemôže byť dokazovaná v konaní pred súdom, kde bola vznesená. Nemôže tvoriť predmet dokazovania (rozhodnutie NS ČR z 26.8.2004 sp. zn. 32 Odo 1160/2003). Na čl. 23a spisu je LV č. XXXX, katastrálne územie E.Á., z ktorého vyplýva zákonná domnienka podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, že parcely EKN XXXX, XXXX/X sú v spoluvlastníctve Y. T., rod. Š. v podiele 31/32 na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní zo dňa 13.6.2017 N 65/2017 a v spoluvlastníctve P. D. v podiele 1/32. Žalobcovia túto zákonnú domnienku záväznosti zápisov na LV podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona vyvrátili samostatnou žalobou vedenou pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/62/2018, v ktorej úspešne žiadali určiť, že záväzný zápis na LV č. XXXX je nesprávny. Vyvrátili túto zákonnú domnienku záväznosti zápisu na LV č. XXXX v rozsahu 3/8 spoluvlastníckeho podielu. V tomto rozsahu bolo konštatované, že zápis na LV č. XXXX je nesprávny, nezáväzný podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona a je potrebné na podiel vo výške 3/8 na tieto nehnuteľnosti zapísať skutočného vlastníka, právneho predchodcu žalobcov, U. F., zomr. X.X.XXXX, teda určiť tento podiel do dedičstva po ňom. Pokiaľ samotná žalovaná sponchybňuje záväznosť zápisu na LV č. XXXX (čl. 23a) pod poradovým číslom 8 a tvrdí, že nie je spoluvlastníčkou podielov v nehnuteľnosti EKN XXXX, XXXX/X vo výške 31/32, ale je vlastníčkou reálne vydelených nehnuteľností, v tom prípade ide o rozpor v tvrdeniach samotnej žalovanej v osvedčení o vydržaní, kedy tvrdila vlastnícke právo reálne vydelených nehnuteľností bez toho, že by k reálne vydeleným nehnuteľnostiam vyhotovila geometrický plán a na LV si dala zapísať reálne vydelenú nehnuteľnosť v podiele 1/1. V rozpore s uvedenými tvrdeniami v osvedčení, aj v konaní 4C/62/2018 na LV je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka a nie ako výlučná vlastníčka. Pokiaľ chcela žalovaná vyvrátiť zákonnú domnienku zápisu podielu 31/32 na LV č. XXXX tvrdením, že v skutočnosti ide o reálne vydelené nehnuteľnosti, počas celej doby nepodala žalobu o určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, resp. vzájomnú žalobu. Vyvrátenie zákonnej domnienky zápisu v konaní 4C/62/2018 by bolo možné len predložením jednoznačných tvrdení a dôkazov, inak zákonnú domnienku môže vyvrátiť žalovaná v samostatnom konaní tak, ako to učinili žalobcovia. Žalovaná po celý čas nepredložila tvrdenia a dôkazy o identifikácii parciel EKN č. XXXX, XXXX na reálne vydelené nehnuteľnosti EN pred THM, keď tvrdí, že došlo k reálnej deľbe v minulosti. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tomto smere mala žalovaná a nie súd. Svoje dôkazné bremeno neunesla, zákonnú domnienku zápisu na LV nevyvrátila (§ 149, § 150 ods. 1, 2, § 151 CSP). Povinnosťou žalovanej podľa § 151 ods. 2 CSP je nielen popierať tvrdenia žalobcov, ale uvádzať aj vlastné tvrdenia, vlastné dôkazy, inak je takéto popretie neúčinné. V nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP súd potom na neskôr predložené tvrdenia a dôkazy nemusí prihliadať. Tak, ako v tomto prípade, keďže by si to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, vykonávanie ďalších úkonov, ktoré objektívne po dobu 3 rokov žalovaná mohla realizovať a nerealizovala. Je teda ku dňu rozhodovania z vyjadrenia katastra čl. 112 preukázané, že v katastrálnom území Olešná prebehla mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) podľa reálnej deľby užívania v prírode. Je preukázané pripojenými mapami evidencie nehnuteľností doručenými katastrom čl. 120 a nasl. spisu, že reálna deľba bola v prírode zamapovaná mapami EN pred THM, čo je objektívny dôkaz. Reálna deľba v konaní je preukázaná aj výpismi z pozemnoknižných vložiek na parcely EKN č. XXXX, XXXX, predtým PKN XXXX, XXXX, napr. čl. 114 P. F., rod. T. je uvedené, že nehnuteľnosť získala dedením na základe skutočného rozdelenia už v roku 1924, na čl. 116 rovnako v PKN vložke 180 na sporné nehnuteľnosti EKN (predtým PKN) P. F. so ženou P. T. nehnuteľnosti tam uvedené kúpili, ale už na základe skutočného rozdelenia v roku 1924. Prvostupňový súd cítiac sa byť viazaný záverom odvolacieho súdu v bode 28. zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu čl. 182 spisu, rovnako ako odvolací súd konštatuje, že právnym titulom, na základe ktorého P. F., právny predchodca U. F., nadobudol vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, bola reálna deľba. Podľa R 911/32 z úradnej zbierky rozhodnutí bývalého NS ČSR, uverejnenej v zbierke IV. v nadväznosti na § 132 Občianskeho zákonníka „...inú skutočnosť ustanovenú zákonom“. K týmto reálne vydeleným nehnuteľnostiam P. F. však získal ideálny spoluvlastnícky podiel, okrem iného, aj U. F., a to v podiele 3/8. Prvostupňový súd zhodne s odvolacím súdom konštatuje, že ďalšia deľba po P. F. v konaní preukázaná nie je. Ďalšia deľba nie je preukázaná ani po tom, čo bol na ideálny spoluvlastnícky podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX zapísaný U. F. (pôvodný LV č. 22 spisu). Z pozemnoknižnej vložky 180 čl. 20 spisu vyplýva, že pod por. č. 45 sú zapísané v stave pozemnoknižnom parcely PKN XXXX, XXXX/X (teraz EKN XXXX, XXXX/X). Je v nej zapísaný pozemnoknižný spoluvlastník P. F. so ženou P. T., právnym titulom kúpy, síce v ideálnych knižných podieloch, ale na základe skutočnej deľby v roku 1924. Je tam zapísaný aj U. F., žena Y. O. na základe kúpy v roku 1923, taktiež v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale na základe skutočného rozdelenia, teda reálne vydelené. Na podiel P. F. na základe ČD 6672 boli zapísaní 7.10.1936 Y. D., rod. F. v podiele 1 a U. F. v podiele 3 (z majetku, ktorý vlastnil P. F., ich právny predchodca ku dňu svojej smrti). Na podiel U. F. a manželky Y., rod. O. na základe zámennej zmluvy

bolo vložené vlastnícke právo E. a U. X.. Ak teda čestnými vyhláseniami čl. 240, 241 spisu od Y. I. a Y. F., rod. X. žalovaná chce preukázať nadobúdaci titul od U. X., ide o nadobúdaci titul od U.A. F.. Nejde o nadobúdaci titul od U. F. v podiele 3/8. V takom prípade bolo jej povinnosťou produkovať tvrdenia a dôkazy, ktoré reálne vydelené nehnuteľnosti podľa evidenčných listov boli vydelené P. F. so ženou P. T., a ktoré konkrétne reálne vydelené nehnuteľnosti boli reálne vydelené U. F. so ženou Y. O.. Taktiež neprodukovali konkrétne tvrdenia a dôkazy, aké parcelné číslo EN pred THM mali reálne vydelené nehnuteľnosti po zamapovaní EN pred THM, ktoré patrili P. F. so ženou P. T. a aké mali nehnuteľnosti U. F. a ženy Y. O.Á.. Je zrejmé, že na pozemnoknižné nehnuteľnosti v ideálnom spoluvlastníckom podiele boli zapísaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci, avšak z týchto pozemnoknižných nehnuteľností pri reálnej deľbe nemusel mať každý z pozemnoknižných spoluvlastníkov vydelený svoj podiel v každej jednotlivej pozemnoknižnej parcele. Dôležité bolo, že svoj pozemnoknižný podiel mal vydelený a rovnako aj ostatní pozemnoknižní spoluvlastníci. V tomto smere však žalovaná neuniesla dôkazné bremeno na vyvrátenie zákonnej domnienky zápisu, že neexistuje ideálne spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam EKN č. XXXX, XXXX (predtým PKN), ale že namiesto ideálnych spoluvlastníkov existujú výluční vlastníci reálne vydelených nehnuteľností. Neprodukovala tvrdenia a dôkazy, ktorým konkrétnym parcelám EN pred THM (ktorými boli zamapované reálne vydelené nehnuteľnosti) zodpovedajú parcely EKN č. XXXX, XXXX (predtým PKN), a ktorým konkrétnym pozemnoknižným spoluvlastníkom, resp. ich právnym nástupcom podľa evidenčných listov boli vydelené. Nič nebráni žalovanej, aby podala samostatnú žalobu o určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. V tomto konaní neuniesla dôkazné bremeno, nevyvrátila zákonnú domnienku zápisu ideálnych spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam.

8. Pokiaľ právny zástupca žalovanej tvrdí, že v danom prípade nie je daný nerozlučný okruh strán konania podľa § 77 ods. 1, 2 CSP a z tohto dôvodu je povinný súd zamietnuť žalobu, keďže ide o otázku vecnej legitímácie, súd sa s takým názorom žalovanej nestotožnil a z tohto dôvodu žalobu nezamietol. V tomto smere poukazuje na uznesenie NS SR zo dňa 28.10.2010 sp. zn. 3 Cdo 51/2009 (v súdnom spise čl. 133), podľa ktorého: „V konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa toto konanie netýka a výsledok konania (určenie práva k spoluvlastníckemu podielu) nemôže mať na ich právne pomery žiadne vplyv, t. j. nemôže mať žiaden dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím. Rozsudok sa teda nemusí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu.“ V tomto konkrétnom prípade súd aplikoval uvedené rozhodnutie NS, a to z toho dôvodu, že žalobcovia sa domáhajú len časti spoluvlastníckeho podielu žalovanej, ktorý je vedený na LV č. XXXX, katastrálne územie E. na nehnuteľnosti EKN č. XXXX, XXXX pod B por. č. 8 vo veľkosti 31/32 a z tohto podielu žiadajú priznať do dedičstva po ich právnom predchodcovi U. F., zomr. X.X.XXXX podiel vo výške 3/8. Je zrejmé, že tento podiel žiadajú len z podielu žalovanej. Nežiadajú podiel priznať z podielu ostatných spoluvlastníkov a podiel nepresahuje výšku podielu žalovanej 31/32, aby sa určovacia žaloba týkala aj ostatných spoluvlastníkov. Preto súd mal za to, že pasívne legitimovaným subjektom je len žalovaná, a z tohto dôvodu žalobu nezamietol.

9. Pokiaľ ide o námietku právneho zástupcu žalovanej, že rozsudok nie je vykonateľný, zapísateľný v katastri nehnuteľností, k tomu súd udáva, že žalobcovia sú páňmi sporu. Zodpovedajú za žalobcu, unesenie dôkazného bremena, ale aj za zapísateľnosť, vykonateľnosť rozsudku spolu s geometrickým plánom. Bolo ich povinnosťou aktualizovať LV určený pre právne úkony a overiť si zapísateľnosť rozsudochného návrhu spolu s geometrickým plánom, s aktualizovaným LV určeným na právne úkony. Keďže predmetom konania je určenie vlastníckeho práva a nie zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, potom novovytvorené parcely CKN na základe geometrického plánu budú zapísateľné v katastri nehnuteľností, aj keď podľa vyjadrenia katastrálneho odboru na čl. 112 spisu zo dňa 2.5.2019 ku dňu tohto vyznenia parcely CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X neexistovali v súbore popisných a grafických informácií. Po zápise spolu s geometrickým plánom budú zahrnuté do súboru popisných a grafických informácií, a to v takom zmysle, že parcely CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X podľa identifikácie uvedenej v geometrickom pláne sú totožné a vytvorené parcelami EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 24 m², teda keď súd určil, že k parcelám EKN č. XXXX, XXXX má ku dňu úmrtia spoluvlastnícky podiel 3/8 U. F., potom má podiel 3/8 U. F. aj v nehnuteľnostiach CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktoré zodpovedajú parcelám EKN č. XXXX, XXXX. Nehnuteľnosti CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X tak budú v spoluvlastníctve 3/8 U. F.Č., ktorého spoluvlastnícky podiel je určený do dedičstva po ňom a v spoluvlastníctve žalovanej, ktorej sa podiel zníži z podielu 31/32 o podiel U. F. 3/8 a v podiele P. D. 1/32. Bola preto právne irelevantná

námietka žalovanej, že novovytvorené parcely CKN nezodpovedajú reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM. Súd bol viazaný podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP predmetom sporu, ktorým bolo určenie vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu a predmetom nebolo určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Novovytvorené nehnuteľnosti CKN sú totožné s nehnuteľnosťami EKN, ku ktorým má právny predchodca žalobcov ideálny spoluvlastnícky podiel 3/8. Keďže v tomto konaní žalovaná neunesla dôkazné bremeno, sama si musí podať žalobu na určenie, že ňou vytvorené a geometrickým plánom zakreslené nehnuteľnosti CKN zodpovedajúce reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM patria do jej výlučného vlastníctva. V tomto konaní k takému predmetu sporu však súd dôkazy ďalej nevykonával z dôvodov už uvedených.

10. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP plný úspech v konaní v rozsahu 100 % mali žalobcovia. V rozsahu 100 % im súd priznal právo na náhradu trov konania s tým, že žalovaná im zaplatí trovy konania spoločne a nerozdielne, teda zaplatením trov jednému žalobcovi zaniká jej povinnosť vo vzťahu k ostatným žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.