

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 14Er/81/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2607201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Beáta Havrilová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2607201460.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, proti povinnému: O. N., rod. H. R.. XX.XX.XXXX, bytom I., R.. V. X/XX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Blanka Ružeková, so sídlom Senica, o vyžiadanie 49,79 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil súdu dňa 10.5.2021 námietky oprávneného (podanie zo dňa 25.5.2020) proti upovedomeniu. Vo svojich námietkach oprávnený uviedol, že Slovenská konsolidačná, a. s. nie je účastníkom exekučného konania na strane oprávneného. Zmena účastníka konania môže nastať len na základe právoplatného rozhodnutia súdu o zmene účastníka konania. Až po právoplatnosti tohto rozhodnutia môže súdny exekútor konať s novým oprávneným. Slovenskej konsolidačnej, a. s. nebolo doručené rozhodnutie o zmene účastníka konania. Oprávnený má teda za to, že napadnuté upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané a doručené v rozpore so zákonom osobe, ktorá nie je účastníkom exekučného konania.. Vo svojich námietkach oprávnený uviedol, že podáva námietky proti upovedomeniu vydanému v rozpore so ZoUNEK, pretože exekúcia nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií včas (ďalej len „CRE“). Oprávnený ďalej uviedol, že v predmetnej exekúcii súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov, nakoľko ide o starú exekúciu, ktorá nie je zapísaná v centrálnom registri exekúcií tak, ako to predpokladá zákon pre splnenie podmienky na priznanie tohto nároku, teda v zákonom stanovenej lehote, s odkazom na ustanovenie § 6 ods. 4 písm. b) zákona č. 233/2019 Z. z. Oprávnený zastáva názor, že aj samotné znenie zákona pripúšťa námietky pri nároku na paušálne trovy. Z formulácie ust. § 7 ods. 1 zákona - Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné - je možné gramatickým výkladom dospieť k záveru, že námietky nie je možné podať proti paušálnym trovám ako takým, to znamená voči ich výške, nakoľko tá je nespochybniteľne určená zákonom. Samotný nárok na ich náhradu avšak spochybniteľný už je, nakoľko tu môže nastať situácia predpokladaná ust. § 6 ods. 4 (súdny exekútor nevydá a nezašle upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote alebo stará exekúcia nebola zapísaná do centrálného registra exekúcií). Oprávnený ďalej uvádza, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu, námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie majú slúžiť ako opravný prostriedok pre prípad jeho vydania v rozpore s týmto zákonom. Zároveň je v dôvodovej správe uvedené, že keďže trovy exekúcie súdneho exekútora sa určujú paušálnou sumou, nepripúšťajú sa námietky proti paušálnym trovám. Uvedené stanoviská iba potvrdzujú názor oprávneného, že námietky nie je možné podať proti výške paušálnych trov. Výška paušálnych trov je nespochybniteľná, nárok na náhradu paušálnych trov však nie. Ak teda rozlišujeme medzi priznanou výškou paušálnych trov a nárokom na náhradu týchto paušálnych trov (pričom samotný zákon tento rozdiel výslovne uvádza), s prihliadnutím na znenie zákona a zámer zákonodarcu musíme dospieť k záveru, že neprípustnosť námietok sa týka iba výšky paušálnych trov, nie nároku na ich náhradu. Oprávnený vo svojich námietkach ďalej uviedol, že on ako právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej výlučným predmetom činnosti je konsolidácia pohľadávok

štátu v zmysle zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má v súlade s § 211a ods. 5 Exekučného poriadku bezplatný prístup do CRE. Oprávnený má prístup do registra obmedzený a to tak, že je možné vykonať lustráciu len ku dňu nahliadnutiu do registra, nie spätne. Aj napriek žiadosti oprávneného mu Slovenská komora exekútorov neposkytla údaj ku ktorému dňu bola exekúcia zapísaná v CRE. Vzhľadom na uvedené, považuje z hľadiska práv a oprávnených záujmov oprávneného, ako aj dodržania zákonnosti postupu podľa tohto zákona za nevyhnutné preukázanie splnenia podmienky včasnej evidencie starej exekúcie v CRE. V prípade jej nesplnenia nie je možné pripustiť priznanie súdnym exekútorom uplatnených paušálnych trov. Uvedené zároveň, zakladá nezákonnosť upovedomenia o zastavení starej exekúcie v zmysle § 5 ods. 2 zákona a nepreskúmateľnosť upovedomenia v časti nároku súdneho exekútora na paušálne trovy. Vzhľadom na uvedené preto oprávnený navrhuje, aby súd napadnuté upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil v celom rozsahu/súd určil, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

2. K námietkam oprávneného sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že námietky navrhuje v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko bolo vydané uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 4Er/718/2014-10 zo dňa 8. marca 2018, právoplatné dňa 3.5.2018.

3. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

6. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, Stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa § 3 ods 1 ZoUNEK, Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

8. Podľa § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

9. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

10. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK, námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

11. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

12. Podľa § 37 ods. 3 a ods. 4 Exekučného poriadku, Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla. Ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

13. Súd zistil, že námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané včas a oprávnenou osobou, nakoľko spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s. sa stala oprávneným na základe uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 14Er/81/2007-8 zo dňa 27. apríla 2017, právoplatným dňa 9.8.2017, ktorým súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866 vstúpila spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s.

14. Skutočnosť, že exekúcia nebola zapísaná v CRE včas, dokonca ani to, že nebola v CRE zapísaná vôbec, nepredstavuje výnimky zo zastavenia starej exekúcie priamo zo zákona. ZoUNEK nestanovuje, že k zastaveniu starej exekúcie zo zákona nedôjde, ak exekúcia nie je v CRE zapísaná alebo nie je v CRE zapísaná včas. Upovedomenie, aj keď exekúcia nebola zapísaná v CRE, resp. nebola zapísaná včas, preto nie je vydané v rozpore so zákonom a uvedené skutočnosti nepredstavujú dôvod na podanie námietok proti upovedomeniu, pre ktorý by bolo možné podaným námietkam proti upovedomeniu vyhovieť a upovedomenie zrušiť. Napriek skutočnosti, že zápis exekúcie v CRE nie je predpokladom, ktorého splnenie je podmienkou na vydanie upovedomenia, súd lustráciou v CRE zistil, že exekúcia je v danom registri zapísaná, pričom ide o aktuálny stav.

15. Pokiaľ sa týka námietok proti paušálnym trovám exekúcie, ktoré vyplývajú z podania oprávneného, v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 ZoUNEK námietky proti paušálnym trovám exekúcie nie sú prípustné, a preto sa uznesením odmietajú. Argumentácia oprávneného o tom, že uvedené ustanovenie je potrebné vykladať tak, že pokiaľ ide o nárok na paušálne trovy exekúcie, tak námietky sú prípustné, je neopodstatnená a v zjavnom rozpore s jednoznačným znením uvedeného zákonného ustanovenia. Uvedené ustanovenie hovorí o tom, že námietky proti paušálnym trovám sú neprípustné, z čoho je zrejmé, že sú neprípustné proti paušálnym trovám exekúcie ako takým, jednak vo vzťahu k nároku a jednak vo vzťahu k výške týchto trov. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti nároku na paušálne trovy námietky, musel by to explicitne v zákone vyjadriť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sú naplnené dôvody na odmietnutie námietok proti paušálnym trovám exekúcie v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 ZoUNEK.

16. Vzhľadom k uvedenému bol postup súdneho exekútora správny, keď konal so spoločnosťou Slovenská konsolidačná, a. s. ako s oprávneným a súd z tohto dôvodu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.