

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920200206.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v právnej veci žalobcov: 1/ Za zdravý Ružomberok, o. z., so sídlom Š. Moyzesa 1564/ 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 52 354 300, 2/ Ochrana ovzdušia Dolný Liptov, o. z., so sídlom Lisková 807, 034 81 Lisková, IČO: 37809059, proti žalovaným: v rade 1/ Mesto Ružomberok, Mestský úrad, so sídlom Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Alušic s.r.o., so sídlom Madačová 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 648 420, v rade 2/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, prostredníctvom: Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok, v rade 3/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, prostredníctvom: Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.01.2020, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 28.01.2020, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 31.01.2020, nazvaným „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP“, sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ povinnosť konať v súlade s § 9 zák. č. 134/2010 Z. z. o ovzduší v platnom znení.

II. Súd ukladá žalovanému 3/ nariadiť vypracovať akčný plán kvality ovzdušia v meste Ružomberok tak, aby boli určené opatrenia, ktoré sa majú v krátkodobom horizonte prijať s cieľom zabezpečiť dodržiavanie maximálneho ročného počtu 35 prekročení limitnej hodnoty stanovenej pre emisie jemných tuhých znečisťujúcich látok PM10.

Žalobcovia v podaní uviedli, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávajú podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Ďalej uviedli, že sú občianske združenia združené v iniciatíve Za zdravý Ružomberok. Napriek tomu, že Mesto Ružomberok zriadilo mimoriadnu Komisiu pre riešenie prašnosti a zápachov, ktorej sú aj viacerí členovia občianskych združení členmi, domnievajú sa, že žalovaní nevyužívajú riadne a včas všetky možnosti a prostriedky na ochranu zdravia občanov. Poukázali na zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší a vyhlášku MŽP SR č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia. Argumentovali, že územie Mesta Ružomberok a obce Likavka bolo vyhlásené za oblasť s osobitnou ochranou ovzdušia. Bola prijatá a vydaná vyhláška Obvodného úradu životného prostredia v Žiline zo dňa 21.02.2013 č. 02/2013, ktorou bol vydaný akčný plán na zabezpečenie kvality ovzdušia pre katastrálne územie mesta Ružomberok a obce Likavka pre znečisťujúcu látku PM10 a PM2,5. Dňa 28.01.2020 vydal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie pod číslom 2020/011834-005/Nem. Vyhlásenie začatia uplatňovania opatrení - pokračovanie denných limitných hodnôt PM10 v ORKO územie mesta Ružomberok a obce Likavka. Podľa tohto dokumentu od začiatku

roka počet prekročení dosiahol hodnotu 13 x za rok 2020. SHMÚ ako jeden z orgánov ochrany ovzdušia vydal dňa 03.01.2020 informáciu o zhoršujúcom sa stave ovzdušia v meste Ružomberok. Podľa názoru žalobcov akčný plán prijatý v roku 2013 nezodpovedá súčasnému stavu, pričom príslušné orgány nekonajú najmenej od 01.12.2017, kedy boli zavedené limitné hodnoty pre častice PM_{2,5}. Žalobcovia poukázali na rozsudok Súdneho dvora ESD zo dňa 25.07.2008 sp. zn. C-237/07 o predběžnej otázke pri uplatňovaní komunitárneho práva smernice 96/62/ES - Posudzovanie a riadenie kvality okolitého ovzdušia - Stanovenie limitných hodnôt - Právo tretej osoby, ktorej zdravie je ohrozené, na vypracovanie akčného plánu. ESD judikoval, že v prípade rizika prekročenia limitných hodnôt jemných tuhých znečisťujúcich látok PM₁₀ alebo výstražných prahov, musia mať jednotlivci, ktorých sa to priamo týka, možnosť vymôcť od príslušných vnútroštátnych orgánov vypracovanie akčného plánu, a to aj ak v zmysle vnútroštátneho práva majú k dispozícii iné prostriedky, na základe ktorých môžu konať s cieľom vymôcť od týchto orgánov prijatie opatrení na boj proti znečisteniu ovzdušia. Zároveň pri uplatňovaní článku 7 ods. 3 smernice 96/62, zmenenej a doplnenej nariadením č. 1882/2003, členské štáty majú - pod kontrolou vnútroštátneho súdu - povinnosť v rámci akčného plánu a v krátkom čase prijať opatrenia, ktoré sú spôsobilé jednak na minimum znížiť riziko prekročenia limitných hodnôt jemných tuhých znečisťujúcich látok PM₁₀ alebo výstražných prahov a jednak postupne zabezpečiť návrat na úroveň pod týmito hodnotami alebo prahmi, berúc pritom do úvahy skutkové okolnosti a všetky dotknuté záujmy. Žalobcovia poukázali na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.05.2018, sp. zn. I ÚS 160/2018. Uviedli, že neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vzhľadom na dôvodnú obavu o zdravie obyvateľstva, preukázateľný negatívny vplyv a nízku informovanosť obyvateľstva žalobcovia navrhli, aby súd nariadil uvedené neodkladné opatrenie.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 3C/6/2020-34 zo dňa 14.02.2020 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline v zmysle § 43 ods. 1 v spojení s § 40 Civilného sporového poriadku ako súdu vecne príslušnému na konanie podľa § 10 Správneho súdneho poriadku. Citujúc § 6, § 61 písm. c) a § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku uviedol, že z obsahu podania žalobcov mal súd preukázať, že žalobcovia sa domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť konať v súlade s § 9 zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v platnom znení. Zároveň žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému v 3. rade nariadiť vypracovať akčný plán kvality ovzdušia v meste Ružomberok tak, aby boli učené opatrenia, ktoré sa majú v krátkodobom horizonte prijať s cieľom zabezpečiť dodržiavanie maximálneho ročného počtu 35 prekročení limitnej hodnoty stanovenej pre emisie jemných tuhých znečisťujúcich látok PM₁₀. Aj pokiaľ uvedené podanie bolo žalobcami označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzajúc z obsahu daného podania mal súd dostatočne preukázať, že sa jedná o správnu žalobu. Žalobcovia tvrdia, že príslušné orgány v danej oblasti štátnej správy nekonajú, nevyužívajú riadne a včas všetky možnosti a prostriedky na ochranu zdravia občanov, neplnia si svoje zákonné povinnosti, a to minimálne od 01.12.2017, kedy boli zavedené limitné hodnoty pre častice PM_{2,5}. Tiež namietajú, že akčný plán na zabezpečenie kvality ovzdušia v oblasti riadenia kvality ovzdušia pre katastrálne územie mesta Ružomberok a obce Likavka pre znečisťujúcu látku PM₁₀ a PM_{2,5} (Vyhláška Obvodného úradu životného prostredia v Žiline zo dňa 21.02.2013 č. 02/2013) nezodpovedá súčasnému stavu a neobsahuje ani pokyny pre prípad prekročenia limitných hodnôt pre častice PM_{2,5}. To, či žalobcom svedčí žalobná legitimácia a či podanie spĺňa všetky náležitosti, je na posúdení príslušného súdu, preto až po ustálení otázky príslušnosti na konanie bude možné prípadné vady podania odstrániť, a to v prípade správneho súdu v zmysle ust. § 57 a nasl. SSP. Správny súdny poriadok výslovne stanovuje prípady, kedy je na konanie vecne príslušný okresný súd. V danej veci sa však o takýto prípad nejedná, preto súd postúpil vec Krajskému súdu Žilina ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 10 zák. č. 162/2015 Z. z. SSP.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný v rade 1/ podaním zo dňa 02.04.2020. Uviedol, že z bodu 1 petitu, ktorý sa ho týka, nie je celkom zrejmé, aký zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia má žalobca na mysli. Lebo obci sa týmto eventuálne nariadi, aby dodržiavala zákon. V konečnom dôsledku, ak výsledkom malo byť prijatie VZN, znamenalo by to príkaz poslancom, ako majú hlasovať. Obe požiadavky bez hlbšieho vysvetľovania je možné odmietnuť ako nevykonateľné, nadbytočné a ako také zákon nedovoľuje ich nariadiť. Je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 9 zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší môže obec všeobecne záväzným nariadením zriadiť nízko emisnú zónu, do ktorej je povolený vjazd len niektorým cestným motorovým vozidlám. Ale takéto VZN žalovaný v rade 1/ prijaté má. Je to VZN č. 5/2017, ktoré nahradilo staršie VZN z roku 2007. Aj keď sa toto VZN neodvoláva na § 9, ale § 27, je to rovnaká povinnosť. Môže sa zdať žalobcovi VZN nedostatočné, alebo nesprávne definované,

ale nemôže poukazovať na jeho neexistenciu. Neodkladné opatrenie je rozhodnutie súdu, ktoré v neodkladnom prípade upravuje vzťah medzi účastníkmi a má charakter rozhodnutia, ktorým je potrebné upraviť vzťahy naliehavo a rýchlo. Ale v zmysle § 9 ods. 11 zák. č. 137/2010 Z. z. všeobecne záväzné nariadenie o zriadení nízko emisnej zóny nemôže nadobudnúť účinnosť skôr ako 12 mesiacov odo dňa jeho vyhlásenia. Tým sa úplne stráca neodkladnosť a naliehavosť potreby úpravy vzťahov a rýchlosť prijatia tejto úpravy. Petít v bode 1 je neurčitý a nevykonateľný. Zčať konať znamená začať konať o niekoľko rokov. Ďalej uviedol, že žalobca neosvedčil ani potrebu prijatia neodkladného opatrenia svojou argumentáciou takajúcou sa stavu životného prostredia. Najmä neosvedčil, aký vplyv na stav životného prostredia majú nízko emisné zóny v niektorých častiach mesta veľkosti Ružomberka, čo je maličké územie v uzatvorenej kotline. Dôvod, že vjazd motorových vozidiel do niektorých častí mesta má vplyv na stav životného prostredia, je možné úspešne spochybňovať z viacerých zdrojov. V zásade sa okrem priemyslu v Ružomberku uvádza doprava, ale tranzitná. Uvádza sa tiež umiestnenie mesta v závere kotliny s primeraným prúdením vzduchu a inverznými tendenciami. Pri veľkosti Ružomberka všetky emisie vyprodukované tranzitnou dopravou sú udržiavané v meste prúdením vzduchu a ďalšími faktormi. Čo pri veľkosti Ružomberka znamená, že emisie produkované na Bystrickej ceste sa nachádzajú všade. Emisná zóna na tom nič nezmení, ak ňou nebude celé mesto vrátane tranzitnej dopravy. Je úlohou žalobcu preukázať, že požadovaný postu súdu bude mať želaný následok a je na to vecný aj zákonný dôvod. V závere uviedol, že v prípade, že súd bude rozhodovať o trovách konania, žalovaný v rade 1/ súhlasí, aby z dôvodov hodného osobitného zreteľa (§ 257 CSP) mu neboli trovy priznané.

4. Krajský súd v Žiline listom zo dňa 04.08.2020 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 4 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), z dôvodu, že s postúpením veci nesúhlasil. Bol toho názoru, že vec bola postúpená predčasne. Okresný súd v bode 6 uznesenia uviedol, že vady podania je možné odstrániť až po ustálení otázky príslušnosti. S uvedeným tvrdením sa správny súd nestotožnil, pretože až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu je možné posúdiť vecnú príslušnosť. Z obsahu žaloby nevyplýva, že by sa jednalo o druh žaloby v správnom súdnictve. Správny súd nemá kompetenciu rozhodovať o žalobnom návrhu tak ako ho koncipovali žalobcovia. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 6Nds/15/2012. Z obsahu podania nevyplýva, že by správny súd mohol uvažovať o prieskume rozhodnutia. Čo sa týka žaloby proti nečinnosti, s účinnosťou od 01.07.2016 podmienkou podania žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je, že fyzická osoba alebo právnická osoba je účastníkom už prebiehajúceho administratívneho konania. Správny súd rovnako nemal za to, že by mohol uvažovať o tomto type žaloby.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky listom sp. zn. I KO/22/2020 zo dňa 09.02.2021 vrátil vec Krajskému súdu v Žiline bez vydania rozhodnutia v zmysle § 8 SSP. Konštatoval, že z podania žalobcov zo dňa 28.01.2020 nie je možné s určitosťou zistiť, čoho sa vlastne žalobcovia domáhajú. Na jednej strane žiadajú, aby súd vydal nimi navrhované neodkladné opatrenie, čo je inštitút v správnom súdnictve nepoužiteľný. Na strane druhej, v samotnom petíte návrhu požadujú uloženie povinnosti žalovaným konať v zmysle ustanovení zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. V danom prípade by mohlo ísť o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Žalobcovia však neoznčili konanie, v ktorom sú príslušné orgány verejnej správy nečinné. Taktiež je potrebné zistiť, či sa s poukazom na § 242 ods. 2 SSP nejedná o podnet patriaci príslušnej prokuratúre. Bez ustálenia predmetu konania a odstránenia ďalších prípadných chýb nemožno dospieť k bezpečnému záveru, či ide o vec patriacu do správneho alebo civilného súdnictva.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 10 SSP na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 242 ods. 2 SSP odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy spočívajúcej v porušení povinnosti začať administratívne konanie z úradnej povinnosti sa žalobou môže domáhať len prokurátor.

Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

7. Krajský súd v Žiline, postupujúc v intenciách záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v liste zo dňa 09.02.2021, uznesením č. k. 31S/77/2020-69 zo dňa 25.03.2021 vyzval žalobcov v rade A/ a v rade B/, aby odstránili nejasnosti podania spočívajúce na jednej strane v jeho označení „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP“ a na druhej strane v obsahu podania, podľa ktorého by pravdepodobne mohlo ísť o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, prípadne o podnet na prokuratúru podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Žalobcov poučil, že pokiaľ sa podaním zo dňa 28.01.2020 domáhajú, aby súd uložil žalovaným orgánom verejnej správy povinnosť konať v zmysle ustanovení zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, mohlo by ísť o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 6 ods. 2 písm. e) SSP), na prejednanie ktorej je vecne príslušný krajský súd, ako správny súd. V takom prípade je potrebné, aby žalobcovia uviedli zákonom požadované náležitosti žaloby, a to označenie druhu žaloby (§ 246 ods. 1 písm. a) SSP) a označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobcovia domáhajú odstránenia nečinnosti (§ 246 ods. 1 písm. c) SSP). Takto označený

predmet konania a jeho číslo je následne potrebné uviesť v petite žaloby, pre potreby ďalšieho postupu správneho súdu v zmysle § 250 ods. 2 SSP. Správny súd zároveň poučil žalobcov, že v zmysle § 242 ods. 1 SSP sa žalobca môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní, ako aj že procesnou podmienkou konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy je, aby žalobca ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpал sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre (§ 244 ods. 1 SSP), prípadne zainteresovaná verejnosť môže podať žalobu, ak orgán verejnej správy je nečinný v administratívnom konaní týkajúcom sa vecí životného prostredia podľa osobitného predpisu a súčasne neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre (§ 244 ods. 3 SSP). Z tohto dôvodu je potrebné súdu predložiť oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, tak ako to vyžaduje ust. § 246 ods. 2 SSP. Správny súd ďalej poučil žalobcov, že pokiaľ podaním zo dňa 28.01.2020 mali v úmysle podať podnet prokuratúre podľa zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ktorá by následne konala prípadne postupom podľa § 242 ods. 2 SSP, je potrebné túto skutočnosť súdu v stanovenej lehote oznámiť. Zároveň žalobcov poučil o následkoch neoprávnenia žaloby, t.j. o možnosti odmietnutia podania podľa § 59 ods. 3 SSP.

8. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej listine alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Súd mal z obsahu spisu preukázané, z oznámení o uplynutí úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia (č. l. 72, 73 spisu), že uznesenie krajského súdu č. k. 31S/77/2020-69 zo dňa 25.03.2021 bolo žalobcom v rade 1/ a v rade 2/ doručované elektronickej do vlastných rúk s fikciou doručenia, pričom k doručeniu predmetného uznesenia došlo žalobcom dňa 11.04.2021, márnym uplynutím úložnej lehoty v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente. Lehota 10 dní na odstránenie väd (nejasností) podania zo dňa 28.01.2020 uplynula dňa 21.04.2021 (§ 121 ods. 2 CSP; streda, pracovný deň). Žalobcovia na výzvu súdu v uznesení č. k. 31S/77/2020-69 zo dňa 25.03.2021 vady podania zo dňa 28.01.2020 v súdom stanovenej lehote (10 dní od doručenia uznesenia) neodstránili.

10. Podľa § 5 ods. 5 SSP, konanie pred správnym súdom možno začať len na základe návrhu.

Podľa § 5 ods. 9 SSP, v konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom.

Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné s určitosťou ustáliť predmet konania. Vymedziť predmet konania v žalobe určitým vymedzením rozsudového návrhu, ktorému korešponduje riadne vymedzenie konkrétnych skutkových a právnych dôvodov, patrí v súlade s dispozičným princípom správneho súdneho konania (§ 5 ods. 5 SSP) plne do dispozície účastníka konania. Nie je povinnosťou, ale ani právom správneho súdu nahrádzať chýbajúcu procesnú aktivitu

účastníka konania, nakoľko by tým neprípustným spôsobom zasiahol do jedného zo základných princípov správneho súdneho konania, ktorým je rovnosť účastníkov tohto konania (§ 5 ods. 9 SSP).

12. Nakoľko žalobcovia v lehote určenej súdom, ani ku dňu vydania tohto uznesenia (t. j. takmer mesiac od uplynutia lehoty na odstránenie väd podania) žalobu zo dňa 28.01.2020 v intenciách poučenia obsiahnutého v uznesení správneho súdu č. k. 31S/77/2020-69 zo dňa 25.03.2021 nedoplnili, resp. neopravili, absentuje jedna zo základných procesných podmienok konania, medzi ktoré patrí riadna žaloba v zmysle takej žaloby, z ktorej možno bez akýchkoľvek pochybností vymedziť predmet súdneho konania. Správny súd poukazuje na závery Najvyššieho súdu SR v liste sp. zn. I KO/22/2020 zo dňa 09.02.2021, v zmysle ktorých bez ustálenia predmetu konania a odstránenia ďalších prípadných chýb nemožno dospieť k bezpečnému záveru, či ide o vec patriacu do správneho alebo civilného súdnictva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď žalobcovia, napriek výzve súdu zostali v konaní nečinní a vady žaloby neodstránili, správny súd konštatuje, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto s poukazom na § 59 ods. 3 SSP v nadväznosti na § 98 ods. 1 písm. h) SSP žalobu odmietol.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.