

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59P/229/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519206222
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519206222.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD.
v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. R., nar. XX.XX.XXXX a
Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny
Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zverené do spoločnej náhradnej osobnej
starostlivosti starých rodičov: S. R., nar. XX.XX.XXXX a O. R.,
nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. 4, XXX XX N., deti rodičov:
matka - W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX Y. B., zastúpená - O.. I. N., advokátka,
so sídlom G. XX, XXX XX N. a
otec - O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. 4, XXX XX N.,
v konaní na návrh matky o zníženie výživného a o úpravu styku, t a k t o

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á platiť od 01.12.2019 zníženým výživným na maloletú S. R., narodenú
XX.XX.XXXX miesto doterajšej sumy XXX I. mesačne sumou XX I. mesačne a na maloletú Z. R.,
narodenú XX.XX.XXXX miesto doterajšej sumy XXX I. mesačne sumou XX I. mesačne, vždy do 15. dňa
v každom mesiaci vopred k rukám starej matky S. R..

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.12.2013, č.k.
17P/300/2013-66.

III. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.12.2019, žiadala matka o zníženie vyživovacej povinnosti
na maloleté deti S. R., nar. XX.XX.XXXX a Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 Eur mesačne na
každé dieťa na sumu 30 Eur na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava V
sp. zn. 17P/300/2013-66 zo dňa 02.12.2013 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 27.01.2014 rozhodol o
zverení maloletých detí S. a Z. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. a O. R..
O. bola citovaným rozsudkom zaviazaná povinnosťou platiť výživné sumou XXX Eur mesačne na každé
dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletých detí. Matka bola v omeškani
s úhradou výživného
za čo bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/1/2016 zo dňa 04.01.2016,
ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdená k
nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Dňa 09.03.2017 bola matka podmiennečne
prepustená z výkonu trestu prepustená.

Od prepustenia z výkonu trestu matka hradila pravidelne mesačne k rukám starej matky detí výživné vo výške 40 Eur, nakoľko nemohla nájsť zamestnanie a nemala finančné prostriedky na úhradu výživného. V auguste 2019 matka jednorazovo uhradila k rukám starej matky dcér sumu 2.000 Eur. Ku dňu 30.11.2019 matka bola na výživnom dlžná 3.160 Eur. Dňa 09.03.2018 sa matke narodila dcéra W. T.. Starostlivosť matky o maloletú je monitorovaná ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku. Otec maloletej je vo výkone väzby a neprávoplatne odsúdený. Matka od januára 2019 sama zodpovednosť za starostlivosť, ale aj financovanie najmenej maloletej dcéry. Matka maloletých detí S. a Z. sa stretla po veľmi dlhom čase až v lete tohto roku. Deti ju oslovujú „teta W.“.

Stará matka nie je naklonená stretávaniu dcér s ich matkou. Matka navrhuje stanovenie styku s dcérami, a to v rozsahu tri hodiny cez týždeň a každý druhý víkend jeden deň od 10:00 hod. do 18:00 hod. v sobotu.

2) Na pojednávaní dňa 31.03.2021 matka uviedla, že naposledy videla deti v lete 2019. Teraz sa s deťmi nekontaktovala, pretože je korona a 1x tam bola, keď bola tehotná s dcérou W., ale vtedy deti neboli doma. Teraz na maloleté výživné neplatí, bude to už 9 mesiacov, pretože nemá z čoho. Býva v podnájme v Z. B. s priateľom (s iným priateľom, s ktorým má dcéru W. T.). Dňa 10.03.2021 im vyhorel dom v Y. B., v ktorom bývali, bolo to v dôsledku skratu na elektroinštalácii, dom poistený nemali. Tento dom mal byť dedičstvom jej dcéry W. T., ktorý zdedila po starej mame z otcovej strany. Momentálne je to na súde, pretože tam prebieha súdne konanie o neplatnosť závetu. Dom spolu s pozemkom bol ocenený znaleckým posudkom na približne XXX.XXX Eur. Má maloletú dcéru W., ktorá mala teraz XX.XX.XXXX X roky, na ktorú poberala rodičovský príspevok vo výške 300 Eur, ktorý dostane teraz v 04/2021 posledný krát. Na úrade práce jej povedali, že pokiaľ neskončí pandémie tak má nárok na pandemický rodičovský príspevok, v takej istej výške ako bol rodičovský príspevok. Rodinné prídavky na maloletú W. poberá vo výške 24,95 Eur. Okrem tohto nemá žiadny iný príjem. Od 26.03.2021 býva v podnájme, prenajali si X izbový rodinný dom s obrovským pozemkom, za ktorý budú platiť XXX Eur mesačne.

Prvé nájomné už platili. S priateľom sa dohodli, že ona bude platiť energie čo je 150 Eur a on zvyšok. Priebežne si hľadá prácu (hľadala si upratovanie bytových domov, pretože tam sa platí celkom slušne) zatiaľ nič nenašla. Učila sa za kaderničku, ale túto školu nedokončila, pretože skočila v ústave pre maloletých, kvôli tomu, že utekala z domu. Priateľ, s ktorým teraz žije, robí výkopové práce, nevie presne uviesť, koľko zarába, možno okolo XXX Eur a aj to je veľa. Ona chce platiť výživné, ale v takejto výške určite nemôže platiť.

3) Momentálne by chcela platiť výživné v takej výške, ako uviedla v návrhu, až do doby dokiaľ sa nezamestná. Jej mama bývala s nimi v tom rodinnom dome čo vyhorel, teraz býva u kamarátky, a pravdepodobne zase bude bývať u nich. Má XX rokov, momentálne nepracuje, pracovala na C. stanici S. P. im vyhorel dom odvtedy nepracuje, pretože nenastúpila do práce a otdiaľ ju vyhodili. O. má problém s alkoholom, čo vadí aj jej aj priateľovi. V minulosti mala problém s drogami. Akonáhle zistila, že je tehotná s W. tak s drogami prestala a odvtedy drogy neberie. Chodí do Y. pre drogovú závislosť na C. v N.. Chodí tam 1x do mesiaca (uviedla, že tam chodí kvôli otcovi maloletej W., pretože on robil s drogami).

Ďalej chodí do P. združenia H., tam by mala chodiť tiež X x do týždňa, ale cez koronu komunikuje telefonicky a taktiež chodí psychologičke O.. M. S. na U. XX, Z., kde by mala chodiť 1x týždenne, ale v súčasnosti cez koronu tiež komunikuje telefonicky. Ohľadne styku, keď sa dievčatá s ňou nebudú chcieť stretávať tak to pochopí, ale bola by rada, keby sa stretávali aj spolu s jej ďalšou dcérou W.. Chcela by sa s nimi stretávanie cez víkendy od 10:00 hod. do 18:00 hod.

4) Stará matka maloletých detí na pojednávaní sa vyjadrila tak, že jej je ľúto, v akej je W. situácii, ale deti S. a Z., taktiež potrebujú z niečo žiť. Potrebujú jesť, obliekať sa, potrebujú kupovať nové veci, pretože stále rastú. Deti sú už natoľko veľké, že sú schopné to pochopiť, kto je ich matka. Nikdy pred nimi o nej nič zlé nehovorili. Vysvetlili im, že matka nemá o ne záujem. Matka o deťoch absolútne nič nevedela, keď k nim prišla, ani nevedela, ktorá je ktorá. Za ňou prišla vtedy, keď zháňala peniaze, aby vyplatila ročné výživné, aby nemusela ísť do basy. Nikdy o deti nemala záujem, ani keď boli Vianoce, keď mali deti narodeniny, meniny a teraz sa zrazu s nimi chce stretávať cez víkendy.

5) Starý otec maloletých detí uvádzal, že on má XX rokov a stále chodí do roboty, aby uživil jej deti a aby sa mali dobre. Matka je mladá žena a doteraz vôbec nepracovala, iba hľadala drogy. Teraz sa

tu hrá na veľkú mamu. Čo sa týka styku s maloletými nikdy matke styk s deťmi nezakazovali, mohla prísť kedy chcela, ale nemala záujem. Po tom ako opustila spoločnú domácnosť, chodila za deťmi jej matka, niekedy doniesla deťom miláčik. Ale aj tá po 5 mesiacoch chodiť prestala. Oni nikdy neboli proti tomu, aby za deťmi prišla, ale pochybuje, že by ju deti chceli vidieť. Zachovala sa ako krkavčia matka. Jeho žena musela zostať doma zo dňa na deň prestala pracovať. Pre nich to tiež nebolo jednoduché, prišli o príjem manželky, ktorý bol XXX Eur.

6) Otec maloletých detí vypovedal na pojednávaní dňa 18.05.2021 a uviedol, že návrh matky je neopodstatnený. On si svoje záväzky platí, či je zamestnaný alebo nie. To čo tvrdila matka na poslednom pojednávaní o tom, koľko má príjem jej druh a aký majú prenajatý dom sú úplné bludy. Podľa neho len hľadá kľučky na to, aby nemusela platiť výživné.

On jej navrhol, aby sa detí úplne vzdala. To nechcela, ale záväzky si neplní žiadne. Deťom nenapíše. Podľa neho ani nevie, kedy majú meniny a narodeniny. Z. mala minulý týždeň meniny ani jej nezavolať, ani nič nenapísala. On pracoval v spoločnosti A. s.r.o. do XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol evidovaný na Q. práce ako nezamestnaný a poberal dávky v nezamestnanosti vo výške XXX I., teraz pracuje od XX.XX.XXXX na T. fakulte UK ako informátor. D. plat má XXX I. brutto plus sú tam príplatky za zmenu a soboty, nedele a sviatky. Prvú výplatu ešte nedostal, takže presne nevie, koľko to bude. Je slobodný a žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Stále býva s rodičmi v byte na Z., motorové vozidlo nevlasťní.

7) Kolízny opatrovník skonštatoval, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Návrh matky odporučil zamietnuť.

8) Vykonaným dokazovaním súd zistil, že posledná úprava výživného na maloletú S. a Z. bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2013, č.k. 17P/300/2013-66, na základe ktorého boli maloleté deti S. a Z. R. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. R. a O. R. a rodičia boli zviazaní platiť výživné vo výške každý sumou 100 Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred starej matke maloletých detí.

9) V tej dobe predstavoval mesačný príjem otca netto XXX,XX I., bol slobodný a inú vyživovaciu povinnosť nemal, býval v byte s rodičmi. Mesačný príjem matky nebol preukázaný, nebola vedená v evidencii Sociálnej poisťovni ako zamestnanec, neboli jej vyplácané dávky v nezamestnanosti, nebola vedená v Obchodnom ani v Živnostenskom registri. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť v tej dobe nemala, bola nemajetná.

10) V súčasnom období je otec slobodný, nepribudla mu ďalšia ďalšia vyživovacia povinnosť. Jeho majetkové pomery sa zostali prakticky nezmenené, nevlasťní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo. Býva v X-izbovom byte na Z. ul. X v N. v byte svojich rodičov. So zdravotným stavom trvale zvýšené výdaje nemá.

11) Matka je naďalej slobodná, okruh jej vyživovacích povinností sa zmenil. O. sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra W. T., o ktorú sa stará sama, pretože otec maloletej T. T., nar. XX.XX.XXXX je vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6Tk/2/2019 zo dňa 19.09.2019 v trvaní 10 (desať) rokov. Matka čerpala rodičovskú dovolenku s poberaním rodičovského príspevku za obdobie od 01/ až 12/2019 vo výške 220,70 Eur, od 01/2020 do 12/2020 vo výške 270 Eur a za 01/2021 vo výške 270 Eur a od 02/2021 do 04/2021 vo výške 275,90 Eur. Zároveň poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa W. T. vo výške XX,XX Eur mesačne. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.04.2021, matka má nárok od 01.04.2021 na pandemický rodičovský príspevok v sume XXX,XX Eur, ktorý je bude vyplácaný pokiaľ sa nezmenia podmienky nároku menovanej na poberanie rodičovského príspevku. Nepoberá žiadne ďalšie príspevky od štátu.

12) Maloletá S. je žiačkou 3. ročníka R. školy na H. XX, chodí na gymnastiku. Za školu a krúžky má nasledovné výdavky: 19 Eur družina mesačne, 15 Eur mesačne obedy v škole, 140 Eur gymnastika na školský rok, 50 Eur ZRPŠ

na začiatku školského roka, 289 Eur nákup tabletu, nakoľko mala dlhú dobu dištančné vzdelávanie. Každý mesiac starí rodičia kupujú oblečenie a obuv, pretože veľmi rýchlo rastie. Trvalo zvýšené náklady na zdravotný stav nemá.

13) Maloletá Z. je žiačkou 2. ročníka R. školy H. XX, chodí na výtvarný krúžok. Za školu a krúžky má nasledovné výdavky: 20 Eur družina mesačne, 15 Eur mesačne obedy v škole, 120 Eur výtvarný krúžok na školský rok, 50 Eur ZRPŠ na začiatku školského roka, 289 Eur nákup tabletu, nakoľko mala dlhú dobu dištančné vzdelávanie, každý mesiac nákup oblečenia a obuvi. Trvalo zvýšené náklady na zdravotný stav nemá.

14) Náklady na byt - nájomné, električka a voda predstavujú sumu 280 Eur. Náklady na stravu na maloleté, približne 300 Eur.

15) Z odpovede zo dňa 13.04.2021 z Centra pre liečbu drogových závislostí súd zistil, že matka od 13.12.2019 nenavštívila predmetné centrum, v čase, keď ich navštevovala jej zdravotný stav čo sa týka závislostí nebol stabilizovaný a vyžadoval si z medicínskeho hľadiska pokračovanie v liečbe.

16) Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17) Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18) V zmysle § 78 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21) Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24) Zákon obligatórne viaže možnosť zmeny výživného na zmenu pomerov. Nerozlišuje pritom, či výška výživného bola výsledkom dohody rodičov, (ktorú súd musí pred schválením preskúmať z hľadiska hmotnoprávných podmienok pre určenie výživného a záujmu maloletého dieťaťa), alebo autoritatívneho rozhodnutia súdu. Zmena pomerov je teda základnou a nevyhnutnou podmienkou nového rozhodnutia o výživnom bez ohľadu na to, či sa jedná o zvýšenie alebo zníženie výživného. Zmena pomerov sa môže týkať len maloletého dieťaťa, jedného alebo oboch jeho rodičov, alebo všetkých zúčastnených. Musí ísť pritom o podstatnú trvalú alebo dlhodobú zmenu pomerov jestvujúcich v čase rozhodujúcim pre určenie výživného.

25) Čo sa týka konania vo veci zníženia výživného na maloleté dieťa, predmetom dokazovania sú aktuálne pomery maloletého dieťaťa a jeho rodičov a ich porovnanie

s pomermi tvoriacimi základ ostatného súdneho rozhodnutia. Cieľom tohto porovnania je zistenie, či sa oproti minulosti nejakým spôsobom znížili nároky maloletého dieťaťa, alebo zhoršili možnosti a schopnosti povinného rodiča pre plnenie výživného, resp.

aj to, či u rodiča majúceho maloleté dieťa v osobnej opatere nenastali také okolnosti, za ktorých už druhý rodič nemusí nahrádzať sčasti aj jeho vyživovaciu povinnosť.

26) Zmenu pomerov u povinného rodiča v prospech zníženia výživného bude predstavovať predovšetkým ním nezavinená nezvratná alebo dlhodobá strata spôsobilosti plniť si riadne svoju vyživovaciu povinnosť v pôvodnej výške, majúceho za následok úplnú alebo obmedzenú možnosť primeranej zárobkovej činnosti. Takouto zmenou bude aj zmena charakteru a výšky pravidelného príjmu napr. v dôsledku starostlivosti o ďalšie maloleté dieťa čerpaním rodičovskej dovolenky.

27) V danom prípade od určenia výživného na maloleté deti uplynulo osem rokov.

Z hľadiska tejto doby je možné konštatovať nárast životných nákladov a zvýšenie nárokov maloletých detí v dôsledku ich celkového vývoja. Maloletá S. je už žiačkou 3. ročníka základnej školy a maloletá Z. je žiačkou 2. ročníka základnej školy. V konaní nebolo preukázané, že by sa náklady na výživu maloletých detí

v porovnaní s predošlým obdobím znížili.

XX) Na strane matky nastala zmena pomerov v tom zmysle, že jej pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť, a že otec jej tretieho dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody. M. príjem bol za obdobie od roku XXXX nasledovný: rodičovský príspevok

za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX I., od XX/XXXX do XX/XXXX

vo výške XXX I., za XX/XXXX vo výške XXX I., od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX I.. R. poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa W. T.

vo výške 24,95 Eur mesačne. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.04.2021, matka má od 01.04.2021 nárok na pandemický rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur, ktorý je bude vyplácaný pokiaľ sa nezmenia podmienky nároku menovanej na poberanie rodičovského príspevku.

29) Na strane otca súd podstatnú zmenu pomerov nezistil.

30) Je nesporné, že súčasné pomery matky dočasne limitujú jej možnosti a schopnosti finančnej účasti na výžive maloletých zmenou charakteru a znížením príjmu v súvislosti s čerpaním rodičovskej dovolenky. Na uvedené má vplyv aj nová vyživovacia povinnosť matky k dieťaťu narodenému z jej partnerského vzťahu. Treba prihliadať i

na skutočnosť, že otec jej tretieho dieťaťa T. je vo výkone trestu odňatia slobody a teda celá vyživovacia povinnosť a zodpovednosť za tretie dieťa zostáva iba

na nej. Vzhľadom na zmenu pomerov zistenú na strane matky, ktorej príjem tvorí len poberanie rodičovského príspevku, súd návrhu matky čiastočne vyhovel a rozhodol, že je povinná platiť na dcéru S. a Z. výživné v zníženej výške, teda na každú namiesto sumy 100 Eur sumou 70 Eur mesačne od 01.12.2019, vo zvyšku súd návrh matky ako nedôvodný zamietol čo sa týka výšky výživného ako aj úpravy styku s maloletými, nakoľko súd nevidel úprimnú snahu zo strany matky o stretávanie sa s maloletými deťmi. Z vyjadrení účastníkov konania mal súd preukázané, že matka dlhé roky nejavila o deti žiadny záujem, nekontaktovala sa s nimi žiadnym spôsobom, či už osobne, telefonicky, písomne alebo prostredníctvom sociálnych sietí. Matka býva v tom istom meste ako jej deti a podľa vyjadrení starých rodičov detí, nikdy jej nebolo z ich strany zakazované alebo akýmkoľvek spôsobom bránené v stretávaní sa s deťmi. Matka však nikdy takúto možnosť nevyužila a s deťmi sa nekontaktovala a nestretávala. Súd vyhodnotil návrh matky o úpravu styku s deťmi ako účelový v záujme predstierania záujmu o deti, hoci v skutočnosti o úpravu takéhoto styku a o deti samotné záujem nemá.

31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote

15 dní od doručenia rozsudku písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, ods. 2 CMP).