

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6419010223.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného K. K., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a iné, na verejnom zasadnutí dňa 18. mája 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/33/2019, zo dňa 27.05.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/33/2019, zo dňa 27.05.2020 bol obžalovaný K. K. uznaný vinným v bode 1) až 4) napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a v bode 5) napadnutého rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019. Obžalovaný sa mal dopustiť trestnej činnosti tak, ako je uvedené pod bodmi 1) až 5) napadnutého rozsudku.

Za toto konanie prvostupňový súd u obžalovaného K. K. za skutky uvedené pod bodmi 1) až 4) napadnutého rozsudku podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože pokladal súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/212/2007 zo dňa 05.12.2007, právoplatným dňa 05.12.2007 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutok uvedený pod bodom 5) napadnutého rozsudku podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože pokladal súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 27.10.2010, právoplatný dňa 27.10.2010 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V neposlednom rade prvostupňový súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným, a to:

- T. C., nar. XX.X.XXXX v R. D., trvale bytom Q. cesta XXXX/X, R. D., škodu vo výške 1.950,94 Eur.
- spoločnosti CBG s.r.o., so sídlom Stará Prievozska 2, Bratislava, IČO: 00896292, škodu vo výške 722,96 Eur,
- K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. - T., Q. XXX, škodu vo výške 5.388 Eur,
- JUDr. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., U. XXX/XX, škodu vo výške 1.839 Eur,
- Trenkwalder a.s., so sídlom Bratislava, Mickiewiczova 9, IČO: 35861169, škodu vo výške 19,92 Eur,

- JUDr. O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. nad H., D. S. XXX/X, škodu výške 249 Eur,
- Komunálnej poisťovni a.s. Viena Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, škodu vo výške 146,87 Eur,
- Mgr. O. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/X, U. nad H., škodu vo výške 447,77 Eur,
- Mestu Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moysesova 46, Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125, Žiar nad Hronom, škodu vo výške 168,52 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného Labyrinth s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie 10A IČO: 36521183, odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný K. K.. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Podľa obhajoby mal súd zrušiť všetky rozsudky z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, ktoré mu boli vyhlásené po spáchaní skutkov prejednaných v tomto konaní. Obžalovaný je presvedčený, že keby mu súd ukladal súhrnný trest a zrušil by všetky rozsudky z jeho predchádzajúcich odsúdení, tak spolu so započítaním trestov z jeho predchádzajúcich odsúdení by mu vyšiel trest priaznivejší, ako trest, ktorý mu bol uložený týmto napadnutým rozsudkom. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na ust. § 2 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., a preto navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolanie písané vlastnou rukou súdu doručil aj samotný obžalovaný. Toto odvolanie smerovalo takisto proti výroku o treste, ktorým súd nesprávne podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, avšak len k trestu odňatia slobody uloženého mu v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 27.10.2010 vo výmere 3 rokov, ktorý súd považoval za dostatočný.

Takto zvolená forma pri určovaní druhu trestu, a to upustením od uloženia súhrnného trestu zjavne zhoršuje postavenie a situáciu jeho osoby. Ďalej obžalovaný vysvetlil odvolaciemu súdu aplikáciu ust. § 44 Tr. zák. vo vzťahu k jednotlivým bodom napadnutého rozsudku (body 1 až 5). V tomto smere obžalovaný vysvetlil, aký trest mu mal súd uložiť a za čo mal byť páchatel potrestaný. V neposlednom rade obžalovaný poukázal na právnu kvalifikáciu skutkov, ktoré prvostupňový súd chybne právne kvalifikoval.

Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd vo veci sám rozhodol a uložil mu súhrnný trest, resp. úhrnný, súhrnný spoločný trest vo vzťahu ku všetkým trestom uloženým mu skoršími rozsudkami, alebo napadnutý rozsudok sp. zn. 4T/33/2019-649 totiž už teraz javí procesné pochybenia, ktoré zakladajú nielen dôvody odvolania, ale aj dôvody dovolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriava písomného odvolania, ako aj odvolania písaného rukou obžalovaného, preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne navrhol, aby krajský súd po zrušení veci rozhodol sám.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru bol prvostupňový súd k obžalovanému veľmi zhovievavý, keď upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže dozorujúci prokurátor nepodal odvolanie, neostáva mu nič iné, len požiadať, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že si váži toho, ako súd rozhodol, napriek tomu požaduje, aby napadnutý rozsudok bol zrušený, aby mu bol uložený nový trest v novom rozsudku, pričom prvostupňový súd pri ukladaní trestu porušil zásadu ukladania trestov tak, ako to uvádza Najvyšší súd SR, o ktorých zásadách sa dočítal v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR. Chce, aby mu bol uložený vyšší trest, a aby boli zrušené rozsudky z rokov 2007, 2010 a 2017.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania podaného obžalovaným preskúmal v zmysle ust. §317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, a to aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V tomto smere krajský súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. súd prijal v zmysle ust. § 257 ods. 7 Tr. por., a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie neuložil súhrnný trest, ale v zmysle § 44 Tr. zák. pod bodom 1) až 4) upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/212/2007 zo dňa 05.12.2007, právoplatným dňa 05.12.2007 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia ho považoval za dostatočný. Vo vzťahu k skutku uvedenému pod bodom 5) napadnutého rozsudku tak isto podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 27.10.2010, právoplatným dňa 27.10.2010 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia ho takisto považoval za dostatočný. V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku str. 7 až 8 je zrejmé, k akým skutočnostiam prvostupňový súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením obhajoby obžalovaného, že keby mu súd ukladal súhrnný trest a zrušil by všetky rozsudky z jeho predchádzajúcich odsúdení spolu so započítaním trestov z jeho predchádzajúcich odsúdení, vyšiel by mu priaznivejší trest, ako trest, ktorý mu uložil súd v napadnutom rozsudku. V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovanému v prejednávanej veci v napadnutom rozsudku nebol uložený žiadny trest za skutky spáchané pod bodmi 1) až 5) napadnutého rozsudku, keďže mu prvostupňový súd prejavil dobrodenie a upustil od uloženia súhrnného trestu vo všetkých týchto bodoch napadnutého rozsudku. Obžalovaný na jednej strane na verejnom zasadnutí požadoval uloženie prísnejšieho trestu, ktorej požiadavke odvolací súd nemohol vyhovieť, pretože odvolanie vo veci nepodal okresný prokurátor v neprospech obžalovaného, a preto odvolací súd už nemohol uložiť obžalovanému prísnejší trest. Navyše platí zásada, že obžalovaný v svoj neprospech nemôže podať odvolanie, toto môže urobiť len prokurátor.

Na druhej strane obžalovaný požadoval tiež uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia všetkých trestov uložených v predošlých rozsudkoch a týmto sa domáhal uloženia priaznivejšieho trestu, čo tiež nebolo možné, keďže z ust. § 42 ods. 2 Tr. zák., veta druhá vyplýva, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Navyše odvolací súd sa nemohol stotožniť ani s výkladom zásad ukladania trestov obžalovanému pri ukladaní súhrnných trestov, resp. pri upustení od ukladania súhrnných trestov.

Z písomných dôvodov odvolania písaných rukou je zjavné, že obžalovaný tejto problematike nerozumie, nemá právnické vzdelanie, napriek tomu poučoval súd, ako má rozhodnúť s poukazom na prípad iného obžalovaného, ktorý bez ďalšieho prirovnával k svojmu prípadu.

V závere odvolania obžalovaný spochybnil právnu kvalifikáciu svojho konania, čo v konečnom dôsledku odvolací súd musel vyhodnotiť ako právne neúčinné, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2020 urobil vyhlásenie o vine, preto prvostupňový súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie prijal. Vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a nespochybniteľné, z tohto dôvodu nemôže do budúcnosti obžalovaný spochybňovať výrok o vine v tejto trestnej veci. O tejto skutočnosti bol pred vyhlásením riadne poučený.

V ostatnom sa odvolací súd stotožnil s odôvodnením výroku o treste str. 7 až 8 napadnutého rozsudku, a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje. V danom prípade postup okresného súdu, keď obžalovanému neuložil súhrnný trest, ale od tohto upustil, zodpovedá podmienkam pre individuálnu, tak aj generálnu prevenciu. Preto sa odvolací súd stotožnil so záverom prokurátora, že v tomto prípade bol okresný súd k obžalovanému veľmi zhovievavý, keď upustil od uloženia súhrnného trestu. Dozorujúci prokurátor nepodal odvolanie, preto nebolo možné v tejto veci obžalovanému ukladať nijaký prísnejší trest. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ak obžalovaný mal pocit, že mu niektorý súd pri ukladaní trestu nezarátal niektoré skutočnosti, ktoré mal, má obžalovaný právo požiadať o započítanie týchto

skutočností do výkonu trestu. Túto možnosť upravuje ust. § 414 Tr. por., z ktorého vyplýva, že o započítaní trestu rozhoduje predseda senátu uznesením a nie rozsudkom.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného K. K. ako nedôvodné zamietol

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.