

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324650
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6119324650.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej T. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, pre zaplatenie 4 336,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2020, sp. zn. 11Csp/44/2019, ktorým súd prvým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 247,28 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 500,- eur od 22. 05. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku je žalovaná p o v i n n á zaplatiť žalobkyni aj sumu 819,11 eura, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 270,31 eura súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 88 % a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27. 06. 2019 sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 4 336,70 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnila tým, že jej právna predchodkyňa, obchodná spoločnosť A. A., a. s., uzatvorila so žalovanou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 02. 2016, na základe ktorej jej poskytla peňažné prostriedky. Nakoľko žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, právna predchodkyňa žalobkyne podaním zo dňa 23. 11. 2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 11. 2016 a vyznala žalovanú na plnenie najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu vo výške 4 336,70 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2 500,- eur, riadneho úroku vo výške 1 484,72 eura, úroku z omeškania 230,43 eura a poplatkov 121,55 eura.

2. Potom, ako upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23. 07. 2019, sp. zn. 33Up/828/2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2020, sp. zn. 11Csp/44/2019 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 247,28 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 500,- eur od 22. 05. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

3. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29. 01. 2021, sp. zn. 6CoCsp/44/2020 tak, že rozsudok vo výroku II., ktorým súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol a vo výroku III. o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti, t. j. vo výroku I. zostáva rozsudok nedotknutý. Odvolací súd v súvislosti s právnou otázkou týkajúcou sa žalobkyňou uplatneného nároku na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov po zosplatnení úveru odkázal na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020. Zároveň skonštatoval, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Na druhej strane, dojednanie v spotrebiteľskej zmluve, ktorým sa spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko ide o zmenu okolností podstatných pre pôsobenie právnej normy dotvorenej judikatúrou, podľa názoru odvolacieho súdu bol poskytnutý dostatočný základ na zmenu právneho názoru vnútroštátnych súdov, vrátane odvolacieho súdu, ktorý doposiaľ judikoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Odvolací súd preto prikláňajúc sa k právnemu záveru o tom, že veriteľovi v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe aj v časti úrokov z úveru. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila.

5. Po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal predmetom konania uplatnený nárok v podobe úrokov z úveru vyčíslených po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2020, sp. zn. 11Csp/44/2019, súd priznal žalobkyni popri istine úveru vo výške 2 500,- eur aj úroky z úveru za obdobie od 16. 02. 2016 do 10. 12. 2016 vo výške 395,30 eura. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne aj v časti uplatnených úrokov z úveru za obdobie od 11. 12. 2016 do 10. 03. 2020, to znamená odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru po termín poslednej splátky úveru dohodnutej v Zmluve o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 16. 02. 2016 medzi žalovanou a právnou predchodkyňou žalobkyne. Z amortizačnej tabuľky predloženej žalobkyňou (č. l. 25) vyplýva, že žalovaná by pri riadnom plnení si svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere zaplatila okrem istiny aj príslušenstvo pohľadávky predstavujúce riadne dojednané úroky v celkovej výške 1 214,41 eura. Pri zohľadnení už priznaných úrokov z úveru vo výške 395,30 eura tak súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu priznal žalobkyni úroky v zostávajúcej výške 819,11 eura, čiže spolu vo výške 1 214,41 eura, ktorá výška úrokov z úveru predstavuje úroky, ktoré by žalovaná zaplatila pri riadnom splatení úveru ku dňu 10. 03. 2020.

6. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z úveru vo výške 270,31 eura súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Úrok z úveru počítaný z istiny úveru po jeho mimoriadnom zosplatnení nezodpovedá úroku z úveru počítaného z jednotlivých dojednaných splátok úveru a teda vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého veriteľovi v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil, súd žalobkyni priznal úroky z úveru vo výške vyplývajúcej z amortizačnej tabuľky a nie úroky z úveru v uplatnenej výške.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 88 %. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd zohľadňuje každý neúspech strany, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval celkovo uplatnený nárok žalobkyne sumu 4 336,70 eura so zákonným úrokom z omeškania a nakoľko súd žalobkyni priznal celkovo sumu 4 066,39 eura so zákonným úrokom z omeškania, jej úspech v konaní predstavoval 94 % a neúspech 6 %. Po započítaní úspechu a neúspechu tak žalobkyni súd priznal náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 88 %. V odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu

100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.