

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118307144
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6118307144.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Silverside a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, v konaní zastúpený spoločnosťou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: O. U., nar. XX.XX.XXXX, H., o zaplatenie 6.080 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu zmluvných úrokov vo výške 166,42 eur ako aj zmluvnú pokutu vo výške 161,70 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 74,18 eur od 15.5.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100 % náhradu trov celého konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.7.2018 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy istiny vo výške 5.000 eur, ako aj vyčísleného úroku vo výške 1.080 eur, 10% zmluvnej pokuty ročne zo sumy 4.425,94 eur od 15.5.2018 do dňa podania žaloby, ako aj zo sumy 135,24 eur od 21.5.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.6.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.7.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.8.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.9.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.10.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.11.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.12.2017 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.1.2018 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.2.2018 do dňa podania žaloby, zo sumy 135,24 eur od 21.3.2018 do dňa podania žaloby, teda zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 161,70 eur ako aj 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4.425,94 eur od 15.5.2018 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.5.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.6.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.7.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.8.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.10.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.12.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.1.2018 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.2.2018 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.3.2018 do zaplatenia, 5% úroku z omeškania ročne zo zmluvnej pokuty 74,18 eur od 15.5.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 659828421, ktorú strany sporu uzavreli dňa 10.4.2017, poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 5.000 eur, zmluvný úrok 20,99% ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 135,24 eur, s úhradou ktorých sa dostal do omeškania, preto žalobca výzvou z 24.6.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej mesačnej splátky úveru, pričom súčasne žalovaného upozornil, že od omeškania príslušnej splátky si uplatňuje zmluvnú pokutu a úrok z omeškania s tým, že vymáhanie nárokov môže odovzdať do mandátnej správy a môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Žalovaný si uvedenú výzvu neprevzal. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, žalobcovi v zmysle článku IX zmluvy vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru, ako aj právo na úrok z omeškania z dlžnej sumy splátok a zo sumy zmluvnej pokuty. Oznamením z 20.4.2018 žalobca žalovaného informoval, že ku dňu 20.4.2018 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky, ktorú vyčíslil sumou 6.198,27 eur, pričom žalovaného vyzval na jej úhradu. Žalovaný si uvedené oznámenie neprevzal v odbernej lehote.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu, sadzobník poplatkov, poslednú výzvu, oznámenie o zosplatnení, prehľad platieb žalovaného.

2. Okresný súd Banská Bystrica bol neúspešný pri doručovaní platobného rozkazu z 25.7.2018 žalovanému a keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Komárno, ktorému spor napadol 4.1.2019.

3. Súd dňa 9.5.2019 otvoril v spore pojednávanie a toho istého dňa vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 5.000 eur, ako aj sumu zmluvných úrokov vo výške 913,58 eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.425,94 eur od 15.5.2018 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.5.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.6.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.7.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.8.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.10.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.12.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.1.2018 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.2.2018 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,24 eur od 21.3.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom súd žalobu v časti zmluvných úrokov prevyšujúcich sumu 913,58 eur, ako aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 161,70 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. Ostatným výrokom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 89,48 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

3.1 Súd vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 544 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 10.4.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 659828421, v ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver, po splnení podmienok žalobcu na poskytnutie úveru. Žalovanému mal byť poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, s počtom pravidelných splátok 60, s výškou pravidelnej splátky 135,24 eur, so splatnosťou pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, pričom prvá pravidelná splátka bola splatná 20.5.2017, termín konečnej splatnosti bol upravený na 20.4.2022, celková čiastka na zaplatenie bola 8.114,40 eur, úroková sadzba úveru bola 20,99% ročne s RPMN 22,78% a priemernou RPMN 15,12%, odplátou podľa Občianskeho zákonníka 20,99%, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú do 20.4.2022. Podľa článku IX ods. 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa ods. 4 článku IX zmluvy, má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne aj v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov. V článku XIV zmluvy je aj splátkový kalendár, v ktorom okrem poradového čísla splátky sa uvádza aj dátum splatnosti, výška pravidelnej splátky, časť určená na splatenie istiny a časť určená na splatenie úroku.

Žalobca poslednou výzvou z 24.6.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 270,48 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 7 eur podľa Sadzobníka poplatkov. Žalobca súčasne žalovaného upozornil, že vymáhanie nárokov môže odovzdať do mandátnej správy a môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru.

V podaní z 20.4.2018 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 659828421, pričom žalobca uvedenú pohľadávku vyčíslil sumou 6.198,27 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 5.000 eur, zo zmluvných úrokov vo výške 1.080 eur, úroku z omeškania vo výške 37,09 eur, zmluvnej pokuty vo výške 74,18 eur a neuhradených poplatkov vo výške 7 eur. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy vo výške 6.198,27 eur do 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa fotokópie obálky, zásielka adresovaná žalovanému bola z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote vrátená 19.5.2018. Podľa prílohy k oznámeniu, do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bolo splatných 11 splátok po 135,24 eur, pričom žalovaný podľa tvrdení žalobcu nezaplatil ani jednu splátku. Podľa uvedenej prílohy, na istinu úveru dlžnú pred zosplatnením úveru pripadá suma vo výške 574,06 eur a suma 4.425,94 eur predstavuje zosplatnenú istinu úveru. Suma 1.080 eur pripadá podľa uvedenej prílohy na zmluvný úrok z úveru. Žalobca v uvedenej prílohe špecifikoval aj spôsob vyčíslenia 5% úroku z omeškania ročne z jednotlivých dlžných splátok, a to od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti splátky až do zosplatnenia úveru, v úhrnnej výške 37,09 eur ako aj spôsob vyčíslenia 10% zmluvnej pokuty ročne, od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti splátky až do zosplatnenia úveru, v úhrnnej výške 74,18 eur. Žalobca v uvedenom oznámení vyčíslil aj ostatné záväzky, a to poplatok za upomienku vo výške 3 eur a poplatok za výzvu vo výške 4 eur. Úhrnom žalobca vyčíslil žalovanému na úhradu sumu vo výške 6.198,27 eur.

Od splatnosti prvej splátky úveru dňa 20.05.2017 do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ku dňu 20.04.2018 bolo splatných 11 splátok po 135,24 eura, v úhrnnej výške 1.487,64 eura. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, žalovaný neuhradil žiadnu splátku, a tak dlh žalovaného na splatných splátkach č. 1 až 11 predstavoval sumu 1.487,64 eura (11 x 135,24), z ktorej suma 574,06 eura pripadla podľa žalobcu na istinu úveru (čl. 25 súdneho spisu) a logicky zostatok (len) vo výške 913,58 eura (1.487,24 - 574,06 = 913,58) pripadol na úrok zahrnutý v dlžných splátkach č. 1 až 11, ako to vyplýva aj z prehľadu pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru na čl. 25. Z uvedeného dôvodu súd nemal preukázané tvrdenie žalobcu, že dlh žalovaného na zmluvnom úroku predstavoval sumu 1.080 eura.

3.2 Na základe uvedeného súd v uvedenom rozsudku konštatoval, že dlh žalovaného na dlžnej úverovej istine úhrnom predstavoval sumu vo výške 5.000 eur (4.425,94 + 874,06) a dlh na úroku z dlžných splátok (č. 1 - 11) predstavoval sumu vo výške 913,58 eura. Preto v tejto časti uplatnených nárokov žalobe vyhovel. V časti prevyšujúcej sumu 913,58 eura vyčísleného úroku až do sumy uplatneného zmluvného úroku vo výške 1.080 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže žalobca napriek oznámeniu súdu o spornosti tejto časti nároku nevyprodukoval žiadny dôkaz na preukázanie dôvodnosti nároku aj v tejto časti.

3.3 Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Zistil, že formulár zmluvy v článku IX ods. 1 upravoval právo žalobcu ako veriteľa požadovať, okrem omeškaných pravidelných splátok, zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa v prípade, že sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti. Podľa ods. 4 článku IX zmluvy, mal veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne aj v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov. Konštatoval, že žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojom formulárovom tlačive podpísanom žalovaným 10.04.2017 nepreukázal, najmä nepreukázal možnosť žalovaného ovplyvniť text formulára zmluvy pripraveného žalobcom vopred. Uviedol, že je zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak (§ 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka). Keďže žalobca opak nepreukázal, súd konštatoval, že žalovaný štandardný formulár žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve, podpísal dňa 10.04.2017, bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca nevyprodukoval žiadny

dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive zmluvy, zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatná ako celok, čo vylučuje prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka. Preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vyčíslenej žalobcom vo výške 161,70 eura nepovažoval za dôvodnú.

3.4 Z dlžných splátok a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny úveru vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti dlžných splátok a v prípade predčasne zosplatennej istiny úveru od prvého dňa nasledujúceho po jej splatnosti (do štrnástich dní od doručenia oznámenia, ktoré bolo uložené na pošte 30.04.2018), teda od 15.05.2018. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 16.03.2016 nepretržite 0 %, preto súd žalobcovi priznal 5 % úrok z omeškania ročne. Nárok žalobcu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania - z nepriznanej zmluvnej pokuty - zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť.

4. Krajský súd v Nitre prejednal odvolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a uznesením č.k. 25Co/158/2019-227 z 29.7.2020 zrušil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Komárno z 9.5.2019 v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania a vec mu v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP, v spojení s § 391 ods. 1 CSP. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že Odvolací súd posudzujúc predmetnú vec z hľadiska zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie čiastočne zamietol žalobu dôvodiac jednak tým, že dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a tiež tým, že zmluvný úrok žalobcovi prináleží len z poslednej nezaplatennej splátky pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bolo jeho rozhodnutie nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Súd prvej inštancie považoval za rozhodujúce, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne dojednaná, keďže bola uzatvorená v zmluve uzatvorenej na formulárovom tlačive, v ktorom žalovaný nemal možnosť ovplyvniť text pripravený vopred s nemožnosťou jeho zmeny, čo spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu považoval zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca nepreukázal individuálnosť dojednania predmetnej zmluvnej pokuty so žalovaným. Dodáva však, že nie každá zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná, je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tomto smere odvolací súd prisvedčuje správnosti právneho názoru žalobcu, podľa ktorého dojednanie vo formulárovej zmluve, ktoré nie je individuálne dojednané je neprijateľnou zmluvnou podmienkou až vtedy, keď ide o ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Hoci súd prvej inštancie uviedol, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nešpecifikoval v čom konkrétne vidí neprimeranosť dohodnutej sankcie spojenej s nesplnením záväzku spotrebiteľa vo výške 12 % ročne, ktorý zákonný limit takéto dojednanie porušuje, prípadne iné dôvody, prečo je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 12 % ročne neprimeraná porušeniu zmluvnej povinnosti.

Rovnako sa odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého zmluvný úrok žalobcovi prináleží len z poslednej nezaplatennej splátky pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Aj v tejto časti zamietnutého nároku sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, ktorý si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z 11 dlžných splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania, a alikvotnú časť zmluvného úroku do dňa zosplatenia úveru. Odvolací súd vyslovuje záväzný právny názor, podľa ktorého žalobcovi ako veriteľovi patrí dohodnutý úrok z úveru do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti tak, ako si ho uplatnil v žalobe. Keďže súd prvej inštancie nepovažoval dohodu o zmluvnej pokute za platne uzatvorenú a nárok za zmluvný úrok považoval za dôvodný len do splatnosti poslednej nezaplatennej splátky (11. splátka bola splatná dňa 20.03.2018), vec nesprávne právne posúdil a následne už nevykonal náležité dokazovanie k zvyšku uplatneného nároku, aby zistil, či je opodstatnený v celom rozsahu. A to napriek tomu, že vo veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti o zaplatenie zmluvného úroku v sume 166,42 eura, zmluvnej pokuty v sume 161,70 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru v sume 74,18 eura od 15.05.2018 do zaplatenia, a v časti trov konania, podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

5. Súd opätovne vo veci pojednával dňa 18.5.2021, a to v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

6. Po opätovnom vykonaní dokazovania, vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu, popri už právoplatne priznanej sume zmluvného úroku zahrnutého v prvých 11 splátkach, v úhrnnej výške 913,58 eur, súd žalobcovi priznal aj zostávajúcu časť uplatneného zmluvného úroku, žalobcom vyčíslenú za obdobie nasledujúce po splatnosti 11. splátky úveru (20.3.2018) do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 20.4.2018 sumou 166,42 eur, aj keď v splátke splatnej 20.4.2018 bola podľa splátkového kalendára zahrnutá popri splátke istiny vo výške 57,82 eur aj splátka úroku (len) vo výške 77,42 eur. Súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobcovi ako veriteľovi vznikol aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nárok na zmluvný úrok vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

7. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatoval, že žalobca nepreukázal individuálnosť dojednania zmluvnej pokuty so žalovaným spotrebiteľom, avšak odvolací súd 12% zmluvnú pokutu ročne, ako sankciu s nesplnením záväzku spotrebiteľa, nepovažoval bez ďalšieho za neprimeranú. 12% zmluvná pokuta ročne ako sankcia za omeškanie spolu s ďalšou sankciou za omeškanie dlžníka, teda 5% úrokom z omeškania, prevyšujú trojnásobok úrokov z omeškania ($12\% + 5\% = 17\%$) ? ($3 \times 5\% = 15\%$), avšak neprevyšujú spolu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne. Žalobca si uplatnil nárok na 5% úrok z omeškania, počnúc od 21.5.2017, pričom priemerná RPMN úverov od 1.500 eur do 6.500 eur, so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov k 31.3.2017 bola 14,84%, teda v danom prípade sankcie za omeškanie dlžníka nepresiahli limit určený v § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013. Preto súd žalobcovi priznal aj zmluvnú pokutu v uplatnenej výške 161,70 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru v sume 74,18 eura od 15.05.2018 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 1 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, a to podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov konania.

9. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno,

na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.