

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117215037  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1117215037.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Eleny Kúšovej v právnej veci žalobcu: Komfort Life, s.r.o., Werferova 6, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 45 959 285, zastúp.: JUDr. Ján Mikuľak, advokát, Františkánska 5, 040 01 Košice proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 11.177,41 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 35Cb/90/2017 - 96 zo dňa 21.05.2019 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 35Cb/90/2017 - 96 zo dňa 21.05.2019 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.177,41 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.177,41 EUR od 2.5.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby mu žalovaný uhradil istinu v žalovanej výške s príslušenstvom z dôvodu nevyplatenia prevzatého výťažku neplatnej dobrovoľnej dražby.

3. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Krutého, PhD. zriadil na nehnuteľnosti - byte č. 17, nachádzajúcom sa na 6. poschodí bytového domu postaveného na ulici Ostravská, vchod 14 v Košiciach, súp. č. 1014 a 1015, postavenom na parcele reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 510 m<sup>2</sup>, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo výške 256/10000, ktoré sú evidované Okresným úradom Košice, katastrálny odbor v k. ú. S. K., obec Košice - Juh, okres Košice IV na LV č. XXXXX exekučné záložné právo na zabezpečenie jeho pohľadávky. Dňa 27.8.2014 bola na nehnuteľnosť vykonaná dobrovoľná dražba, z výťažku ktorej bola na notárskej úschovy vydaná suma vo výške 14.300,78 EUR a pozostávala zo sumy 9.830,23 EUR uhradenej na účet súdneho exekútora zastupujúceho žalovaného a sumy 4.470,55 EUR uhradenej na účet exekútora zastupujúceho žalovaného. Následne rozsudkom OS Košice II sp. zn. 29C 198/2014 zo dňa 2.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.1.2017 súd určil, že dobrovoľná dražba nehnuteľností vykonaná Profesionálnou dražobnou spoločnosťou dňa 27.8.2014 je neplatná. Od súdneho exekútora zastupujúceho žalovaného boli žalobcovi ako vydražiteľovi vrátené dve

sumy z titulu uhradených trov exekučného konania a to 893,14 EUR za konanie vedené pod č. 3774/15 a 2.230,23 EUR za konanie vedené pod č. 3755/12. Z úradného záznamu o vrátení časti predmetu úschovy z notárskej úschovy zložiteľovi zo dňa 9.6.2016 súd zistil, že žalovanému ako záložnému veriteľovi bola vydaná celkovo suma 14.300,78 EUR.

4. Súd prvej inštancie sa pri posudzovaní dôvodnosti žaloby stotožnil s tvrdením žalobcu a konštatoval, že povinnosť žalovaného vydať výťažok neplatnej dražby v celej výške vyplýva priamo z ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách. Žalovaný síce v odpore odôvodňoval svoju procesnú obranu všeobecnými ustanoveniami OZ a EP, avšak je nesporné, že zákon o dobrovoľných dražbách je vo vzťahu k OZ a EP lex specialis a z toho dôvodu má prednosť pred všeobecnými ustanoveniami OZ o bezdôvodnom obohatení (ust. §§ 451 a nasl. OZ) ako aj EP o vylúčení navrátenia do predošlého stavu v exekučnom konaní (ust. § 61 EP). Žalobca navyše výpisom z LV č. XXXXX zo dňa 17.5.2019 preukázal, že došlo k obnoveniu zápisu oboch exekučných príkazov na zriadenie záložného práva, na základe ktorých žalovaný prijal výťažok z neplatnej dobrovoľnej dražby nehnuteľností.

5. Vzhľadom na uvedené priznal súd prvej inštancie žalobcovi nárok na zaplatenie istiny ako aj úrokov z omeškania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Žalovaný odmieta, že by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. Suma vo výške 11.177,41 Eur bola pripísaná na neuhradené zmluvy o úvere, ktoré žalobca uhradil namiesto pôvodného dlžníka, ktorým bola H. S.. Žalobca pristúpil k záväzku N. S. H. za podmienky, že nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Žalobcovi boli známe všetky okolnosti o dlhu viažuce sa na nehnuteľnosti N. S. H. a dobrovoľne sa ich zaviazal uhradiť záložným veriteľom. Na základe uvedeného naplnil taxatívne znaky pristúpenia k záväzku podľa § 533 OZ. Je nesporné, že žalobca bez súhlasu pôvodného dlžníka, ktorým je p. S. H. sa zaviazal splniť dlh, namiesto pôvodného dlžníka, veriteľovi a to žalovanému. V zmysle § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len „záložný veriteľ“), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona. Navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona (§ 16 ods. 3). V zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia je splnená podmienka dohody s veriteľom, na základe ktorej žalobca pristúpil k záväzku dlžníka p. S. H. voči veriteľovi a to žalovanému. Záložný veriteľ písomne oznámil výšku pohľadávky zabezpečenej záložným právom, a za akých podmienok dôjde k zániku záložného práva a k udeleniu kvitancie. Žalobca súhlasil s týmito podmienkami záložných veriteľov, pretože sám dobrovoľne tento záväzok namiesto pôvodného dlžníka uhradil.

7. Žalovaný uviedol, že žalobca plnil žalovanému sumu vo výške 11.177,41 Eur na základe exekúcie č. 5803\*133103 a č. 5803\*134669. Žalobca teda žalovanému plnil to, čo bolo predmetom exekúcie, a preto táto suma, ktorú získal žalovaný, nebola plnením bez právneho dôvodu alebo plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, prípadne majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Na strane žalovaného teda nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka (rovnako túto skutočnosť konštatoval aj Okresný súd Žiar nad Hronom Rozsudkom zo dňa 6.10.2014, sp. zn. 4C/69/2014, v ktorom vystupoval rovnako aj žalovaný).

8. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 3.9.2019. Zdôraznil, že ust. § 32 ods. 3 z. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách stanovuje výslovnú povinnosť vrátiť výťažok dražby vydražiteľovi v prípade, že je dražba právoplatne určená za neplatnú. Uvedené právo má vydražiteľ proti každému, kto prevzal výťažok dražby. Ide o osobitné ustanovenie, ktoré má prednosť pred ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka regulujúcim záväzky z bezdôvodného obohatenia. Zároveň je podľa žalobcu nesprávny aj záver žalovaného, podľa ktorého „Žalobca pristúpil k záväzku p. S. H. za podmienky, že nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Žalobcovi boli známe všetky okolnosti o dlhu viažuce sa na nehnuteľnosti p. S. H. a dobrovoľne sa ich zaviazal uhradiť záložným veriteľom. Na základe uvedeného naplnil taxatívne znaky pristúpenia k záväzku podľa § 533

OZ." Dražba v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách je procesom, pri ktorom vydražiteľ neodvodzuje svoje právo od právneho predchodcu. Na vzťahy, ktoré vznikli z titulu nadobudnutia vlastníctva na dražbe tak nie je možné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, najmä o právnych úkonoch, ich platnosti, odstúpenia od právnych úkonov, a iné. Tiež nie je možné použitie ustanovení týkajúcich sa záväzkového práva ako uvádza žalovaný.

10. V nadväznosti na uvedené ako aj predchádzajúce podania žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

11. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 11.05.2021. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadreniami žalobcu i žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom sporu je nárok žalobcu na vrátenie výťažku dražby proti žalovanému podľa § 32 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách z dôvodu, že dražba bola určená za neplatnú. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, keďže povinnosť žalovaného vydať výťažok z neplatnej dražby vyplýva priamo zo zákona o dobrovoľných dražbách ako lex specialis.

13. Podľa § 32 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby podľa odseku 1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Dražobník je povinný na výzvu vydražiteľa oznámiť mu sumu, ktorú odovzdal záložnému veriteľovi a dlžníkovi, prípadne sumu, ktorú zložil do notárskej úschovy. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

14. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, keďže súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav a zistený skutkový stav správne právne posúdil. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k jednotlivým odvolacím námietkam doplnia odvolací súd nasledovné dôvody.

16. K odvolacej námietke, že na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie a má právo si žalovanú sumu ponechať, odvolací súd uvádza, že právnym titulom na vrátenie výťažku z neplatnej dražby je citované ustanovenie zákona o dobrovoľných dražbách ako špeciálneho zákona. Odvolací súd je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na ponechanie si predmetného výťažku žalovaným, nakoľko by išlo o rozpor s platnou právnou úpravou. Citované zákonné ustanovenie upravuje právo vydražiteľa na vrátenie výťažku dražby, t.j. peňažných prostriedkov, ktoré zaplatil vydražiteľ ako cenu dosiahnutú vydražením predmetu dražby v prípade, že je dražba právoplatne určená za neplatnú. Uvedené právo má vydražiteľ proti každému, kto prevzal výťažok dražby, čím je vymedzená aktívna a pasívna legitímácia z tohto záväzkového vzťahu. Ide o osobitnú právnú úpravu, ktorá má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou podľa Občianskeho zákonníka.

17. Nemožno tiež súhlasiť s odvolacou námietkou, podľa ktorej žalobca pristúpil k záväzku dlžníčky žalovaného S. H. a suma 11.177,41 EUR predstavuje právo na plnenie veriteľa, ktorým je žalovaný z titulu neuhradených úverových zmlúv S. H., za ktorú plnil žalobca. Predmetná suma predstavuje výťažok z dražby, pričom k uspokojeniu žalovaného došlo na základe exekučného záložného práva. Vyhlásením dražby za neplatnú došlo k obnoveniu exekučného záložného práva, neobstoja preto tvrdenia žalovaného, že žalovaná suma predstavuje plnenie za dlžníčku. Na LV XXXXX boli v nadväznosti na právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II, sp.zn. 29C/198/2014, ktorým bola dražba určená za neplatnú, opätovne zapísané exekučné záložné práva existujúce pred vykonaním dražby. V prípade žalovaného sa jedná o exekučné záložné práva č. EX 3774/12 a EX 3755/12, JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorický úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pričom čísla konaní sú

totožné s variabilnými symbolmi platieb vykonanými z výťažku dražby z notárskej úschovy ako je to uvedené v Úradnom zázname o vrátení časti predmetu úschovy z notárskej úschovy zložiteľovi zo dňa 09.06.2016.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil vrátane výroku o náhrade trov konania.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže v odvolacom konaní bol úspešný žalobca, odvolací súd rozhodol, že mu priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Uvedený rozsudok je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).