

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321200657.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka G. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X. F., F. XXXX, právne zastúpená advokátom JUDr. Antonom Kupšom, so sídlom O., H. XX; a otec K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H., R. XXX, toho času P. S., R. Y. XXXX/XXB, právne zastúpený advokátkou Mgr. Ivetou Vajdovou, so sídlom L., L. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9P/6/2021-26 zo dňa 9.4.2021 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia (zníženia) jeho vyživovacej povinnosti na maloletú H. na sumu 35 eur mesačne. Konštatoval, že otec v dotknutom návrhu časovo nijako neohraničil dočasnú uplatneného nároku na zníženie výživného a tá nevyplýva ani z jeho skutkových tvrdení. K rozhodnutiu o konečnej výške výživného pritom môže dôjsť len na základe komplexného posúdenia pomerov účastníkov; teda na základe riadne vykonaného dokazovania.
2. Okresný súd doplnil, že otec nijako nezdôvodnil, ako naložil s finančnými prostriedkami získanými z predaja rodinného domu v obci R. v roku 2018. Tiež neosvedčil svoje tvrdenia o akútne sa zhoršujúcom zdravotnom stave a v danej spojitosti o nutnosti nástupu do zariadenia poskytujúceho adekvátnu starostlivosť; čo platí aj o ním tvrdených výdavkoch na pobyt v dotknutom zariadení.
3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené. Poukazoval na to, že v posudzovanej veci nie je súd viazaný návrhmi účastníkov. Namietal, že konajúci súd si nevyžiadal spis týkajúci sa konania, v rámci ktorého bolo rozhodované o výživnom. V spojitosti s predajom domu v R. uviedol, že musel vyplatiť hypotekárny úver a pôžičky, zvyšok použil na liečbu kmeňovými bunkami, ktorá stála okolo 14.000 eur.
4. Otec zdôraznil, že jeho diagnóza (ALS) si vyžaduje vplyvom progresie zvýšenú starostlivosť a určite vo veku 46 rokov nešiel „zo špásu“ do DSS. Jeho posledná zdravotná dokumentácia je založená v spise Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/47/2020; čím sa konajúci súd „zrejme nezaoberal“. K odvolaniu priložil posudok o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 5.11.2020 a tiež doklady o platbách za pobyt v DSS za mesiace február až apríl 2021.
5. Matka žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba tvrdil, že sa mu zhoršil zdravotný stav a zvýšili náklady, ale žiadnym spôsobom dané tvrdenia neosvedčil. Podľa matky otec za predaj rodinného domu - i po vyplatení úveru a pôžičky - získal

85.455,63 eur; čiže aj zaplatení ním tvrdenej liečby stále má dostatok prostriedkov, aby platil (určené) výživné na svoju jedinou dcéru.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal bez ohľadu na rozsah odvolania a odvolacie dôvody (§ 65 a § 66 CMP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

8. Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.2.2020 rozviedol manželstvo rodičov maloletej H. a na čas po rozvode vo veci starostlivosti o maloletú rozhodol (okrem iného) tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 120 eur mesačne a upravil stretnutia otca s maloletou. Keďže výrok o rozvode manželstva nebol napadnutý odvolaním, označený rozsudok v časti o rozvode manželstva rodičov nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2020.

9. V časti o starostlivosti o maloletú podal odvolanie každý z rodičov a predmetná vec je aktuálne (od 26.8.2020) vedená na odvolacom súde - Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 20CoP/146/2020. V danej (odvolacej) veci zatiaľ rozhodnuté nebolo a podľa šetrenia Krajského súdu v Žiline k 14.5.2021 nebolo vo veci ani nariadené pojednávanie, resp. určený termín verejného vyhlásenia rozhodnutia.

10. Vo vzťahu k rozhodovaniu o výživnom teda aktuálne platí, že jeho predmetom je obdobie po rozvode manželstva rodičov, t.j. po 30.5.2020, pričom je dotknutá otázka priebežne, resp. predbežne uzavretá vyššie označeným rozsudkom Okresného súdu Malacky, ktorý je v zmysle § 44 CMP vo výroku o výživnom vykonateľným doručením rozsudku. Zároveň platí, že vec sa nachádza v odvolacom štádiu konania.

11. V zmysle § 362 veta prvá CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

12. V zmysle § 3 CMP na konanie je príslušný súd, o ktorom to ustanoví zákon. Podľa § 5 a § 6 ods. 1 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania a ak zistí, že nie je príslušný, bezodkladne vec postúpi príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

13. Je nepochybné, že posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol otcom (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne) podaný v priebehu odvolacieho konania - 11.3.2021. Nadväzne v zmysle § 362 CMP príslušným súdom na rozhodnutie bol/je Krajský súd v Bratislave, ktorý je odvolacím súdom v konaní (aj) o vyživovacej povinnosti otca k maloletej Márii na čas po rozvode manželstva rodičov. Ide o výnimku z (vecnej) príslušnosti okresného súdu vo veciach neodkladných opatrení (§ 324 ods. 2 CSP), ktorú predpokladá § 2 ods. 1 CMP.

14. Pokiaľ o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval Okresný súd Čadca, rozhodoval ako nepríslušný súd, a teda i súd mimo pravidiel určenia zákonného sudcu. Povinnosť ex offio skúmať príslušnosť súdu v priebehu celého konania je daná nielen v zmysle citovaného § 5 CMP, ale aj (až) doktrinálnym rozmerom ústavného pravidla o zákaze odňatia veci zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy SR).

15. Nadväzne konajúci odvolací súd musel napadnuté uznesenie - bez posudzovania jeho vecnej správnosti - zrušiť, keďže neboli splnené podmienky konania, na ktorý nedostatok prihliada, aj keď nebol v odvolacích dôvodoch uplatnený (§ 380 ods. 2 CSP). Po právoplatnosti tohto uznesenia Okresný súd Čadca vec bezodkladne postúpi bez rozhodnutia Krajskému súdu v Bratislave, o čom upovedomí účastníkov konania.

16. Krajský súd považuje za žiaduce vyjadriť sa i k rozhodnutiu vo veci neodkladnej úpravy styku otca s maloletou H., ku ktorému taktiež došlo v štádiu po právoplatnom rozhodnutí o rozvode manželstva rodičov. V dotknutej (zásadnej) otázke konajúci odvolací súd (Krajský súd v Žiline) uprednostnil bezprostredné poskytnutie nevyhnutnej súdnej ochrany právam/pomerom účastníkov, ktoré v daný okamih neboli súdnym rozhodnutím regulované, pred striktným postupom podľa doslovného textu zákona.

17. V prípade úpravy styku otca s maloletou totiž právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva rodičov stratilo účinnosť predchádzajúce rozhodnutie súdu v danej otázke, ktoré bolo z časového hľadiska

limitované práve obdobiím do rozvodu manželstva rodičov. Na rozdiel od právnej úpravy rozhodnutí o výživnom (už vyššie spomínaný § 44 CMP) rozhodnutia o úprave styku nie sú - priamo zo zákona - predbežne vykonateľné; predbežnú vykonateľnosť nevyslovil ani prvoinštančný súd (Okresný súd Malacky) v rámci rozvodového rozsudku. Po právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov tak vzniklo vákuum, ktoré si vyžadovalo neodkladnú (svojou povahou až akútnu) úpravu pomerov účastníkov súdnym rozhodnutím.

18. S poukazom na charakter neodkladného opatrenia, pri ktorom je (napr.) prípustné vydať v konaní s medzinárodným prvkom súdne rozhodnutie aj súdom toho štátu, ktorý nemá/nebude mať právomoc konať a rozhodovať vo veci samej, tunajší krajský súd vo veci sp. zn. 10CoP/50/2020 rozhodol bezprostredne uznesením z 3.11.2020 o odvolaní smerujúcom voči rozhodnutiu okresného súdu. V danej spojitosti taktiež právna teória (Komentár Civilného mimosporového poriadku; Smyčková-Števček-Tomašovič-Kotrecová a kol., C.H. Beck, r.2017, strana 989) hovorí o postupe podľa § 362 CMP ako o postupe ultima ratio, t.j. ako poslednom možnom riešení. Na rozdiel od v danom okamihu (v čase rozhodovania Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 10CoP/50/2020) súdnym rozhodnutím neregulovanej úpravy styku otca s maloletou H., vo vzťahu k aktuálne posudzovanej otázke vyživovacej povinnosti, ktorá je upravená (predbežne) vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Malacky, o odvolaní voči ktorému rozhoduje Krajský súd v Bratislave, takáto situácia (posledné možné riešenie) - predpokladaná § 362 CMP veta prvá - daná je. Z toho titulu v aktuálne prejednávanom prípade odvolací súd určujúco postupoval podľa označenej právnej normy.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e** je prípustné.